

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 85P/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123213224  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123213224.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťaťa rodičov: matky C. B., nar.X.X.XXXX, bytom D. X, E. a otca A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, B. G., H. I., zastúpeného J. B., nar.XX.X.XXXX, bytom K. XX, D., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn.: 19P/11/2020 zo dňa 9.9.2020 tak, že otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého A. sumou 250 EUR mesačne, vždy do 20.dňa v každom mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom od 1.9.2023 do budúcn.

II. Dĺžné výživné na maloletého A. za obdobie od 1.9.2023 do 31.3.2024 spolu v sume 800 EUR je otec povinný uhradiť k rukám matky maloletého dieťaťa do 30 dní od doručenia rozsudku.

III. Konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého A. za obdobie od 1.8.2023 do 31.8.2023 z a s t a v u j e .

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého A. B., nar.XX.X.XXXX podala na tunajšom súde dňa 28.7.2023 návrh na zvýšenie výživného na maloletého A. zo strany otca, s odôvodnením, že maloletý A. ukončil 9.ročník na L. F. M. E. a od septembra 2023 začne navštevovať Súkromnú školu umeleckého priemyslu filmovú v Košiciach, pričom matke maloletého sa týmto zvýšia výdaje na maloletého, v súvislosti s cestovaním, zabezpečením technických pomôcok na potreby vyučovania a podobne. Matka navrhla zvýšiť výživné zo sumy 150 EUR mesačne na sumu 250 EUR mesačne, počnúc od 1.8.2023 do budúcn. V priebehu konania navrhla zvýšiť výživné na maloletého A. od 1.9.2023 do budúcn, návrh na zvýšenie výživného od 1.8.2023 do 31.8.2023 vzala späť a konanie v tejto časti navrhla zastaviť.

2. Otec maloletého A. sa k návrhu matky vyjadril písomne, s návrhom matky vyslovil nesúhlas, uviedol, že nie je v jeho príjmových možnostiach prispievať vyššou sumou a navrhol ponechať výživné na maloletého A. vo výške 150 EUR v platnosti. Na pojednávanie sa otec nedostavil, na zastupovanie v konaní splnomocnil svoju matku, J. B., ktorá uviedla, že súhlasí, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca. Na pojednávaní splnomocnená zástupkyňa otca súhlasila so zvýšením výživného na maloletého A. na sumu 170 EUR mesačne.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol primerane zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca podľa odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj podľa príjmových a majetkových pomerov otca,

nakoľko od doby posledného určenia vyživovacej povinnosti sa u maloletého A. zmenili pomery jeho nástupom na strednú školu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ako aj obsahom spisu Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. K3-19P/11/2020 a zistil tento stav vo veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/11/2020 zo dňa 9.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.9.2020, súd schválil dohodu rodičov o výške výživného zo strany otca na maloletého A. B. tak, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou 150 EUR mesačne, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého, počnúc 9.9.2019 do budúca a dlžné výživné na maloletého A. od 9.9.2019 do 9.9.2020 spolu v sume 1.440 EUR sa otec zaviazal uhradiť matke v troch mesačných splátkach, každá v sume 480 EUR, spolu s bežným výživným, až do vyrovnania dlhu.

6. Matka maloletého A. žije na adrese trvalého bydliska, v rodinnom dome, ktorého je výlučnou vlastníčkou. V domácnosti žije s maloletým A.. Pracuje ako profi rodič pre Centrum pre deti a rodiny Slovenské Nové Mesto, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer, na dobu neurčitú, pracuje tu približne 10 rokov, príjem z práce uviedla vo výške 1.200 EUR mesačne, vrátane daňového bonusu na maloletého, ktorý si uplatňuje u zamestnávateľa. Poberá ešte rodinné prídavky na dieťa v sume 60 EUR mesačne, výživné na maloletého A. v sume 150 EUR mesačne, iný príjem nemá. Matka platí inkasné platby na bývanie – plyn, elektrinu, vodu v sume 245 EUR mesačne, na stravu do domácnosti uviedla výdaje približne 250 EUR mesačne. Matka spláca hypotekárny úver vo výške splátky 250 EUR mesačne, ako aj 2 spotrebné úvery vo výške 43 EUR a 165 EUR mesačne. Náklady na TV a internet uviedla vo výške 35 EUR mesačne. Matka je vlastníčkou OMV Škoda Octavia, r. výroby 2004.

7. Maloletý A. je od 1.9.2023 žiakom 1.ročníka na Súkromnej škole umeleckého priemyslu filmovej na Petzvalovej ulici v Košiciach, pričom sa jedná o štvorročné štúdium denné, ukončené maturitnou skúškou. Do školy, zo školy cestuje maloletý SAD a MHD, náklady na cestovanie má približne 50 EUR mesačne. Školné platí matka vo výške 85 EUR mesačne. Maloletý A. sa stravuje aj v školskej jedálni, náklady na stravu v škole sú približne 40 EUR mesačne. Náklady na oblečenie, obuv, drogériu pre maloletého matka uviedla v sume približne 100 EUR mesačne. Matka maloletému platí online doučovanie z matematiky, týždenne 12 EUR. V súvislosti s nástupom maloletého A. na strednú odbornú školu matka maloletému zabezpečila fotoaparát, ktorý stál 500 EUR, výdaje má aj na ďalšie pomôcky, nakoľko sú potrebné k výučbe odborných predmetov, ako sú napríklad digitálne technológie, rôzne akrylové farby, plátna na maľovanie a podobne. Maloletý A. má diagnostickú dyslexiu II. stupňa, dysgrafiю a dysortografiю II. stupňa. Jeho zdravotný stav je stabilizovaný, matka aktuálne nemá zvýšené výdaje na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti u maloletého.

8. Otec maloletého dieťaťa na jeho výživu prispieva sumou 150 EUR mesačne, ktoré posielal matke, nad tento rámec na dieťa finančne neprispieva, ani mu nezabezpečuje žiadne vecné plnenia. S maloletým sa nekontaktuje.

9. Otec maloletého A. žije v Českej republike, v meste B. G., v dvojizbovom prenajatom byte. V domácnosti žije s manželkou B. B., ich spoločnou maloletou dcérou N. B., nar.X.X.XXXX a dvoma plnoletými dcérami manželky. Otec má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére E. B., nar.XX.XX.XXXX, ktorá mu bola zverená do osobnej starostlivosti, avšak starostlivosť o maloletú E. zabezpečujú rodičia otca, s ktorými maloletá E. býva v obci K., okres N.. Otec maloletého A. pracuje ako operátor v spoločnosti F. O., O. P. K.. Manželka otca je na rodičovskej dovolenke. Otec svoj príjem z práce uviedol vo výške 49.000 Kč, príjem manželky uviedol 8.600 Kč rodičovský príspevok, 800 Kč rodinné prídavky, 1.500 Kč a 1.300 Kč výživné určené na dve dcéry manželky O. a B. G.. Výdaje uviedol: nájomné 19.000 Kč, internet a TV 1.100 Kč, splátka úveru 1.500 Kč. Sumu 11.500 Kč posielal otec svojim rodičom na výživné pre maloletú dcéru E. a na maloletého A., ktoré jeho rodičia posielajú matke

maloletého A. následne v sume 150 EUR. Ďalšie výdaje uviedol otec na stravu, oblečenie a iné vo výške cca 20.000 Kč, benzín 1.000 Kč. mesačne.

10. Z opisov mzdových listov zamestnávateľa matky za rok 2023 vyplýva, že matka maloletého mala v tomto období priemerný mesačný netto príjem vo výške 1.284 EUR.

11. Z opisov mzdových listov zamestnávateľa otca za rok 2023 vyplýva, že otec maloletého mal v tomto období priemerný mesačný netto príjem vo výške 50.901 Kč, t.j. približne 2.011 EUR.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu súd zistil, že od poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému A. B., došlo k podstatnej zmene pomerov u maloletého A., ktorý je už žiakom na strednej škole, v čase poslednej súdnej úpravy navštevoval 7.ročník základnej školy. Maloletému jeho vyšším vekom a stupňom vzdelania sa aj podstatne zvýšili náklady vynakladané na jeho výživu - stravovanie, ošatenie, uspokojovanie ďalších nevyhnutných osobných, školských a záujmových potrieb, pričom na ich uspokojovaní sa majú podieľať obaja rodičia. Zvýšenie životných nákladov na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa je objektívna okolnosť, ktorá sama o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného.

15. Rodičia maloletého A. aj v čase poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti k maloletému A. pracovali u súčasných zamestnávateľov, matka s príjmom približne 870 EUR mesačne, otec s príjmom približne 35.000 Kč mesačne. Otcovi maloletého A. sa pomery zmenili aj narodením dcéry N. B..

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

22. Pri určení zvýšeného výživného zo strany otca, ako povinného rodiča vychádzal v danom prípade súd z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov i odôvodnených potrieb nezaopatreného dieťaťa Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patria okrem bežných potrieb ako výživa vo vlastnom slova zmysle (šatstvo, bielizeň, obuv, náklady na bývanie) aj ďalšie potreby súvisiace s rozširovaním, prehlbovaním vzdelania dieťaťa, k rozvoju jeho záujmov, prípravou na budúce povolanie a tiež kultúrne, športové, rekreačné potreby, t.j. sú to všetky nevyhnutné potreby, ktoré v súčasnosti vyžaduje život

kultúrneho človeka. Ak to životná úroveň povinného rodiča dovoľuje, treba do výšky výživného zohľadniť aj výdaje dieťaťa na voľnočasové aktivity, dovolenky, výlety, kurzy a podobne.

23. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa v určitom veku a stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, ak netvorí špecifiká napríklad v prípade zhoršeného zdravotného stavu, alebo zvýšených výdajov napríklad na nadštandardné vzdelávanie, či vrcholový šport, sú to všeobecne známe skutočnosti, ktoré nie je potrebné osobitne dokazovať. Spravidla je potrebné dokazovať výdaje, ktoré rámec bežných potrieb vybočujú.

24. Výživné pre maloletého A. súd určil vo výške 250 EUR mesačne, za obdobie od jeho stredoškolského štúdia, t.j. od 1.9.2023, nakoľko túto sumu považuje súd za primeranú možnostiam a schopnostiam otca, ako povinného rodiča, ako aj odôvodneným potrebám maloletého A.. Otec má celkom 3 vyživovacie povinnosti ( maloletý A., r. narodenia XXXX, maloletá E. B., r. narodenia XXXX a maloletá N. B., r. narodenia XXXX), podľa metodiky určenej na výpočet výživného je odporúčaná výška výživného pri troch vyživovaných deťoch a veku a stupňa vzdelania u maloletého A. ( 15 až 18 rokov, stredná škola) vo výške 15% netto príjmu povinného rodiča, čo u otca činí sumu 300 EUR mesačne.

25. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Každý povinný rodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť k nezaopatrenému dieťaťu, je povinný si usporiadať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby nebola ohrozená vyživovacia povinnosť maloletého dieťaťa. Je potrebné poukázať na to, že otec mesačne prispieva svojim rodičom sumou minimálne 500 EUR, s tým, že suma 150 EUR slúži na výživné na maloletého A. a zvyšok ( t.j. minimálne 350 EUR mesačne) je určená na výživu maloletej dcéry E. vo veku 9 rokov. Výdaje otca na výživu maloletých detí preto majú byť proporcionálne vyvážené. Navyše, ak sa o maloletú E. starajú osobne rodičia otca, majú právo žiadať o zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, čím by im bol poukazovaný aj príspevok pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

26. Súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca ako povinného rodiča počnúc dňom 1.9.2023, vo výške 250 EUR mesačne a keďže otec platil výživné vo výške 150 EUR mesačne, za dané obdobie bolo dlžné výživné určené vo výške 100 EUR mesačne, čo je za 8 mesiacov suma 800 EUR. Súd otca zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 30 dní od doručenia rozsudku, a to s poukazom na vyššiu sumu dlžného výživného.

27. Konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného za obdobie od 1.8.2023 do 31.8.2023 súd na základe späťvzatia návrhu matky zastavil.

28. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutočný stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

29. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).  
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.