

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200987
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420200987.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, v mene ktorej koná advokát konateľ JUDr. Michal Gallo, proti žalovaným: 1) R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.. C.. Š. XXXX/XX, W. A., 2) K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.. C.. Š. XXXX/XX, W. A., obaja zastúpený JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026 o zaplatenie 1.437,05 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 58,95 eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.144,59 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.144,59 eur od 26.07.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60%, voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.02.2020 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 1.437,05 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 07.09.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Zmluvu o poskytnutí manželskej pôžičky č. 8016436, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným pôžičku vo výške 2.000,- eur. Žalovaní sa zaviazali splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume po 34,71 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.332,16 eur. Do podania žaloby zaplatili žalovaní z vyššie uvedenej sumy sumu 855,41 eur. Vzhľadom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. splátky riadne a včas, a to v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca listom zo dňa 26.05.2017 vyzval žalovaných k úhrade dlžných splátok, na čo im poskytol žalobca dostatočnú lehotu na plnenie a to viac ako 30 dní. Súčasne žalobca upozornil žalovaných, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaní ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradili. Žalobca využil svoje oprávnenie a dňa 19.07.2017 úver zosplatiť, o čom boli žalovaní informovaní listom zo dňa 20.07.2017. Žalobca odôvodnil svoje právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s článkom 9.2 Zmluvných podmienok.

Celkový dlh žalovaných ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.437,05 eur s tým, že žalobca si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania podľa § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. a to od 6. dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Pôvodne si žalobca uplatnil v žalovanej sume aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 58,95 eur.

2. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 14.05.2020 zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 58,95 eur - v časti nákladov MP3. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 58,95 eur v súlade s ust. § 145 odsek 2 C.S.P. zastavil. V ďalšom rozhodoval o zaplatení sumy 1.378,10 eur.

3. V predmetnej veci súd I. inštancie vydal platobný rozkaz pod sp. zn.9Csp/21/2020-61 dňa 30.03.2020, podľa ktorého vyhovel návrhu žalobcu a zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.437,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.437,05 eur, od 27.06.2017 do zaplatenia, v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Zároveň zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k povinnosti zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu trovy právneho zastúpenia vo výške 196,78 eur a ostatné trovy konania vo výške 86,- eur. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote podali voči nemu odpor žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu zo dňa 28.04.2020, ktorý bol aj týmto dňom doručený na tunajší súd elektronicky.

Súd I. inštancie uznesením zo dňa 05.05.2020 sp. zn. 9Csp/21/2020-79 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9Csp/21/2020-61 zo dňa 30.03.2020 podľa ust. §§ 265 odsek 1 a 267 odsek 1, 3 C.S.P.

V odpore žalovaní prostredníctvom právneho zástupcu namietali, že žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta podľa § 7 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a z tohto dôvodu podľa § 11 odsek 2 citovaného zákona je potrebné úver považovať pre hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 odsek 1 za bezúročný a bez poplatkov.

Namietali, že žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3, bol v súlade so zákonom.

Namietali, že neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 odsek 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkou k Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti. Podľa ich názoru takéto oznámenie nemôže spôsobovať žiadne právne následky, keďže žalobca nepredložil doručenkou k tomuto oznámeniu v súlade s § 45 odsek 1 Občianskeho zákonníka. Tvrdili, že pokiaľ žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dostalo do sféry dispozície žalovaných, žalobca nepreukázal, že žalovaní mali objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v nej vyjadrenej.

4. Dňa 08.07.2020 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právnych zástupcov podľa § 180 C.S.P., s tým, že právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' elektronickým podaním doručeným súdu dňa 30.06.2020, v ktorom uviedol, že sa ospravedlňuje z dôvodu hospodárnosti konania a nenavyšovania trov konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. Navrhol žalobe vyhovieť, nárok považoval za odôvodnený v celom rozsahu, v prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovaným.

Žalovaní ospravedlnili svoju neúčast' prostredníctvom právneho zástupcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 06.07.2020, s odkazom na dodržanie zásady hospodárnosti konania a účelnosti trov vynakladaných stranami sporu v konaní pred súdom. Žalovaní navrhli, aby súd rozhodol na základe ich písomných vyjadrení a súhlasili s tým, aby súd pojednával a rozhodol bez ich prítomnosti a prítomnosti ich právneho zástupcu s tým, že nežiadali odročit' pojednávanie na iný termín a navrhli žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný a priznať žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, voči žalobcovi.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: žalobou, notárskou zápisnicou N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Zmluvou o poskytnutí manželskej pôžičky zo dňa 05.09.2016, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, doručenkami, prehľadom splátok a úhrad, platobným rozkazom, odporom, uznesením z č. I. 79, vyjadrením žalobcu k odporu, vyjadrením

právneho zástupcu žalovaných k vyjadreniu právneho zástupcu žalobcu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu písomne vyjadril k odporu žalovaných elektronickým podaním doručeným súdu dňa 14.05.2020 a uviedol, že berie späť žalobu v časti nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 58,95 eur.

Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaných žalobca poukázal na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaných nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klienti spíňali štandardné riskové podmienky. Žalovaní podpisom danej zmluvy prehlásili, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé, a že im neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na plnenie ich záväzku. Toto vyhlásenie je súčasťou uzatvorenej zmluvy. Žalovaní zároveň z titulu toho, že boli zamestnancami, preukázali výšku svojho mesačného príjmu ako aj mesačné výdavky. Žalobca uviedol, že nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovaným riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť.

Námietky žalovaných ohľadom mimoriadnej splatnosti úveru odôvodnil tým, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovaným len obyčajnou poštovou zásielkou, nakoľko pred zosplatením bola žalovaným adresovaná výzva aj s doručenkou v rámci ktorej boli žalovaní upozornení na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Okrem toho žalobca mal zato, že žalovaní sa mohli o zosplatení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby.

7. Právny zástupca žalovaných sa písomne vyjadril podaním zo dňa 18.06.2020 k vyjadreniu právneho zástupcu žalobcu a naďalej zotrval na svojich 2 námietkach, ktoré v mene žalovaných podal v odpore voči platobnému rozkazu a mal za to, že žalobca nepreukázal, že ako veriteľ pri poskytnutí úveru konal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom bol povinný pred uzatvorením zmluvy a posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, keď mal brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Čo sa týka vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, z ustanovení §§ 53 odsek 9 a 565 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zákonodarca vyžaduje jednoznačne splnenie dvoch úkonov, prvým je výzva podľa § 53 odsek 9 OZ a druhým je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Mal za to, že žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu do dispozičnej sféry žalovaných pred doručením návrhu, čím podľa jeho názoru neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu.

8. Vykonaným dokazovaním, a to najmä predloženými listinnými dôkazmi zo strany žalobcu bolo bezosporu a jednoznačne preukázané súdu, že žalobca je aktívne legitimovanou stranou sporu podľa predloženej Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, na základe ktorej je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.

- Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Zmluvou o poskytnutí manželskej pôžičky zo dňa 07.09.2016 súd zistil, že predmetnú zmluvu uzatvorili strany sporu, žalobca v postavení veriteľa a žalovaný v 1. rade v postavení dlžníka a žalovaná v 2. rade v postavení spoludlžníka, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelové spotrebiteľského úveru vo výške 2.000,- eur žalobcom ako veriteľom žalovaných ako dlžníkom s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 14,90 %, s výškou RPMN 14,90% s priemernou hodnotou RPMN 14,48 % , s najvyššou prípustnou výškou odplaty 20,20 %, s tým, že žalovaní sa zaviazali predmetný úver splatiť žalobcovi pravidelnými mesačnými splátkami v počte 96, vo výške po 34,71 eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2016 a posledná splátka je splatná dňa 20.09.2024 s tým, že celková čiastka úveru bola vyčíslená sumou 3.332,16 eur a celkové náklady spotrebiteľa: 1.332,16 eur. Žalobca zisťoval bonitu žalovaných podľa údajov, ktoré sú uvedené v úvode zmluvy pod bodmi II. a IV., podľa ktorých zisťoval zamestnávateľa u žalovaného v 1. rade s výškou jeho čistého mesačného príjmu, s mesačnými finančnými výdavkami s tým, že u žalovanej v 2. rade zisťoval iba čistý mesačný príjem, zamestnávateľ zistený nebol, ani iné finančné výdavky. Zmluvu podpísali zmluvné strany.

- Predžalobnou upomienkou súd zistil, že ju zasielal právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. dňa 26.05.2017 žalovanému v 1. rade, keď ho upozornil na to, že eviduje voči nemu nedoplatok na splátkach v súvislosti s uzavretou zmluvou o úvere, celkový dlh 140,83 eur, ktorý nedoplatok žiadala spoločnosť bezodkladne uhradiť na účet uvedený v tejto upomienke a zároveň bol upozornený, že ak do 05.07.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017 bude spoločnosť

Consumer Finance Holding a.s. oprávnená úver zosplatiť. Žalobca preukázal, že táto predžalobná upomienka bola doručená obom žalovaným a prevzali si ju 01.06.2017 a 02.06.2017,

- Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. dňa 20.07.2017 zaslala toto oznámenie žalovanému v 1. rade a oznámila mu, že jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz, a že jeho dlžná čiastka ku dňu 20.07.2017 predstavuje sumu 2.096,93 eur. Bol vyzvaný, aby po doručení tohto oznámenia uhradil celkový dlh na účet vedený vo VÚB, a.s. a bol vyzvaný, aby informoval právneho predchodcu žalobcu o tom, či uhradil predmetnú sumu. Zároveň mu právny predchodca žalobcu v prípade, že nedisponuje finančnou hotovosťou na pokrytie celého dlžného zostatku naraz, navrhol uzavrieť Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní, ktorú pripojil k tomuto oznámeniu a v prípade akceptovania podmienok uvedených v tejto dohode žiadal právny predchodca žalobcu žalovaného v 1. rade, aby najneskôr do 09.08.2017 zaslal späť vyplnenú Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní.

- Prehľadom splátok a úhrad žalobca preukázal, akým spôsobom splácal žalovaný v 1. rade predmetný úver, koľko splátok zaplatil a kedy sa dostal do omeškania so zaplatením splátok. Poslednú úhradu vykonal žalovaný v 1. rade dňa 06.12.2019 a spolu žalovaní uhradili na predmetnom úvere splátky v celkovej výške 855,41 eur.

9. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

odsek 3) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

odsek 4) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ustanovenia § 53 odsek 1, 9 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

odsek 9) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

12. Podľa ustanovenia § 45 odsek 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

13. Podľa ustanovenia § 1 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku dňu 07.09.2016, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

odsek 2), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno

spotrebiteľa, tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b), d), g), h), i), j), k), l), m) zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

15. Podľa ustanovenia § 7 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. odsek 2), spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

16. Podľa ustanovenia § 9 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> ,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

17. Podľa ustanovenia § 11 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> ,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> ,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

(2) ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

18. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

odsek 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

20. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný iba čiastočne, keď súd zistil, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bezpoplatkový pri porušení ust. § 7 odsek 1 v spojitosti s § 11 odsek 2 vyššie citovaného zákona, a preto súd žalobe čiastočne vyhovel a vo zvyšku ju zamietol.

21. Súd podrobil predmetnú zmluvu súdnej kontrole ex offo, vzhľadom na to, že sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktoré podliehajú súdnej kontrole, či plnenia ktorých sa veritelia od spotrebiteľov domáhajú, ich neuplatňujú na základe neprijateľných podmienok popri prípade neplatne dohodnutých dojednaní a teda celkové plnenie spotrebiteľa je potrebné vždy posúdiť s rozsahom nároku, aký dodávateľovi podľa doložených dôkazných prostriedkov svedčí. V každom prípade je súd povinný skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo musí skúmať zo zákona. V danom prípade bolo preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, lebo ju právny predchodca žalobcu uzatváral ako dodávateľ (§ 52 odsek 3 OZ) a žalovaní ako spotrebiteľia (§ 54 odsek 3 OZ), a preto súd posúdil tento nárok žalobcu podľa ustanovení OZ a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ku dňu 07.09.2016, lebo ide o osobitný druh zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy podľa toho, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzatvorila. Súd z úradnej moci zistil, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ splnil všetky zákonom dané podmienky podľa zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, lebo zmluvu uzavrel v písomnej forme, ktorá bola podpísaná zmluvnými stranami. Zmluva obsahovala pod bodom II. údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii, teda údaje o žalovanom v 1. rade, kto je jeho zamestnávateľom, aký je jeho priemerný čistý mesačný príjem, aké má mesačné výdavky, či sa mu vykonávajú zrážky zo mzdy a pod bodom IV. osobné údaje spoludžníka, teda žalovanej v 2. rade, u ktorej právny predchodca žalobcu zistil iba priemerný čistý mesačný príjem, pod bodom VIII. zmluva obsahovala špecifickú a podrobnú charakteristiku poskytnutého úveru a zmluva obsahovala aj ďalšie zmluvné podmienky podrobne rozvedené pod bodom XIII. a vyhlásenie klienta a spoludžníka.

Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch a je základným inštitútom tzv. spotrebiteľského práva. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 54 OZ). Ochrana, ktorú Občiansky zákonník spotrebiteľom poskytuje, umožňuje súdu ex offo preskúmať spotrebiteľskú zmluvu z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok aj vtedy ak spotrebiteľ neprijateľný charakter zmluvných podmienok nenamieta, pretože buď nepozná svoje práva, alebo si ich z rôznych dôvodov neuplatňuje. V ust. § 54 odsek 1 OZ, zákonodarca zakotvil, že zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľskej zmluve sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ sa nemôže najmä vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Jednoznačne bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanými bola dňa 07.09.2016 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, Zmluva o poskytnutí manželskej pôžičky, kde si strany dohodli podmienky, práva a povinnosti vyplývajúce obom stranám z tejto zmluvy, a tiež v súlade so zmluvnými podmienkami uvedenými a podrobne rozvedenými v zmluve, ale najmä žalobcovi povinnosť poskytnúť finančné prostriedky žalovaným podľa znenia zmluvy a povinnosť žalovaných finančné prostriedky vrátiť žalobcovi riadne a včas za podmienok dohodnutých v zmluve. Žalobca svoju povinnosť splnil podľa bodu IX. , keď prevodom na účet žalovaného v 1. rade previedol bezhotovostným prevodom finančné prostriedky vo výške 2.000,- eur a podmienky zmluvy porušili žalovaní, ktorí prestali splácať úver riadne a včas, čím sa dostali do omeškania. Z prehľadu splátok a úhrad bolo jednoznačne preukázané, že žalovaní zaplatili na predmetnom úvere splátky spolu vo výške 855,41 eur s tým, že poslednú splátku vo výške 34,45 eur zaplatili dňa 06.12.2019.

23. Žalovaní v písomne podanom odpore, ako aj v ďalšom písomnom vyjadrení zo dňa 18.06.2020 prostredníctvom právneho zástupcu namietali, že právny predchodca žalobcu, teda veriteľ nepredložil dôkaz o tom, akým spôsobom zisťoval a overoval bonitu žalovaných v súlade s § 7 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a poukázali na to, že nekonal s odbornou starostlivosťou pred uzavretím zmluvy, pretože neskúmal odborne a s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať

spotrebiteľský úver v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením. Z týchto dôvodov súd pristúpil ku skúmaniu tejto námietky žalovaných, podrobne sa ňou zaoberal a zistil nasledovné.

Podľa čl. 8 odsek 1 Smernice Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy si môžu túto povinnosť zachovať. V tejto súvislosti Súdny dvor v rozsudku zo dňa 27.03.2014, LCL Le Crédit Lyonnais proti Fesihovi Kalhanovi, C-565/12 uviedol, že najmä na rozvíjajúcom sa trhu s úvermi je dôležité, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne, alebo bez predchádzajúceho posúdenia úverovej bonity spotrebiteľa, a aby členské štáty vykonávali potrebný dohľad na vyvarovanie sa takémuto správaniu a stanovili potrebné opatrenia na sankcionovanie veriteľov, ktorí sa takéhoto správania dopustia. Vzhľadom na dôležitosť tohto cieľa, ktorým je zabezpečiť účinnú ochranu spotrebiteľov pred nezodpovedným uzatváraním zmlúv o úvere, ktoré prekračujú ich finančné možnosti a mohli by viesť k ich platobnej neschopnosti, ktorý je nerozlučne spojený s povinnosťou veriteľa preveriť úverovú bonitu dlžníka, Súdny dvor rozhodol, že ak by sa sankcia zániku nároku na úroky oslabila alebo úplne znefunkčnila, nevyhnutne by z toho vyplývalo, že nemá skutočne odrádzajúcu povahu.

24. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 odsek 1 ZoSÚ „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“, je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od žalobcu ako veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a podobne. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu ZoSÚ vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, že zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza, ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľom osobný a domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Súd zistil, že žalobca v tomto konaní nešpecifikoval a nepreukázal v čom spočíval jeho prístup postupovať s odbornou starostlivosťou, aké všetky informácie týkajúce sa schopnosti žalovaných splácať úver zisťoval ako informácie vyhodnocoval. Súd nepovažoval a nevyhodnotil skúmanie bonity tak ako ju predložil žalobca v zmluve o úvere za dostačujúce a presvedčivé, a preto vyhodnotil námietku žalovaných ohľadom skúmania bonity veriteľa, že bola skúmaná nedostatočne, za dôvodnú. Veriteľ si za účelom posudzovania bonity od žalovaných nevyžiadal žiadne doklady preukazujúce jeho príjmy a výdavky, keď sám uviedol, že vyžadoval od nich iba občiansky preukaz, ktorý podľa názoru súdu takýmto dôkazom o bonite klienta nie je. Nebolo postačujúce, aby veriteľ uviedol v zmluve zamestnávateľa žalovaného v 1. rade jeho čistý mesačný príjem, jeho mesačné finančné výdavky, a takisto aj u spoludlžníka, ktoré ani žiadnym dôkazným

prostriedkom nepreukázal a bezpochyby nevydokladoval výšku týchto príjmov, ale najmä nepostupoval s odbornou starostlivosťou v zmysle vyššie uvedeného.

25. Z dôvodu, že právny predchodca žalobcu nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 odsek 1 ZoSÚ a v súlade s § 11 odsek 2 citovaného zákona sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, to znamená, že v danom prípade súd, preto rozhodol tak, že zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1.144,59 eur s príslušenstvom, čo znamená, že zaplatením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť zaplatenia druhého žalovaného, ku ktorej sume sa dopracoval rozdielom poskytnutej sumy výšky úveru veriteľom 2.000,- eur - 855,41 eur, teda odpočítaním čiastky, ktorú žalovaní na predmetnom úvere zaplatili do podania žaloby spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.144,59 eur podľa ust. § 517 OZ, keď sa žalovaní dostali do omeškania so zaplatením dlžnej sumy od 6. dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko žalobca nepreukázal doručenie tohto listu doporučenou zásilkou a uviedol, že túto zaslal obyčajnou listovou zásilkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní, a preto od 26.07.2017 sa dostali žalovaní do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, nakoľko Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo vystavené 20.07.2017, a zrejme tento deň aj odoslané a vo zvyšku žalobu zamietol, pretože ju nepovažoval za dôvodnú a v súlade so zákonom č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

26. Čo sa týka ďalšej námietky žalovaných uvedenej v odpore voči platobného rozkazu, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 odsek 9 a § 565 OZ, lebo žalobca nepredložil doručenkou k Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru sa súd nestotožnil a vyhodnotil ju za nedôvodnú, nakoľko žalobca jednoznačne potvrdil súdu v písomnom vyjadrení zo dňa 14.05.2020, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu doručoval žalovaným iba obyčajnou poštovou zásilkou, nakoľko pred zosplatnením úveru právny predchodca žalobcu adresoval predžalobnú upomienku žalovaným doporučenou a preukázal aj doručenkou o tom, že si žalovaní túto predžalobnú upomienku prevzali, a v ktorej ich veriteľ upozornil, že ak do 05.07.2017 nedôjde k úhrade splatnej splátky v mesiaci 03/2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Pokiaľ žalobca v konaní preukázal, že túto predžalobnú upomienku si žalovaní prevzali, dostal sa do ich dispozície prejav vôle veriteľa a bezosporu mali vedomosť žalovaní o tom, že sú v omeškaní so splácaním splátok úveru, a že v prípade ich neuhradenia dôjde k zosplatneniu predmetného úveru. Súd súhlasí aj s tvrdením žalobcu, že žalovaní sa mohli o zosplatnení dozvedieť najneskôr aj dorúčením žaloby, teda keď súd doručoval platobný rozkaz s prílohami a žalobou. Listina o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaných s jej obsahom. Žalobca - veriteľ postupoval s odbornou obozretnosťou, čo sa týka upomínania dlžnej čiastky vzhľadom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku a v predžalobnej upomienke zo dňa 26.05.2017 veriteľ vyzval žalovaných k úhrade dlžných splátok a poskytol im dostatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní v súlade s ust. § 53 odsek 9 OZ a zároveň v tejto upomienke boli upozornení aj na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, teda z tohto je možné vyvodiť, že žalobca - veriteľ postupoval v súlade so zákonom a z tohto dôvodu boli splnené obe zákonné predpoklady na to, aby vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Z týchto dôvodov súd vyhodnotil túto námietku žalovaných ako nedôvodnú, a preto postupoval v súlade s ust. § 11 odsek 2 ZoSÚ a predmetný úver posúdil za bezúročný a bez poplatkov s tým, že žalovaní zaviazali k zaplateniu rozdielu na predmetnom úvere, ktorý vyplýva z rozdielu poskytnutej sumy úveru a zaplatených splátok úveru žalovanými, tak ako to súd už vyššie uviedol.

V ostatnom zmluva o spotrebiteľskom úvere splnila všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. dané podmienky podľa ust. §§ 1, 9 odsek 2 a 11 odsek 1, 2 a tieto ani neboli v ostatnom žalovanými ani namietané.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 odsek 2 C.S.P., lebo žalobca mal v konaní úspech len čiastočný a súd náhradu trov konania pomerne rozdelil, lebo zistil, že bol úspešný v 60 %, nakoľko pôvodne sa domáhal zaplatenia sumy 1.437,05 eur, čo predstavovalo 100 %, potom ako súd dospel k záveru, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere vyhodnotil ako bezúročnú a bezpoplatkovú v súlade s § 11 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a priznal mu zaplatenie sumy 1.144,59 eur zistil, že mal úspech 80 % a neúspech 20 % a rozdiel úspechu a neúspechu (80 % - 20 %) je 60 %, podľa § 262 odsek 1 C.S.P., lebo bol v konaní úspešný len čiastočne, a preto súd rozhodol o pomernom úspechu žalobcu voči žalovaným a to spoločne a nerozdielne, čo znamená, že zaplatením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť zaplatenia druhého žalovaného a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).