

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Pc/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620200432
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620200432.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci navrhovateľky: Z. C., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX C. Z., štátna občianka SR, proti druhému manželovi: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX C. Z., štátny občan SR, o návrhu na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo Z. C. a Z. C., rod. L., uzavreté dňa 30.11.1991 v K., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K., vo zväzku 13, ročník 1991, na strane 18, pod poradovým číslom 132, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 20.02.2020 domáhala rozvodu manželstva. Svoj návrh okrem iného odôvodnila tým, že ich manželstvo si neplní od roku 2011 svoj účel, kedy sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala a od tejto doby žijú oddelene. Deti narodené z manželstva sú už plnoleté. K manželovi stratila akýkoľvek citový vzťah a nevidí nádej na obnovu manželského spolužitia.

2. Súd doručil návrh, poučenie, ako aj výzvu na vyjadrenia k návrhu a napokon aj predvolanie manželovi, proti ktorému návrh smeruje. Tento prevzal písomnosti dňa 01.06.2020. Tento sa k nim v stanovenej lehote písomne nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil a preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, sobášnym listom účastníkov, rozsudkom OS Senica č. k.: 2T/83/2012-156 a zistil tento skutočný stav veci: Účastníci uzatvorili manželstvo dňa 30.11.1991 v K.. U oboch sa jedná o manželstvo prvé, obaja sú slovenskí štátni príslušníci, posledné spoločné bydlisko mali na adrese v C. Z., kde doposiaľ býva druhý manžel. Z manželstva sa narodili dve deti, toho času už plnoleté a zárobkovo činné.

4. Výsluchom navrhovateľky mal súd preukázané, že už krátko po uzatvorení manželstva sa medzi nimi začali prejavovať rozdielne názory na manželský a rodinný život, ako aj na peňažné hospodárenie domácnosti v dôsledku čoho vznikali medzi nimi neustále hádky a nezhody. U druhého manžela sa tiež začali prejavovať sklony k nadmernému požívaniu alkoholu, pričom tento vyhľadával spoločnosť svojich kamarátov a domov sa vracal v neskorých nočných hodinách. Správal sa agresívne, pričom k vážnemu narušeniu ich vzťahov prišlo dňa 04.11.2011 kedy navrhovateľku fyzicky napadol, za ktorý čin bol aj súdne trestaný. Od uvedenej doby navrhovateľka zo spoločnej domácnosti odsťahovala, momentálne býva v podnájme v K.. V dôsledku správania sa druhého manžela táto stratila k nemu akýkoľvek citový vzťah, obaja si navzájom nedôverujú. Intímne sa nestýkajú a nehospodária spoločne s finančnými prostriedkami od roku 2014.

5. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákona o rodine), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

6. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

7. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Vzťahy medzi účastníkmi sú narušené už dlhšiu dobu, pričom od roku 2011 manželia nežijú v spoločnej domácnosti, odkedy sa intímne nestýkajú a nehospodária spoločne s finančným prostriedkami, deti pochádzajúce z manželstva sú už plnoleté. Druhý manžel sa na pojednávanie nedostavil, k návrhu sa nevyjadril a súd teda považuje tvrdenia navrhovateľky za pravdivé. Navyše skutočnosť, že sa druhý manžel správal k navrhovateľke hrubo je zrejmá i z rozsudku OS Senica č. k.: 2T/83/2012-156 zo dňa 13.08.2012, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, ktorého skutku sa dopustil dňa 04.11.2011 voči svojej manželke Z. C.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že vzťahy medzi nimi sú trvale a hlboko rozvrátené a vzhľadom na postoj oboch tu nie je predpoklad, že by títo niekedy v budúcnosti obnovili spolužitie s v súlade s hlavným účelom manželstva. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd manželstvo účastníkov rozviedol.

8. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vidí v citovom odcudzení navrhovateľky.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Druhému manželovi žiadne trovy konania nevznikli a navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.