

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/148/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205852
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419205852.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., I. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie 140,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 140 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 140 eur od 30.04.2019 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 18.11.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 140 eur s príslušenstvom a trovy konania tak, ako je uvedené v žalobe.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 29.04.2019 medzi postupcom: Home Credit Slovakia (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 17.06.2016 Zmluvu č. 4606148710 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy.

3. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 410,00 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 140,00 eur, z riadneho úroku vo výške 0,00 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,00 eur a z poplatkov vo výške 0,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 168 eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 28 eur.

4. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 140,00 eur pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (168,00 eur minus 28,00 eur sa rovná 140,00 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje

úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 15.06.2017, t.j- dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

5.Okresný súd Nové Zámky vydal vo veci dňa 15.01.2020 platobný rozkaz č.k.: 18Csp 148/2019-54 , ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk , súd ho uznesením č.k.: 18Csp 148/2019-64 zrušil.

6. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Na adrese uvedenej v žalobe poštu nepreberal , podľa správy ORPZ Nové Zámky zo dňa 07.03.2020 sa z uvedenej adresy odsťahoval na neznáme miesto. Súd preto žalovanému žalobu doručoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 22.05.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7.Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou , oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o pôžičke, , prehľadom platieb splátok, pokusom o zmier, ďalšími doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8.Zo zmluvy o pôžičke mal súd preukázané , že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 17.06.2016 zmluvu o pôžičke podľa ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 168 eur , bolo dohodnutých 24 mesačných splátok po 7 eur, ročná úroková sadzba bola uvedená vo výške 0% , RPMN vo výške 0% , termín konečnej splatnosti pôžičky bol uvedený 28.07.2018.

9.Z prehľadu čerpania úveru mal súd preukázané , že pôžička vo výške 168 eur bola vyplatená žalovanému dňa 17.06.2016.

10.Z prehľadu platieb splátok úveru mal súd preukázané , že žalovaný zaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu v čase od 18.08.2016 do 28.02.2017 štyri splátky po 7 eur.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2019 a jej prílohy mal súd preukázané , že postupca - Home Credit Slovakia, s.r.o. postúpil pohľadávku v sume 168 eur voči žalovanému na žalobcu.

12.Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019 mal súd preukázané , že právny predchodca žalobcu túto skutočnosť oznámil žalovanému.

13.Z pokusu o zmier zo dňa 18.10.2019 mal súd preukázané , že žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 143,85 eur do 28.10.2019.

14.Podľa § 1 ods.2 zákona číslo 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky ,úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15.Podľa § 25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31. marca 2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 1. apríla 2015

16.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17.Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom . Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18.Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

19.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

20.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21.Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

22.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

23.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

24.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

25.Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

26.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah - zmluva o pôžičke tak, ako bolo uvedené vyššie. Zmluva o pôžičke neobsahovala žiadne ustanovenia, ktoré by porušovali zásady spotrebiteľského práva. Pôžička bola poskytnutá bezúročne a bez poplatkov. Súd mal zo zmluvy o postúpení pohľadávok a jej dodatku preukázané, že pohľadávka postupcu voči žalovanému bola postúpená žalobcovi v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Súd nemal preukázané, že by žalovaný postupcovi, resp. žalobcovi uhradil celý dlh, žalobe preto vyhovel čo do istiny v plnom rozsahu. Žalovaný nepoprel, že by mu právny predchodca žalobcu poskytol finančné prostriedky v sume 168 eur, ani netvrdil, že žalobcovi, alebo jeho právnemu predchodcovi zaplatil viac ako 28 eur tak ako tvrdil žalobca - súd preto v súlade s § 151 C.s.p. považoval skutočnosť o poskytnutí sumy 168 eur žalovanému a o zaplatení dlhu vo výške 28 eur za nespornú a žalobe čo do istiny vyhovel v plnom rozsahu.

27.Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania za neuhradené platby tak, ako je uvedené vo výrokovej v časti tohto rozsudku. Výška úrokov z omeškania ktorú žalobca v konaní uplatnil korešponduje s výškou úrokov z omeškania uvedenou v Nariadení vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z. platnom v čase, keď sa žalovaný do omeškania dostal.

28.O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do

uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).