

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10Csp/98/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123322527  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:6123322527.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, o zaplatenie 355,13 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 355,13 eur, zmluvný úrok 164,71 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 355,13 eur od 15.09.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 355,13 eur s príslušenstvom, ktoré pozostáva jednak z vyčísleného zmluvného úroku vo výške 164,71 eur a jednak z úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 355,13 eur od 15.09.2020 do zaplatenia.

2. Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť skutočnú adresu terajšieho pobytu žalovanej a tým ani jej stanovisko vo veci samej.

3. Na pojednávanie konané dňa 12. marca 2024 sa strany sporu a právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 C.s.p. a preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 C.s.p.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmluvy o elektronickej komunikácii, zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere, Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, informácií o RPMN a priemernej RPMN, informácií pre spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku, upomienky, vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, oznámenia, zásielok, prehľadu splátok a úhrad, výzvy na zaplatenie pohľadávky, prílohy, epotvrdeniek, zmluvy o postúpení pohľadávok, jej prílohy, súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, ako aj bankami pobočkami zahraničných bánk a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav.

5.1 Žalobca je zapísaný v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III. od 10.04.2015 a s prideleným IČOm: 48 113 671. V období od 10.04.2015 do 31.05.2021 bolo jeho obchodným menom Amico Finance a.s. a následne od 01.06.2021 je jeho obchodným menom Ahoj, a.s.. Aktuálne má zapísané sídlo na adrese Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava a do predmetu jeho činnosti patrí

aj poskytovanie úverov alebo pôžičiek s peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt. Tieto skutočnosti sú súdu všeobecne známe zo svojej rozhodovacej činnosti.

5.2 Dňa 15.08.2019 bola medzi spoločnosťou Amico Finance a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 48 113 671 ako veriteľom (ďalej aj veriteľ alebo dodávateľ) a žalovanou ako dlžníčkou prostredníctvom sprostredkovateľa ANDREASHOP s.r.o., Galantská cesta 5855/22, Dunajská Streda uzatvorená zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere číslo 1908010127 (ďalej aj zmluva o spotrebiteľskom úvere, zmluva o úvere alebo citovaná zmluva), ktorá obsahuje 12 bodov: 1. označenie zmluvných strán (žalobca – veriteľ, žalovaná – dlžníčka), 2. základné podmienky spotrebiteľského úveru, 3. práva dlžníka súvisiace s predmetom financovania, 4. následky nesplácania úveru, vyhlásenie splatnosti úveru, 5. splatenie úveru pred lehotou splatnosti, 6. právo dlžníka na odstúpenie od zmluvy, 7. uzatvorenie zmluvy prostriedkami diaľkovej komunikácie, 8. iné práva dlžníka, 9. doba trvania zmluvy a spôsob zániku záväzku zo zmluvy, 10. jednostranná zmena zmluvy, 11. doručovanie, 12. záverečné ustanovenia.

Z bodu 2. vyplýva, že na jej základe žalobca poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru – čiernej techniky vo výške 395,98 eur s fixnou úrokovou sadzbou úveru 19,53 % ročne počas celej doby trvania zmluvy. Výška splátky bola stanovená na 10 eur mesačne, počet splátok 60, ktoré boli splatné mesačne vždy do 20. toho dňa príslušného kalendárneho mesiaca so splatnosťou prvej splátky 20.09.2019 a poslednej splátky 20.08.2024. Celková čiastka zaplatená dlžníčkou bola vyčíslená na 599,84 eur a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 19,53 %. Úver nebol zabezpečený ručením alebo poistením a výška poplatku za zmenu zmluvných podmienok, za upomienku, za vyhotovenie druhej a ďalšej fotokópie zmluvy, s jej odoslaním dlžníčke, za vyžiadanie potvrdenia na účely posúdenia následkov splatenia úveru pred lehotou splatnosti bola stanovená sumou 0,- eur.

Bod 4. zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsahuje v odseku 4.2 písmeno d) oprávnenie veriteľa žiadať od dlžníčky zaplatenie celého zostatku úveru spolu s príslušenstvom, ktoré sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru) ak je dlžníčka v omeškani s úhradou jednej splátky úveru alebo jej časti počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, a teda ak súčasne upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

V bode 11. je upravené doručovanie v odsekoch 11.1 až 11.3 nasledovne: doručovanie písomností medzi veriteľom a dlžníčkou sa uskutočňuje poštou, osobne alebo prostriedkami elektronickej komunikácie. Veriteľ doručuje písomnosti na adresu trvalého pobytu dlžníka alebo na dlžníkom oznámenú korešpondenčnú adresu. Písomnosti doručované dlžníčke sa považujú za doručené okamihom, kedy ich dlžníčka obdrží, alebo okamihom, kedy ich odmietne prevziať, alebo uplynutím siedmeho dňa po dni, odkedy podľa úverov veriteľa dôjde do dispozičnej sféry vplyvu dlžníka.

5.3 Žalobca k žalobe pripojil Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere podpísané žalovanou dňa 15.08.2019, ktoré majú 5 bodov: 1. totožnosť a kontaktné údaje veriteľa/sprostredkovateľa spotrebiteľského úveru, 2. opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru, 3. náklady spojené so spotrebiteľským úverom, 4. iné dôležité právne aspekty, 5. dodatočné informácie, ak ide o poskytovanie finančných služieb na diaľku.

5.4 Žalobca pripojil k žalobe informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, obsahujúci označenie veriteľa, sprostredkovateľa, druh úveru, RPMN 19,53 % spolu s výpočtom a priemernej hodnoty RPMN 15,87 %.

5.5 Napokon bol k žalobe pripojená aj ďalší listinný dôkaz v súvislosti s uzatváraním zmluvy a spotrebiteľskom úvere a to informácie pre spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku. Tie zahŕňajú 3 body: 1. informácie o dodávateľovi, 2. informácie o finančnej službe, 3. informácie o zmluve na diaľku.

5.6 Dňa 13.08.2019 bola medzi dodávateľom a dlžníčkou uzatvorená zmluva o elektronickej komunikácii č. 2689115091933, ktorá obsahuje preambulu a 8 článkov: 1. definície pojmov, 2. predmet zmluvy, 3. postup uzatvárania produktových zmlúv a prejav vôle klienta na diaľku, 4. vyhlásenia, súhlasy, práva a povinnosti klienta, 5. pravidlá používania klientskej zóny, 6. doručovanie, 7. trvanie zmluvy, 8. spoločné a prechodné ustanovenia.

5.7 Podľa pripojeného prehľadu splátok a úhrad k zmluve o úvere dlžníčka zaplatila celkovo 80,- eur v 8 splátkach po 10,- eur, poskytnutá istina činila 395,98 eur, výška predpisu bola spolu 622,35 eur. Celkové náklady úveru boli stanovené na 203,86 eur, úroky boli zaplatené vo výške 39,15 eur a predpísané úroky do dátumu zosplatnenia 70,14 eur, z čoho bolo uhradených 39,15 eur.

5.8 3. upomienkou – výzvou na zaplatenie zo dňa 28.07.2020 adresovanou žalovanej veriteľ oznámil, že aj napriek predchádzajúcim výzvam na zaplatenie doteraz neboli uhradené tri splátky úveru plynúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto bola zároveň dôrazne vyzvaná na okamžitú úhradu omeškaných splátok úveru predstavujúce sumu 30 eur. Žalovaná bola upozornená aj na navýšenie dlhu o zmluvne dohodnuté úroky do zaplatenia istiny, ako aj na skutočnosť, že v prípade neuhradenia splátky splatnej dňa 20.05.2020 vo výške 10 eur najneskôr v lehote do 25.08.2020, veriteľ oznámil, že bude oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a žiadať zaplatenie úveru v celej dlžnej sume. Žalovaná bola napokon upozornená aj na prípadné riešenie veci súdnou a následne aj exekučnou cestou. Zásielka bola žalovanej odoslaná poštovou prepravou na adresu uvedenú v zmluve o spotrebiteľskom úvere, teda C. XXX, a ktorá podľa poštového doručovateľa bola neprevzatá v odbornej lehote; odosielateľovi bola vrátená dňa 11.08.2020.

5.9 Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru bolo vykonané dodávateľom v jeho podaní zo dňa 25.08.2020 a v upresňujúcom oznámení zo dňa 13.10.2020, adresovaných žalovanej ako dlžníčke na adresu uvedenú v zmluve o spotrebiteľskom úvere, teda na adresu C. XXX. Obsahom týchto listín je konštatovanie, že napriek upozorneniu je žalovaná v omeškaní so splátkou vo výške 10,- eur, splatnej dňa 20.05.2020 po dobu dlhšiu ako tri mesiace, pričom menovaná mala byť 3. upomienkou upozornená na uplatnenie práva ako veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Na tomto základe žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru v celom rozsahu ku dňu 20.05.2020 podľa bodu 4 ods. 4.2 písm. d) zmluvy o spotrebiteľskom úvere v nadväznosti na ustanovenie § 53 ods. 9 OZ k § 565 OZ. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu zosplatnenej sumy vo výške 381,23 eur v lehote 7 dní s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru bolo zasielané žalovanej opäť poštovou prepravou na adresu jej bydliska uvedenú v zmluve o úvere (C. XXX), podľa poštového doručovateľa zásielky boli neprevzaté v odbornej lehote a vrátené odosielateľovi dňa 07.09.2020 a 27.09.2020.

5.10 Dňa 13.11.2023 bola medzi postupcom Ahoj, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 48 113 671 a postupníkom Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, teda žalobcom, uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávok postupcu postupníkovi za podmienok v zmluve uvedených, pričom sa jednalo o pohľadávky spĺňajúce parametre podľa tejto zmluvy. Zmluva obsahuje prílohu, ktorej predmetom je aj pohľadávka voči dlžníčke na základe zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.08.2019.

5.11.1 Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2019 výška RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane, činila 10,08 %.

5.11.2 Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2019 výška RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane, činila 10,18 %.

5.11.3 Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2019 výška RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške do 1500,- eur vrátane a so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane, činila 15,12 %.

5.11.4 Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2019 výška RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške do 1500,- eur vrátane a so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane, činila 15,18 %.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej aj OZ / spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení účinnom od 01. 06. 2014 platí, že ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.01.2019 do 31.12.2019 / ďalej aj citovaného zákona / spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>

- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

7.1 Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter.

7.2 Ustanoveniu § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neodporuje a zásade zmluvnej voľnosti zodpovedá aj dohoda spotrebiteľa a veriteľa v spotrebiteľskej zmluve o tom, že pri doručovaní zásielky spotrebiteľovi sa môže uplatniť fikcia doručenia zásielky na poslednú známu adresu spotrebiteľa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5 Cdo 36/2020).

7.3 V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok § 53 ods. 9 OZ ustanovuje, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. V poradí druhá kumulatívna podmienka je ustálená v rovine pozitívneho konania dodávateľa, ktorý je pred jednorazovým zosplatením pohľadávky povinný spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorazovým zosplatením pohľadávky upozorniť spotrebiteľa na výkon tohto práva. Ak zákonodarca ustanovil povinnosť upozorniť spotrebiteľa, je dôležité, aby túto povinnosť dodávateľ splnil vzhľadom na zákonnú lehotu jednak uplynutia 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a jednak na zákonnú lehotu 15 dní pred vykonaním svojho práva. Upozornením má zákonodarca na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať do sféry dispozície spotrebiteľa, a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu odseku 9, a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 OZ a v súlade s § 53 odsek 9 OZ. Netreba pritom zabúdať na skutočnosť, že zákonom požadovaný úkon dodávateľa po splnení kumulatívnych podmienok predstavuje hmotnoprávny jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý musí predovšetkým spĺňať zákonné znaky, náležitosti a podmienky bezvadnosti právneho úkonu. Úkon dodávateľa musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok. Ak jednostranné predčasné zosplatenie pohľadávky nebude spĺňať náležitosti právneho úkonu, bude trpieť vadami podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, nebude vychádzať zo splnenia zákonných podmienok ustanovených v odseku 9 alebo nebude doručené do sféry dispozície jeho adresáta, nikdy nevyvolá zamýšľané právne účinky a dodávateľ svojím konaním založí protiprávny stav, proti ktorému bude svedčiť súdna ochrana spotrebiteľa. V režime § 565 OZ nenastáva splatnosť celej pohľadávky omeškaním dlžníka so splatením niektorej zo splátok, ale je podmienená dispozitívnym úkonom veriteľa vo forme žiadosti o plnenie celku, na ktorú je veriteľ v dôsledku omeškania dlžníka oprávnený. Toto svoje právo veriteľ môže, ale nemusí využiť. Žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, resp. jej neupokojeného zvyšku, je jednostranným adresovaným úkonom, ktorého účinky sú podmienené tým, že dôjde dlžníkovi (§ 45 ods. 1 OZ). Zákon pre túto žiadosť osobitnú formu nepredpisuje, avšak vzhľadom na jej účinky vo vzťahu k zmene obsahu záväzkového vzťahu je pri záväzkoch vzniknutých na základe písomných dohôd nevyhnutné zachovať písomnú formu (§ 40 ods. 2 OZ). Vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 OZ sa uplatní osobitný právny režim v prípade záväzkových vzťahov, ktoré vznikli na základe spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 OZ). Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej

zmluvy, ktoré má spotrebiteľ ako dlžník vykonať v splátkach, môže veriteľ ako dodávateľ žiadosťou o zaplatenie uplatniť stratu výhody splátok až po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou splátky, pokiaľ súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7.4 V rozsudku z 15. decembra 2020 sp. zn. 5Cdo/36/2020, publikovanom v zbierke stanovísk a rozhodnutí NS SR pod R 4/2021, najvyšší súd vyslovil záver, že „Ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje režim doručovania hmotnoprávných úkonov. V zmysle uvedeného ustanovenia prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V danom prípade sa jedná o takzvanú teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. 11.2. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka, resp. celkovo v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Slovné spojenie „dostane do jeho dispozičnej sféry“ nemožno vykladať v zmysle procesnoprávných predpisov. Je ním potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória i súdna prax takou možnosťou chápe nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávného úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy doručením listu či telegramu, obsahujúceho prejav vôle, do bydliska alebo sídla adresáta či do jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky, nadobudol adresát hmotnoprávného úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznámil s obsahom hmotnoprávného úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011 sp. zn. 5Cdo/129/2010). Teória dôjdenia vychádza z toho, že z hľadiska pôsobenia (perfektnosti) prejavu vôle nie je dôležitá skutočná vedomosť adresáta právneho úkonu, pretože inak by adresát mohol účinkom prejavu vôle druhého účastníka zabrániť nepreberaním písomností. Dôjdením do sféry vplyvu príjemcu sa rozumie napríklad vhoďenie listu do schránky príjemcu alebo dôjdenie mailu na mailovú adresu príjemcu, ak príjemca dal v zmluve najavo, že písomnosti možno posielat' aj elektronicky. Rozhodujúce je objektívne hľadisko, t. j. ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Pre čas dôjdenia prejavu vôle ďalej platí, že prejav vôle musí dôjsť adresátovi v čase, v ktorom sa podľa obvyklých okolností mohol s obsahom prejavu vôle oboznámiť; záleží teda na tom, kedy adresát mal a mohol predpokladať prijatie prejavu. Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať“.

7.5 V rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/129/2010 z 28. januára 2011 dovolací súd vyslovil záver, že „voči prítomnej osobe (osobe priamo účastnej pri právnom úkone, ktorý realizuje druhá osoba) prejav vôle pôsobí ihneď. Neprítomnej osobe (osobe, s ktorou osoba, realizujúca právny úkon nie je v bezprostrednom styku) musí prejav vôle dôjsť; nemusí jej byť fakticky doručený (adresátom prevzatý). Prejav vôle dôjde neprítomnej osobe vtedy, keď sa ocitne vo sfére jej dispozície. Dôjdením do sféry dispozície možno rozumieť dôjdenie prejavu vôle do takej sféry, v rámci ktorej možno rozumne očakávať, že sa adresát s obsahom danej písomnosti oboznámi (môže objektívne oboznámiť). Posudzovanie situácie z objektívneho hľadiska posilňuje dobromyseľnosť i právnu istotu subjektov právnych vzťahov. Vzhľadom na konkrétnu situáciu je potrebné skúmať, či a ako i (fakticky) nedoručený (adresátom skutočne neprevzatý) prejav vôle pôsobí voči jeho adresátovi. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s prejavom vôle skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle“.

7.6 V rozhodnutí sp. zn. 2Sžf/8/2009 zo 6. júla 2010 najvyšší súd uviedol, že „je na účastníkovi konania, aby preukázal odoslanie podania súdu, či už podacím lístkom, predložením druhopisu podania s potvrdením podateľne súdu o prevzatí zásielky doručenej osobne, predložením výpisu z elektronickej pošty o odoslaní zásielky alebo predložením telefaxového potvrdenia o bezchybnom odoslaní podania spolu s potvrdením, že podanie bolo odoslané príslušnému súdu s výsledkom doručenia“.

V rozhodnutí sp. zn. 5Obdo/2/2017 z 30. januára 2018 najvyšší súd uviedol, že „Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa za preukázané, že pozvánka na zhromaždenie žalovaného - spoločnosti s ručením obmedzeným - bola žalobcovi zaslaná na jeho adresu uvedenú v spoločenskej zmluve doporučené poštou 22. mája 2014, o čom svedčí podací lístok. Zároveň vyslovil záver, že „odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa sa podľa dovolacieho súdu venovalo detailne posúdeniu plynutia času a dôsledkom doručovania. Súd zisťoval okrem súladu doručovania pozvánky na adresu spoločníka uvedenú v spoločenskej zmluve aj to, či mal žalobca skutočne možnosť oboznámiť sa s doručovanou zásielkou, t. j. či pošta splnila svoju povinnosť riadne doručovať, keďže sa zásielka

spoločnosti vrátila ako nedoručená. Po vyhodnotení, že žalovaný si svoju povinnosť riadne splnil, zásielka sa dostala do sféry dispozície žalobcu, a tento tak mal vytvorenú možnosť zúčastniť sa valného zhromaždenia, žalobu zamietol“.

7.7 Odvolací súd bol toho názoru, že v prípade sporu o doručenie písomnosti/ výziev je na odosielateľovi, resp. jeho právnom nástupcovi, aby preukázal, že zásielka bola žalovanému doručená, resp. sa dostala do jeho dispozícinej sféry a je na odosielateľovi, aby zásielku doručoval adresátovi tak, aby vedel relevantne preukázať jej doručenie, resp. to, že adresát mal možnosť sa s obsahom zásielky oboznámiť. Zároveň sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno ohľadne preukázania, že žalovanému skutočne predmetné výzvy doručila, resp. sa dostali do jeho dispozícinej sféry a teda že ho žalobkyňa riadne v súlade so zákonom vyzvala k splneniu jeho splatného peňažného záväzku. Dovolací súd vzhľadom na vyššie uvedený záver (uvedený v bodoch 11. až 14. tohto uznesenia) konštatuje, že právny názor odvolacieho súdu, že žalobkyňa nepreukázala, že predmetné výzvy žalovanému ne/doručila, keď neakceptoval podacie háčky o ich podaní na poštovú prepravu na adresu žalovaného, ktorými žalobkyňa doručovanie výziev preukazovala, v tomto prípade nie je správny ( uznesenie Najvyššieho súdu SR 4Cdo/90/2023 zo dňa 29.11.2023 )

8. Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9).

9.1 V danom prípade súd dospel k záveru, že vo veci je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku z nasledovných dôvodov. Vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom, keď medzi veriteľom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej podľa dojednaných podmienok bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 395,98 eur; veriteľ mal postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa. Právny vzťah tak vznikol z úveru. Z predložených listinných dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú okrem ustanovení Obchodného zákonníka o úverových zmluvách, aj ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. platných v čase uzavretia úverovej zmluvy. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bol veriteľom právny predchodca žalobcu, teda dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a dlžníčkou je spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 OZ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Pri týchto úvahách a zároveň pri zistení, že vylúčenie použitia citovaného zákona neprichádza do úvahy, je potrebné konštatovať, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru musí spĺňať predpoklady uvedené v § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 15.08.2019.

9.2 K otázke zosplatnenia úveru súd uvádza, že možnosť zosplatnenia spotrebiteľského úveru je upravená v 53 ods. 9 OZ k 565 OZ a v podrobnostiach sa poukazuje na bod 7.3 až 7.7 odôvodnenia tohto rozsudku. Niet pochyb o tom, že zosplatneniu úveru musí predchádzať výzva dodávateľa adresovaná spotrebiteľovi, ktorej obsahom je upozornenie v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorazovým zosplatnením pohľadávky. Dodávateľ je povinný túto povinnosť splniť jednak po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a jednak aspoň 15 dní pred vykonaním svojho práva. Niet pochyb o tom, že výzva na predčasné zosplatnenie úveru musí obsahovať nezameniteľné skutkové a právne odôvodnenie a rovnako tak aj oznámenie o zosplatnení úveru. Bol dôsledne dodržaný postup dodávateľa, teda veriteľa pri zosplatnení úveru podľa § 53 ods. 9 OZ k § 565 OZ, keď veriteľ pri zosplatnení úveru postupoval zákonným spôsobom a teda boli dodržané predpoklady uvedené v § 53 ods. 9 OZ k § 565 OZ. Zosplatneniu úveru predchádzalo omeškanie dlžníčky so splátkou splatnou dňa 20.05.2020, ktorá mala byť uhradená vo výške 10,- eur. Úkon zosplatnenia bolo možné vykonať najskôr po uplynutí troch mesiacov, teda po 20.08.2020, a zároveň do splatnosti najbližšej splátky, teda do 20.09.2020. To všetko pri dodržaní postupu, podľa ktorého musela byť dlžníčka upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že otázka doručovania je upravená v bode 11. zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, že veriteľ doručuje zásielku dlžníčke na ňou oznámenú korešpondenčnú adresu alebo na adresu jej trvalého pobytu. Veriteľ tento postup dodržal

a všetky zásielky, vrátane 3. upomienky a vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru jej zasielal na adresu, ktorú uviedla žalovaná, teda C. XXX. Z týchto skutočností je jednoznačné, že dodávateľ správne pristúpil k zosplateniu úveru v zákonom období, teda v období. Pre úplnosť sa ešte poukazuje aj na právne vety vyslovené Najvyšším súdom Slovenskej republiky v jeho rozsudku 5Cdo/36/2020 zo dňa 15. decembra 2020, v jeho rozhodnutí 5Cdo129/2010 z 28. januára 2011, v jeho rozhodnutí 2Sžf/8/2009 z 6. júla 2010, v jeho rozhodnutí 5Obdo/2/2017 z 30. januára 2018 a predovšetkým v jeho uznesení 4Cdo/90/2023 zo dňa 29.11.2023, o ktorého aktuálnosti nemožno mať žiadnych pochyb a ktoré jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb konštatuje, že právny názor súdu nižšej inštancie, že žalobkyňa nepreukázala, že predmetné výzvy žalovanému ne/doručila, keď neakceptoval podacie hárky o ich podaní na poštovú prepravu na adresu žalovaného, ktorými žalobkyňa doručovanie výziev preukazovala, v tomto prípade nie je správny. Z vykonaného dokazovania je tak zrejmé, že k zosplateniu úveru v súdnej veci došlo účinným spôsobom.

9.3 Ak je pre platnosť postúpenia potrebné splniť určité podmienky, ako napríklad tie, ktoré sú uvedené v § 17 ods. 1 citovaného zákona, je žalobca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v zmysle § 132 ods. 1 C.s.p. a § 150 ods. 1 C.s.p. tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej vecnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Žalobca, ktorému bola pohľadávka postúpená nebankovým subjektom, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky nebankový subjekt bol oprávnený poskytovať spotrebiteľský úver a zároveň postúpeniu pohľadávky došlo buď po končení termínu splatnosti alebo po predčasnom zosplatení úveru (§ 17 ods. 1 citovaného zákona). Oprávnenie veriteľa poskytovať spotrebiteľské úvery vyplýva z jeho výpisu z Obchodného registra. Konečný termín splatnosti úveru mal nastať až dňa 20.08.2024, takže pre platné postúpenie pohľadávky sa vyžaduje zosplatenie spotrebiteľského úveru. Touto otázkou sa už súd zaoberal v bode 9.2 odôvodnenia tohto rozsudku so záverom, že došlo k účinnému zosplateniu spotrebiteľského úveru, takže tento predpoklad je splnený, čo má za následok platné postúpenie pohľadávky z postupcu – veriteľa a postupníka – žalobcu. Tým pádom je v konaní daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

9.4 Súd pristúpil k prevereniu, či zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa náležitosti vyžadované v § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona a dospel pritom k záveru, že áno, vrátane výšky RPMN, teda náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno h) citovaného zákona. Súd pritom vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy (15.08.2019) aplikoval ustanovenie § 53 ods. 6 OZ v znení účinnom od 01. 06. 2014 a preto sa nemusel zaoberať tým, či v zmluve dojednané úroky sú alebo nie sú súladné s dobrými mravmi. V tomto prípade je prípustná výška odplaty (a aj úroku ako jej súčasť) regulovaná spomínaným zákonným ustanovením. Odplata dotknutej zmluvy bola totožná s dohodnutou úrokovou sadzbou, pretože jedinou odplatom za poskytnutie úveru žalovanej ako spotrebiteľovi bol dohodnutý zmluvný úrok (§ 1 ods. 1 cit. nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 06. 2014). Odplata teda predstavovala hodnotu 19,53 % ročne. Nakoľko potom posudzovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere je datovaná dňom 15.08.2019 a Ministerstvom financií SR na jeho internetovej stránke zverejnené priemerné hodnoty RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk, ako aj veriteľov za 2. štvrtrok roku 2019 a za 3. štvrtrok roku 2019 pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch splatných od 1 do 5 rokov vo výške od 1000,- eur do 5000,- eur neprevyšuje pri dvojnásobnej hodnote 19,53 %, tak dohodnutá výška odplaty neodporuje zákonnej úprave uvedenej v § 53 ods.6 OZ.

9.5 Z vyššie uvedených dôvodov a citovaných ustanovení súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu, teda aj v časti vyčíslených zmluvných úrokov 164,71 eur, ktoré sú príslušenstvom pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ, pretože z dôvodov uvedených vyššie súd spotrebiteľský úver nemá dôvod považovať za bezúročný a bez poplatkov.

10. Súd napokon rozhodoval aj o uplatnenom úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatňoval vo výške 5,00 % ročne zo sumy 355,13 eur od 15.09.2020 do zaplatenia. Podľa § 517 ods. 2 OZ k § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.01.2015 žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania z priznanej istiny, teda zo sumy 355,13 eur. Pri stanovení prvého dňa omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu je súd presvedčený, že sa jedná o deň, ktorý nasleduje po dni zosplatenia úveru. Žalobca však požadoval úrok z omeškania za kratšie obdobie, a to až od 15.09.2020, a preto mu úrok z omeškania z priznanej istiny bol priznaný za ním navrhované obdobie.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.