

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/551/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120263064
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120263064.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Z. G. A., N. XXB, XXX XX N.-F., L.: XXXXXXX5, proti povinnému: X.) O. Č., D.: XX.X.XXXX, R. Y. XXX/XX, XXX XX D. X.) Z. Č., D.: X.X.XXXX, R.M. Y. XXX/XX, XXX XX D. o vymożenie 130393,13 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnej v 2.) rade podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 12.03.2020 domáhal od povinných vymożenia 130393,13 Eur, a to na základe exekučného titulu: rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13C/69/2014 zo dňa 23.jún 2015 vykonateľného dňa 25.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/657/2015 zo dňa 09.02.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 52 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. V zmysle § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. V zmysle § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. V zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. V zmysle § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

7. V zmysle § 48 ods. 3 písm. b) č. 1. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

8. V zmysle § 48 ods. 3 písm. c), označenie zástupcu oprávneného, a ak návrh podáva viacero oprávnených, označenie spoločného zástupcu oprávnených.

9. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp.zn. 61Ek/551/2020 zo dňa 30.06.2020 zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/551/2020 zo dňa 06.04.2020 tak, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému v 1. rade zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku.

10. Súd po oboznámení sa s Návrhom na vykonanie exekúcie a jeho prílohami zistil, že v Návrhu na vykonanie exekúcie ako oprávnený vystupuje Slovenská kancelária poisťovateľov. Súd sa zaoberal otázkou, či oprávnený je aktívne vecne legitimovaný a má voči povinnej v 2.) rade spôsobilý exekučný titul.

11. Exekučný súd má za to, že v prejednávanej veci má oprávnený nárok na regres, ktorý si však v základnom konaní neuplatnil a z tohto dôvodu nedisponuje riadnym exekučným titulom. Na základe predložených exekučných titulov, v ktorých bol oprávnený ako žalovaný zaviazaný na plnenie, môže viesť exekúciu iba žalobca Marián Čech a pokiaľ oprávnený plnil poškodenému, nedošlo k prechodu práva a oprávnený nie je ani právnym nástupcom. Postavenie oprávneného, resp. povinného zo základného konania vyplývajúce z exekučného titulu sa totiž v exekučnom konaní „neobracia“, čiže pokiaľ z exekučného titulu vyplýva, že v základnom konaní osoba vystupuje v pozícii povinného, v exekučnom konaní sa toto postavenie osoby nemôže zmeniť na pozíciu oprávneného. Navyše treba povedať, že z predložených exekučných titulov ani nevyplýva osoba povinných tak ako ich oprávnený označil v návrhu návrhu na vykonanie exekúcie. Z tohto dôvodu ak si oprávnený chce refundovať vyplatené poisťné plnenie, musí si zabezpečiť voči ním označeným povinným riadny exekučný titul, a to v základnom konaní.

12. Súd má za preukázané, že v oprávnený nedisponuje riadnym exekučným titulom voči voči povinnej v 2. rade a nie je ani právnym nástupcom práva vyplývajúceho z predložených exekučných titulom, čoho dôsledkom je, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnej v 2. rade je v rozpore so zákonom a nie je možné mu vyhovieť.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor Návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, Návrh na vykonanie exekúcie voči povinnej v 2. rade zamietol.

14. V zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. V zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ak pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

16. Nakoľko súd Návrh na vykonanie exekúcie zamietol a ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.