

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617200885
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:8617200885.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a JUDr. Marty Šašinkovej, v právnej veci žalobcu Jaroslav Hutňan AGROBET, 091 01 Breznička 38, IČO: 30 303 265, práv. zast. Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, práv. zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 1 804,63 EUR a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/79/2018-115 zo dňa 23.10.2019 jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/79/2018-115 zo dňa 23.10.2019 potvrdzuje.

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.804,63 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.804,63 EUR od 18.5.2016 do zaplatenia a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že dňa 4.6.2009 uzatvorili strany poisťnú zmluvu č. 6554100991, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla žalobcu ŠKODA Octavia Elegance: EČ: SK XXX N.. Dňa 21.12.2015 bolo motorové vozidlo odcudzené. Žalovaný poskytol žalobcovi poisťné plnenie v sume 4.210,84EUR, pričom všeobecnú hodnotu vozidla znížil o 30% z dôvodu nezabezpečenia vozidla proti odcudzeniu v zmysle zmluvných ujednaní. Žalobca tvrdil, že pokiaľ ide o zabezpečenie vozidla došlo k odkloneniu sa od poisťných podmienok, a to v prospech žalobcu v zmysle § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je povinný preukázať, že absencia alarmu mala podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov. Žalovaný skončil šetrenie dňa 2.5.2016, lehota na poskytnutie poisťného plnenia uplynula 17.5.2016, t.j. je v omeškaní od 18.5.2016. Súd považoval za nesporné medzi stranami skutkové tvrdenia týkajúce sa platnosti havarijného poistenia v čase vzniku škodovej udalosti a skutočnosť, že žalovaný poskytol žalobcovi plnenie v zmysle oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 3.5.2016 vo výške 4.210,84EUR, avšak nezaplatil 1.804,63EUR. Nesporným bolo aj doručenie faktúry č. 200950036 žalovanému dňa 5.6.2009 spolu s návrhom poisťnej zmluvy zo dňa 4.6.2009 a že poisťka zo dňa 19.6.2009 je vystavená so začiatkom poistenia od 4.6.2009. Sporné medzi stranami sporu zostalo právo žalovaného krátiť nárok na poisťné plnenie z dôvodu nedostatočného zabezpečenia motorového vozidla proti krádeži.

3. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobcovi vznikol podľa poistnej zmluvy a ZD nárok na poistné plnenie, pretože v čase trvania poistnej zmluvy došlo v dôsledku poistnej udalosti k odcudzeniu poisteného motorového vozidla. K takémuto záveru dospel aj žalovaný, ktorý podstatnú poistné plnenie poistencovi aj poskytol, nie však vo výške, v ktorej si nárok uplatnil. Nárok na poistné plnenie poistenému vznikol, pretože boli splnené podmienky vzniku takéhoto nároku (platná poistná zmluva, ktorou bolo havarijne poistené motorové vozidlo; táto zmluva trvala v čase poistnej udalosti, v dôsledku ktorej prišlo k odcudzeniu poisteného vozidla, platné ZD). Rozsah poistenia bol vymedzený v poistnej zmluve, resp. v tomto prípade v ZD, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy a ktoré podrobnejšie upravujú práva a povinnosti účastníkov tohto záväzkovo právneho vzťahu tak, že po vzniku poistnej udalosti bol žalovaný ako poisťovňa povinný poskytnúť poistné plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste na uvedenie poškodeného MV do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou, so zohľadnením dojedanej spoluúčasti. Strany sporu súdu nepreukázali, či sa žalovaný oboznámil so stavom poisťovaného motorového vozidla obhliadkou pri uzatváraní poistenia, t.j. nemali vedomosť, či sa uskutočnila obhliadka MV. Vychádzali z toho, že vozidlo bolo poistené ako nové bez potreby obhliadky, t.j. podľa opisu na faktúre. Súd na rozhodnutie sporu skúmal, či žalovaný pri uzatváraní poistnej zmluvy akceptoval skutočný stav zabezpečenia vozidla. Súd vychádzal z faktúry č. 200950036 a návrhu poistnej zmluvy, ktoré žalobca doručil žalovanému podľa súhlasného vyhlásenia strán sporu naraz, a to dňa 5.6.2009, ako to vyplýva zo skutkových tvrdení nesporných a odtlačku dátumovej pečiatky. Z uvedeného vyplývalo, že žalovaný pri podpise poistnej zmluvy mal k dispozícii faktúru, z ktorej vyplýva popis MV, v ktorej je výslovne uvedené „Vozidlo má namontovaný imobilizér Siemens“, t.j. bolo zrejmé, aké zabezpečenie má vozidlo namontované. Uzatvorením poistnej zmluvy žalovaný také zabezpečenie vozidla akceptoval a prijímal platby poistného. Z uvedeného vyplývalo, že žalovaný bol pri uzatváraní poistnej zmluvy oboznámený so stavom motorového vozidla, t.j. absenciou autoalarmu, a teda zabezpečenia podľa ZD, t.j. v tejto časti došlo k zmene zmluvných dojednaní pre havarijne poistenie eurokasko, čl. VII ods. 1 písm. b), čiže nemožno konštatovať na strane žalobcu porušenie zmluvných povinností a následne právo žalovaného krátiť poistné plnenie z tohto dôvodu.

4. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že pokiaľ išlo o príčinnú súvislosť medzi zabezpečením motorového vozidla proti krádeži a krádežou vozidla, žalovaný súdu nepreukázal, že namontované zabezpečenie malo vplyv na to, že ku krádeži vozidla došlo, alebo že došlo k vzniku škody vo väčšom rozsahu, ani že také zabezpečenie vozidla proti krádeži je porušením povinností na strane žalobcu. Žalovaný súdu nepreukázal, že správanie žalobcu prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, ani porušenie povinností žalobcu mu vyplývajúcich z poistenej zmluvy v znení zmluvných dojednaní alebo z ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré kogentne upravujú poistné vzťahy. Skutočnosť, že žalovaný po vzniku škody žiadal preukázať zabezpečenie vozidla, nemá vplyv na zmluvnú povinnosť žalovaného poskytnúť poistné plnenie z dôvodov vyššie uvedených, nakoľko k takej výzve došlo až po vzniku poistnej udalosti listom zo dňa 4.1.2016 na účely likvidácie poistenej udalosti. Krátenie poistného plnenia zo strany žalovaného z dôvodu podľa žalovaného zabezpečenia vozidla proti krádeži v rozpore s poistnou zmluvou bolo neoprávnené, pretože zo strany žalobcu nedošlo k porušeniu povinností, ktoré by oprávňovalo žalovaného poistné plnenie krátiť v súlade s poistnou zmluvou, zmluvnými dojednaniami pre havarijne poistenie alebo v zmysle ustanovenia § 809 a § 799 ods. 3, Občianskeho zákonníka. Všeobecná hodnota ukradnutého motorového vozidla bola medzi stranami sporu nesporná, t.j. stanovená vo výške 6.332,07EUR, ako to vyplývalo z oznámenia o poistnom plnení a skutkových tvrdení nesporných. Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie v celkovej výške 4.210,84EUR. Žalovaný nezaplatil žalobcovi poistné plnenie vo výške istiny 1.804,63EUR (t.j. hodnota vozidla 6 332,07 EUR - spoluúčasť 5% vo výške 316,60 EUR = 6.015,47EUR - 4.210,84EUR = 1.804,63EUR), čiže sumu zodpovedajúcu hodnote vozidla mínus spoluúčasť vo výške 5% a realizovaná platba poistného plnenia. Súd prvej inštancie preto rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi po istinu 1.804,63 EUR.

5. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a uviedol, že poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 4.210,84EUR. Všeobecná hodnota motorového vozidla v čase vzniku poistnej udalosti bola 6.332,07EUR. Poistné plnenie bolo žalobcovi znížené z dôvodu porušenia povinností, ktoré pre žalobcu vyplývali zo zmluvných dojednaní pre havarijne poistenie EUROKASKO týkajúcich sa riadneho zabezpečenia motorového vozidla proti krádeži. V zmysle čl. VII ods. 1 písm. b) zmluvných dojednaní vyplýva, že motorové vozidlá musia disponovať kombináciou v ňom uvádzaných zabezpečení. Motorové vozidlo žalobcu (ktorého hodnota určovala kategóriu zabezpečenia) v čase jeho odcudzenia však nedisponovalo uvedenými spôsobmi zabezpečenia v predpísaných kombináciách. Vzhľadom

k uvedenému má za preukázanú a dostatočne zdôvodnenú výšku poskytnutého poistného plnenia zo strany žalovaného pre predmetnú škodovú udalosť. Ďalej poukázal na to, že spoločnosť InHelp sa ako zvolený zástupca žalobcu nemohla dať ďalej zastúpiť advokátskou kanceláriou. Má za to, že splnomocnenie udelené (a podpísané) spoločnosťou InHelp ako splnomocniteľom advokátskej kancelárie je v zjavnom rozpore s ustanovením § 89 ods. 1 C.s.p. Vzhľadom na uvedené navrhol zrušiť napadnutý rozsudok.

6. K odvolaniu žalovaného sa žalobca nevyjadril.

7. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3, C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 1.7.2020. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaného odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu proti rozsudku nie je možné vyhovieť.

8. Podľa § 387 ods. 1, C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2, C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Zákonom stanoveným predpokladom uplatnenia zníženia poistného zo strany poistiteľa je splnenie podmienky, že došlo k vedomému porušeniu povinností poisteného uvedených v § 799 ods. 1 a 2 a toto vedomé porušenie povinností malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, teda že bez tohto vedomého porušenia povinností by k poistnej udalosti vôbec nebolo došlo, alebo toto vedomé porušenie povinností malo vplyv na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti. Vedomé porušenie povinností, ako aj to, že v dôsledku toho nastali vyššie uvedené následky, musí preukázať poistiteľ. Len v prípade, že sú tieto podmienky splnené, je poistiteľ oprávnený plnenie zo zmluvy znížiť, a to len v rozsahu, v akom malo toto porušenie povinností zo strany poisteného vplyv na rozsah povinností poistiteľa z uzavretej poistnej zmluvy plniť.

11. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako celého obsahu spisového materiálu a odvolania žalovaného dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite, podrobne, logicky odôvodnil. Odvolací súd po prejednaní veci v prvom rade konštatuje, že v konaní pred súdom prvej inštancie bolo vykonané dokazovanie v dostatočnom rozsahu listinnými dôkazmi, tvoriacimi obsah spisu, z ktorých súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu správne ustálil skutkový stav v prejednávanej veci. Odvolací súd preto konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku v napadnutej časti a stotožňuje sa s dôvodmi v ňom uvedenými a v celom rozsahu na ne poukazuje. Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu odvolací súd súhlasí so súdom prvej inštancie, že žalovaný v konaní nepreukázal splnenie podmienok na krátenie poistného plnenia v tomto prípade. Ako dôvod zníženia poistného plnenia žalovaný uvádzal porušenie povinností, ktoré pre žalobcu vyplývajú zo zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie eurokasko týkajúcich sa riadneho zabezpečenia motorového vozidla proti krádeži. Súdom prvej inštancie poukázal správne na to, že strany sporu nepreukázali, či sa žalovaný oboznámil so stavom poistovaného motorového vozidla obhliadkou pri uzatváraní poistenia, keďže v zmysle čl. VII ods. 7 zmluvy, bolo potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu zabezpečovacích zariadení autorizovanými osobami pred dojednaním poistenia motorového vozidla. Žalovaný pri podpise poistnej zmluvy mal k dispozícii faktúru, z ktorej vyplýval popis motorového vozidla, v ktorej bolo aj uvedené, že vozidlo má namontovaný imobilizér Siemens, z čoho bolo zrejmé, aké zabezpečenie má vozidlo namontované. Žalovaný uzatvorením poistnej zmluvy tak takéto zabezpečenie vozidla akceptoval a prijímal platby poistného. Na základe vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie nevyplýva že by žalovaný trval na zabezpečení vozidla ďalším zabezpečovacím systémom a preto je potrebné posúdiť správanie žalovaného pri uzavretí poistnej zmluvy tak, že žalovaný považoval zabezpečenie vozidla za dostatočné aj keď neboli splnené podmienky poistnej zmluvy. Žalovaný ako právnická osoba podnikajúca v oblasti

poistenia mala postupovať s odbornou starostlivosťou a poistnú zmluvu neuzavrieť ak neboli splnené všetky jej podmienky. Ak žalovaný poistnú zmluvu uzavrel, prijal poistné tak následne sa nemôže brániť v konaní nesplnením podmienok zmluvy na poistné plnenie krátiť. Takýto postup žalovaného je možné posúdiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi. V konaní nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že správanie žalobcu prispelo ku vzniku poistnej udalosti, ani porušenie povinností žalobcu vyplývajúcich z poistnej zmluvy. K námietke udeleného splnomocnenia odvolací súd nezistil žiadne nedostatky zastúpenia na strane žalobcu. Z obsahu spisu (plnomocenstiev) pritom vyplýva, že boli splnené obidve podmienky, keďže z plnomocenstva žalobcu právnickej osobe, t.j. spoločnosti InHelp s.r.o. vyplýva, že jej dal súhlas, aby ustanovila za seba zástupcu podľa vlastného uváženia, a to aj na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb s ním na vymoženie jej nárokov, čo aj uvedená spoločnosť učinila, keď v mene žalobcu splnomocnila Advokátsku kanceláriu Hagara - Hagarová, s.r.o. na jej zastupovanie. Z uvedených dôvodov preto námietka žalovaného, že neboli splnené procesné podmienky neobstojí. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1, v spojení s ust. § 255 ods. 1, C.s.p. Úspešnému žalobcovi odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

13. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).