

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219204712
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219204712.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v právnej veci manžela: T. H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, XXX XX X., proti manželke: N. Q. W., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, XXX XX X., zast. JUDr. Daniela Hubinská, advokátka, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: H. W., nar. XX.XX.XXXX a I. W., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania: T. H. W., nar. XX.X.XXXX a N. Q. W., rod. P., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, rozvádza.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloleté deti: H. W., nar. XX.XX.XXXX, a I. W., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej H. W., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 400,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej I. W., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 400,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 03.09.2019 sa navrhovateľ - manžel domáhal rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom H. a I. W..

2. V návrhu uviedol, že manželstvo s manželkou uzavrel dňa XX.XX.XXXX v rímskokatolíckom kostole sv. Y. P. X.. U oboch manželov ide o prvé manželstvo, z ktorého sa dňa XX.XX.XXXX narodila maloletá H. a dňa XX.XX.XXXX maloletá I.. Ich partnerský vzťah začal vo februári XXXX a v decembri

XXXX manželku požiadal o ruku. Začali spolu plánovať svadbu, no už pred svadbou mal navrhovateľ pochybnosti, ale vzhľadom na pokročilé štádium príprav na svadbu a atmosféru v rodine, urobil rozhodnutie, ktoré vníma ako nesprávne. Po sobáši sa nastahovali do spoločného bytu. Navrhovateľ sa snažil o napravenie jeho vzťahu k manželke, ale výsledkom bol presný opak. Po roku manželstva sa im narodila dcéra H., na ktorú sa upol. V tom čase taktiež začal mať vzťah s inou ženou a následne s manželkou prestali aj intímne žiť. S manželkou sa im dňa XX.XX.XXXX narodila druhá dcéra I.. V novembri toho roku sa navrhovateľ odsťahoval zo spoločnej domácnosti. S manželkou teda už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti. To čo ich ešte spája a vždy aj bude, sú ich spoločné dcéry, o ktoré sa snaží s láskou starať a vychovávať ich. Jeho rozhodnutie rozviesť sa s manželkou je definitívne. Už nevidí žiadnu možnosť na obnovenie vzťahu a ich manželstvo považuje už dávno za nefunkčné a neplniace svoj spoločenský účel. Svoje rozhodnutie podať návrh na rozvod manželstva oznámil manželke, pričom ohľadom ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú spolu s návrhom predložil súdu na schválenie.

3. Manželka vo svojom vyjadrení zo dňa 01.10.2019 uviedla, že s navrhovateľom sa poznajú od leta XXXX, chodiť spolu začali až vo februári XXXX, keď prišla študovať do X.. Navrhovateľ chcel uzavrieť manželstvo už po ukončení jej bakalárskeho štúdia, ale nakoniec sa dohodli, že najprv doštuduje. V decembri XXXX ju navrhovateľ požiadal o ruku, s čím súhlasila a začali spolu plánovať svadbu. Keďže obidvaja sú veriaci, absolvovali pred uzavretím manželstva predmanželskú prípravu a kurz plánovaného rodičovstva D. U.B. na T. D.. Bola šťastná, keďže bola presvedčená o tom, že si berie muža, ktorý ju miluje. V lete XXXX prišiel navrhovateľ s návrhom odložiť svadbu a to z dôvodu, že má toho v práci veľa a nemajú dokončený byt. Ani jeden z týchto argumentov manželke neprišiel dosť adekvátny na to, aby svadbu posunuli a tak sa ho snažila presvedčiť, že na svadbu je všetko prichystané a že sa ľúbia a to je to najdôležitejšie; nič z toho jej navrhovateľ v tom čase nevyvrátil. Z navrhovateľovej snahy o odloženie svadby bola síce smutná, ale prestala mu dohovárať a on sám po pár dňoch zavolať s tým, že svadba bude. Dňa XX.XX.XXXX prijali sviatosť manželstva. Keď sa im v C. XXXX narodila prvá dcéra bola šťastná a predpokladala, že aj manžel. V Y. XXXX počali druhú dcéru. Už počas jesene v roku XXXX si všimla, že sa vzťah navrhovateľa voči nej zmenil, akoby ochladol a koncom roka XXXX zistila, že navrhovateľ začal paralelný vzťah s inou ženou a v novembri XXXX sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Svojho manžela stále miluje a nevie, či sú vzťahy medzi nimi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, aby boli splnené podmienky na rozvod manželstva, nakoľko zo samej skutočnosti, že manželia určitú dobu nežijú v spoločnej domácnosti, ešte nemožno usudzovať, že ich manželstvo prestalo plniť svoju spoločenskú funkciu. Na záver uviedla, že navrhovateľ je slobodný človek a nemôže ho nútiť, aby v manželstve s ňou zotrval, ale ona do neho vstupovala s úmyslom, že to bude do smrti a predpokladala, že aj navrhovateľ. O tom, že sa chce rozviesť ju informoval, tak isto jej oznámil, komu chce navrhnúť zverenie detí do starostlivosti a navrhovanú sumu výživného. Ak po vykonanom dokazovaní bude mať súd za preukázaný kvalifikovaný rozvrat manželstva, žiada zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, tak ako to bolo uvedené v návrhu.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, manželky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu, najmä so sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletej H., rodným listom maloletej I., ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z obsahu sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X.

6. Z obsahu rodného listu maloletej H. W., nar. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu X. - G., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXXX, súd zistil, že matkou maloletej je N. Q. W., rod. P., nar. XX.XX.XXXX a otcom H. W., nar. XX.XX.XXXX. Z obsahu rodného listu maloletej I. W., nar. XX.XX.XXXX zapísaného v knihe narodení matričného úradu X. - B. T., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, súd zistil, že matkou maloletej je N. Q. W., rod. P., nar. XX.XX.XXXX a otcom H. W., nar. XX.XX.XXXX.

7. Miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava II na konanie o rozvod manželstva je daná podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku, ako súdu, v obvode ktorého mali manželia posledné spoločné

bydlisko. Posledné bydlisko manželov bolo na adrese Y. XXX/X, XXX XX X., pričom manželka na tejto adrese stále býva.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.09.2019, č. k. 11P/130/2019-9, bol maloletým deťom ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, na zastupovanie maloletých detí v predmetnom konaní.

9. Súd v predmetnej právnej veci nariadil pojednávanie na deň 07.07.2020 o 12.00 hod, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, manželka, právna zástupkyňa manželky a kolízna opatrovníčka.

10. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 07.07.2020 uviedol, že trvá na podanom návrhu. Čo sa týka príčiny rozvratu manželstva, pridrižiava sa podaného návrhu. Je v inom vzťahu už cca rok a pol. Žije v spoločnej domácnosti s inou ženou. Má za to, že pre deti je lepší rozvod, pretože v otázke rozvodu sa vždy s manželkou pohádali.

11. Manželka na pojednávaní dňa 07.07.2020 uviedla, že pre ňu rozvod nie je riešenie. Príčinu súčasného stavu nevie. Manžel sa rozhodol odísť a mať nový vzťah, u nej má však dvere vždy otvorené.

12. Obaja rodičia na pojednávaní zhodne navrhli, aby súd schválil ich rodičovskú dohodu v znení druhého enunciátu rozsudku.

13. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 15.06.2020 súhlasila s uzavretím rodičovskej dohody.

14. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

15. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovanie potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

16. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

17. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

18. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

19. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

20. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

21. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje

právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

23. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

24. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

25. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže podmienky pre rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Manželka s návrhom na rozvod nesúhlasí a má za to, že okolnosti opísané v návrhu nie sú natoľko závažné a vecne neriešiteľné, že by rozvedenie manželstva bolo dôvodné. Podľa vyjadrení navrhovateľa v ich manželstve došlo odcudzeniu v intímnej a citovej oblasti. Navrhovateľ nevidí žiadnu možnosť na obnovenie vzťahu a ich manželstvo považuje už dávno za nefunkčné a neplniace si svoj spoločenský účel. Navyše už vyše rok a pol má vzťah s inou ženou, s ktorou žije aj v spoločnej domácnosti, pričom aj predtým mal ďalší intímny vzťah. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i vzhľadom na vykonané dokazovanie, súd mal za to, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií, ktoré vyplývajú z dikcie § 18 Zákona o rodine (t. j. že manželia sú povinní spolu žiť, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie), a preto súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Súd za hlavnú príčinu rozvratu manželstva ustálil odcudzenie manželov najmä v dôsledku nevery manžela, ktoré vyvrcholilo v roku XXXX, keď manžel opustil spoločnú domácnosť. Od toho času manželia spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú, nestarajú sa spoločne o maloleté deti a ich manželstvo je už X roky len formálnym zväzkom. Pri rozhodovaní súd prihliadol v neposlednom rade aj na záujem maloletých detí a zvážil, že rozvod bude v súlade aj s ich záujmami, nakoľko udržiavanie formálneho zväzku za stavu, keď rodičia už dlhší čas nezdieľajú spoločnú domácnosť, jednak nemá pre maloletých žiaden reálny význam, navyše nie je ani dobrým príkladom pre budovanie ich postoja k rodinnému životu. Na podklade uvedeného mal súd za preukázané, že sú splnené hmotnoprávne podmienky na rozvod manželstva a preto návrhu navrhovateľa vyhovel.

28. Súd ďalej upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: H. W., nar. XX.XX.XXXX a I. W., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode tak, že schválil rodičovskú dohodu, k uzavretiu ktorej pristúpili obaja rodičia počas konania, a ktorá je v súlade s potrebami a záujmami maloletých detí. Kolízna opatrovníčka doporučila rodičovskú dohodu schváliť.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie kolízneho opatrovníka a navrhovateľa voči rozsudku nie je prípustné, pretože sa tohto práva vzdali, po vyhlásení rozsudku, písomne, do zápisnice.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku schválenia dohody rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.