

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8Csp/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202288
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8617202288.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu OPT Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrová 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 proti žalovanej Y. Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. B. XXX//XX, XXX XX O., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 2 602,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, č. k. 8Csp/54/2017-53 zo dňa 15.2.2018.
- II. Žalobu zamieťa.
- III. Žalovanej priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 13.4.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2 602,21 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 19.2.2008 Zmluvu o poskytnutí úveru na financovanie bývania č. 003/5012/08HSU. V zmysle čl. IX. bod 2 Zmluvy o úvere žalovaný vyhlásil, že sa pred podpisom Zmluvy o úvere oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie hypotekárnych a komunálnych úverov v znení účinnom odo dňa 1.1.2008, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere a súhlasí s nimi. Žalobca v zmysle čl. I. bod 1. Zmluvy o úvere poskytol v prospech žalovaného hypotekárny úver v sume 14 472,55 eura a žalovaný sa zaviazal, že poskytnutý úver žalobcovi vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo a poplatky za podmienok uvedených v Zmluve o úvere. V zmysle čl. I. bod 3. Zmluvy o úvere bol úver poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu stanovenú ako súčet základnej sadzby pre pohyblivý systém úročenia

8Csp/54/2017

-2-

hypotekárnych úverov, ktorá bola ku dňu podpísania zmluvy vo výške 4,99 % p.a. a prirážky vo výške 0,45 % p.a. Výsledná úroková sadzba bola ku dňu podpísania zmluvy stanovená vo výške 5,44 % p.a. (bežný úrok). V zmysle čl. II. bod 1. Zmluvy o úvere poskytol žalobca v prospech žalovaného spotrebný bezúčelový úver v sume 2 124,41 eura a žalovaný sa zaviazal, že poskytnutý úver žalobcovi vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo a poplatky za podmienok uvedených v zmluve o úvere. V zmysle čl. II. bod 2. Zmluvy o úvere bol úver poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu, ktorej výška je totožná s výškou úrokovej sadzby hypotekárneho úveru uvedenou v čl. I. bod 3. Zmluvy o úvere. V zmysle čl. V. bod 6. Zmluvy o úvere sa žalobca a žalovaný dohodli, že v prípade omeškania žalovaného so splatením úveru alebo akejkoľvek splátky úveru podľa Zmluvy o úvere, je žalobca oprávnený od

nasledujúceho dňa po dni splatnosti až do dňa skutočného zaplatenia splatnej pohľadávky účtovať žalovanému zo splatného, ale nesplateného úveru (alebo jeho časti) okrem úroku aj úrok z omeškania vo výške maximálne 5 % p.a. V zmysle čl. V. bod 1. Zmluvy o úvere sa žalobca a žalovaný dohodli na konečnej splatnosti úveru 12.2.2018. V zmysle čl. V. bod 1. Zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal splatiť žalobcovi istinu úveru spolu s úrokmi v 110. mesačných anuitných splátkach (anuitná splátka zahŕňa splátku istiny aj úroku), pričom mesačné splátky č. 1. - 109. mali byť vo výške 191,99 eura a splátka č. 110. mala byť vo výške 185,75 eura. Prvá splátka bola splatná dňa 12.1.2009. Ďalšie splátky boli splatné k 12. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Posledná splátka úveru mala byť splatná dňa 12.2.2018 (t.j. v deň dohodnutej konečnej splatnosti úveru). Podľa čl. VIII. bod 1. písm. a), j) Zmluvy o úvere sa porušenie povinnosti žalovaného (dlžníka) uhradiť svoje splatné záväzky v termíne ich splatnosti, ako aj porušovanie ďalších podmienok uvedených v Zmluve o úvere, súvisiacich zmluvách alebo Podmienkach, považujú za podstatné porušenie zmluvných povinností. Podľa čl. VIII. bod 2. písm. e), f) Zmluvy o úvere je žalobca pri podstatnom porušení zmluvných povinností oprávnený o. i. vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti, ako aj odstúpiť od Zmluvy o úvere. Podľa čl. VIII. bod 5. Zmluvy o úvere bol žalovaný povinný vrátiť nesplatený úver spolu s úrokmi, s príslušenstvom a poplatkami najneskôr do desiatich kalendárnych dní od dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy alebo oznámenia o vyhlásení úveru za splatný. Žalovaný porušil Zmluvu o úvere tým, že nesplácal úver v zmysle podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere. Za účelom preukázania splácania úveru zo strany žalovaného predkladá výpis z úverového účtu č. 10977704/5200, na ktorom žalobca viedol do 26.4.2010 hypotekárny úver a výpis z úverového účtu č. 10977835/5200, na ktorom žalobca viedol do 26.4.2010 spotrebný úver a následne od 26.4.2010 oba úvery. Úhrady pohľadávky zo Zmluvy o úvere sú zobrazené na uvedených výpisoch z úverových účtov, úhrady boli realizované inkasom zbežného účtu žalovaného č. 10231929/5200 vedeného u žalobcu. Na výpisoch z úverových účtov sú zaznamenané úhrady vždy k určitému dátumu, pričom z úhrady vyplýva, aká suma bola žalovaným uhradená a aká časť z úhrady sa použila na úhradu istiny, úroku, úroku z omeškania a poplatkov. Vzhľadom na to, že žalovaný porušoval podmienky splácania úveru dohodnuté v Zmluve o úvere, žalobca listom zo dňa 12.2.2014 vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy. Keďže žalovaný aj naďalej porušoval podmienky Zmluvy o úvere, žalobca listom zo dňa 13.3.2014 vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovaný bol povinný uhradiť záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere do 10 dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia. Úver bol vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 15.4.2014. Dňa 31.7.2015 bol v prospech úverového účtu č. 10977835/5200 pripísaný výťažok z dražby, pričom navrhovateľom dražby nebol žalobca, ale iný záložný veriteľ, a to v sume 9 100,62 eura, z toho suma 8 127,95 eura bola použitá na úhradu dlžnej istiny pohľadávky a suma 8Csp/54/2017

-3-

972,67 eura na úhradu úrokov. Výťažok z danej dražby však nepostačoval na vyrovnanie celého záväzku žalovaného voči žalobcovi. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému je ku dňu 7.4.2017 v celkovej výške 4 313,37 eura, z toho nesplatená istina úveru 2 602,21 eura, nezaplatený úrok 1 108,15 eura, nezaplatený úrok z omeškania 596,01 eura a poplatky 7 eur. Pohľadávku z úveru žalobca eviduje na úverovom účte č. 10977835. Výška pohľadávky (a špecifikácia žalovanej sumy v rozdelení na istinu, úroky, úroky z omeškania a poplatky) vyplýva zo Štatútu uvedeného úverového účtu, ktorý predstavuje potvrdenie o celkovej výške pohľadávky, ako aj jednotlivých zložiek, z ktorých pohľadávka pozostáva ku dňu uvedenému v štatúte úverového účtu. V období do vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru bol žalovaný povinný splácať pohľadávku v mesačných anuitných splátkach, pričom splátka úveru zahŕňa splátku istiny a úroku (čl. IV. bod 1 zmluvy o úvere). V tomto období žalobca žalovanému účtuje úroky zo skutočných denných zostatkov úveru (t. j. vyčerpaný a nesplatený úver). Úroky z omeškania žalobca účtuje zo splatnej a neuhradenej časti istiny (s ktorej uhradením je žalovaný v omeškaní). V období po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bol žalovaný povinný splatiť žalobcovi celú vyčerpanú (poskytnutú) istinu úveru (t. j. stratil možnosť splácania istiny v zmluvne dohodnutých splátkach). V tomto období žalobca žalovanému účtuje úroky zo skutočných denných zostatkov úveru (t. j. vyčerpaný a nesplatený úver). Úroky z omeškania žalobca účtuje z celej splatnej a neuhradenej istiny úverovej pohľadávky. Celá pohľadávka žalobcu zo zmluvy o úvere voči žalovanému sa stala splatnou 16.4.2014 (deň nasledujúci po dni nadobudnutia účinnosti vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru) a k uvedenému dátumu bola nesplatená istina úveru vo výške 10 730,16 eura. Dňa 31.7.2015 bola istina úveru znížená o sumu 8 127,95 eura (výťažok z dražby - viď čl. II. žaloby) na sumu 2 602,21 eura. Úroky pohľadávky v zmysle čl. I bodu 2. zmluvy o úvere sú vo výške 6,18 % p.a. Úroky z omeškania žalobca žalovanému účtoval v období od 15.4.2014 do 27.1.2017 (vrátane) v zníženej výške 3 % p.a. a od 28.1.2017 v

zniženej výške 2 % p.a. Uplatnená istina vo výške 2 602,21 eura predstavuje rozdiel istiny úveru v sume 16 596,96 eura (hypotekárny úver v sume 14 472,55 eura + spotrebný úver v sume 2 124,41 eura) a sumy 13 994,75 eura, ktorá predstavuje súčet úhrad žalovaného započítaných na uhradenie istiny pohľadávky (v zmysle výpisu z úverového účtu č. 10977704/5200, na ktorom žalobca viedol do 26.4.2010 hypotekárny úver a výpisu z úverového účtu č. 10977835/5200, na ktorom žalobca viedol do 26.4.2010 spotrebný úver a následne od 26.4.2010 oba úvery). Úroky pohľadávky pri sadzbe úroku 6,18 % ročne tvoria spolu 1 108,15 eura. Úroky z omeškania tvoria spolu 596,01 eura. Celkovú výšku pohľadávky z úveru, vrátane zmluvných úkorov a úrokov z omeškania účtuje bankový systém žalobcu, a to na dennej báze.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 8Csp/54/2017-53 zo dňa 15.2.2018.

3. Podľa § 267 ods. 3 a 4 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

4. Vzhľadom k tomu, že žalovaná podala proti uvedenému platobnému rozkazu včas odpor, súd platobný rozkaz vo výroku I. rozsudku zrušil.

8Csp/54/2017

-4-

5. Žalovaná v odpore uviedla, že z podanej žaloby je zrejmé, že táto bola doručená súdu dňa 18.4.2017 (pečiatka súdu na žalobe). Uvedené vyplýva aj z toho, že žaloba bola spísaná v Bratislave dňa 13.4.2017, a teda nemohla byť v tento deň doručená zároveň aj Okresnému súdu Svidník. Z podanej žaloby, ako aj zo Zmluvy o úvere je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému podľa Zmluvy o úvere hypotekárny úver vo výške 436 000,- Sk podľa článku I. Zmluvy a spotrebný bezúčelový úver vo výške 64 000,- Sk podľa článku II. Zmluvy. Žalovaná uvádza, že poskytnutý hypotekárny úver bol použitý na kúpu bytu a spotrebiteľský úver bol použitý na nákup spotrebného tovaru do bytu (zariadenie a vybavenie bytu). Žalovaná spotrebný úver nepoužila za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Na zdôraznenie prednosti použitia Občianskeho zákonníka pred normami obchodného práva v uvedenej veci žalovaná poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014, ktorého právna veta znie: „Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené aj pred jeho účinnosťou. V zmysle ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. V zmysle ustanovenia § 101 ods. Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Zo žaloby je zrejmé, že hypotekárny úver bol vyplatený dňa 31.7.2015, a to výťažkom z dražby predmetného bytu. Keďže žalovaná porušovala podmienky Zmluvy o úvere, žalobca listom zo dňa 13.3.2014 vyhlásil úver (spotrebný) za predčasne splatný s účinnosťou k 15.4.2014. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalobca mohol právo vykonať prvý raz dňom 16.4.2014, a teda týmto dňom si mohol po prvý raz uplatniť svoju pohľadávku proti žalovanej. Premlčacia doba na uplatnenie práva žalobcu proti žalovanej uplynula dňom 15.4.2017 a v tejto dobe si žalobca nevykonal svoje právo, teda neuplatnil si pohľadávku proti žalovanej (žaloba bola doručená Okresnému súdu Svidník dňa 18.4.2017). Hmotnoprávne lehoty sa považujú za zachované, pokiaľ je adresátovi určitý úkon aj reálne doručený v stanovenej lehote, t. j. žaloba musela byť reálne doručená súdu najneskôr 15.4.2017. Na základe uvedeného v predmetnom spore vznáša žalovaná námietku premlčania, dovoľáva sa premlčania a žiada konajúci súd, aby prihliadol na premlčanie a nepriznal premlčané právo žalobcovi a žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol. Žalobca si teda v premlčacej dobe nevykonal svoje právo, teda neuplatnil si pohľadávku proti žalovanej včas. Navyše zmluvu podľa čl. II Zmluvy (časť o spotrebnom úvere) je potrebné považovať za samostatnú zmluvu. Táto spotrebiteľská zmluva však neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene.

Keďže absentujú zákonom vyžadované náležitosti, ktoré na tieto formulárove a spotrebiteľské zmluvy kládol zák. č. 258/2001 Z. z., celý úver je bezúročný a bez poplatkov. Žiada súd, aby po vykonanom dokazovaní prihliadol na premlčanie a nepriznal premlčané právo žalobcovi, žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 27.4.2018 uviedol, že žalovaná odôvodnila podaný odpor tým, že z podanej žaloby je zrejmé, že táto bola doručená súdu dňa 18.4.2017, pričom žaloba bola spísaná v Bratislave dňa 13.4.2017, a teda podľa názoru žalovanej nemohla byť v tento deň doručená zároveň Okresnému súdu Svidník. Žalovaná tak namietala

8Csp/54/2017

-5-

premlčanie v zmysle § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Návrh žalobcu na začatie konania bol do podateľne Okresného súdu Svidník na emailovú adresu podatelnaOSSK@justice.sk zaslaný dňa 13.4.2017 o 10.48 hod. a to poverenou právničkou žalobcu Mgr. Adelou Bartošovou. V zmysle § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. V zmysle § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. V zmysle § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Žalobca podal žalobu dňa 13.4.2017 o 10.48 hod. do podateľne Okresného súdu Svidník, pričom následne v súlade s ustanovením § 125 ods. 2 CSP svoje podanie doručil v listinnej podobe. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je námietka premlčania vznesená zo strany žalovanej v celom rozsahu nedôvodná. Žalovaná v podanom odpore zároveň uviedla, že spotrebiteľská zmluva neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene. Keďže absentujú zákonom vyžadované náležitosti, ktoré na tieto formulárove a spotrebiteľské zmluvy kládol zákon č. 258/2001 Z. z., celý úver je bezúročný a bez poplatkov. Dňa 19.2.2008 žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytnutí úveru na financovanie bývania číslo 003/5012/08HSU v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie hypotekárnych a komunálnych úverov účinných od 1.1.2008. Zákon č. 258/2001 Z. z. v čl. I. ods. 2 písm. a) uvádza, že zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu. Pokiaľ sa jedná o čl. II. predmetnej zmluvy, ktorá sa týka spotrebného úveru, táto časť zmluvy je v súlade s platnými a účinnými predpismi ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy, t. j. ku dňu 19.2.2008 a ani žalovaná v podanom odpore neuviedla, ktoré konkrétne náležitosti uzatvorenia zmluva neobsahuje. S ohľadom na uvedené žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

7. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 28.6.2018 uviedla, že žalobca vo svojom vyjadrení tvrdí, že na poskytnutý úver sa nevzťahuje § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. Z o spotrebiteľských úveroch. Tak, ako žalovaná uviedla už v samotnom odpore, zmluvu podľa čl. II Zmluvy (časť o spotrebnom úvere) je potrebné považovať za samostatnú zmluvu, v ktorej samotnej je uvedené, že sa jedná o spotrebný bezúčelový úver. Zo samotnej dikcie je zrejmé, že ide o ďalší úver. Už z podanej žaloby je zrejmé, že sa jedná o dva úvery, pričom jeden z nich je spotrebný. Výťažok z dražby je potrebné celý započítať na splatenie hypotekárneho úveru, ktorý bol zabezpečený záložným právom. Zároveň z výzvy žalobcu zo dňa 13.3.2014, ktorou zosplatnil úver, nie je zrejmé, o ktorý z týchto úverov sa jedná. Tento právny úkon je nezrozumiteľný a neurčitý. V zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Spotrebný úver poskytnutý podľa čl. II. Zmluvy však neobsahuje žiadne náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže absentujú zákonom vyžadované náležitosti, ktoré na tieto spotrebiteľské zmluvy kládol zák. č. 258/2001 Z. z., celý úver je bezúročný a bez poplatkov.

8Csp/54/2017

-6-

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o poskytnutí úveru na financovanie bývania č. 003/5012/08HSU zo dňa 19.2.2008, všeobecnými obchodnými

podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie hypotekárnych a komunálnych úverov, výpisom z úverového účtu č. 10977704/5200, výpisom z úverového účtu č. 10977835/5200, výzvou na zaplatenie zo dňa 12.2.2014, vyhlásením úveru za predčasne splatný zo dňa 13.3.2014 a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 19.2.2008 Zmluvu o poskytnutí úveru na financovanie bývania č. 003/5012/08HSU. Žalobca v zmysle čl. I. bod 1. Zmluvy o úvere poskytol v prospech žalovanej hypotekárny úver v sume 14 472,55 eura a žalovaná sa zaviazala, že poskytnutý úver žalobcovi vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo a poplatky za podmienok uvedených v Zmluve o úvere. Úroková sadzba bola ku dňu podpísania zmluvy stanovená vo výške 5,44 % ročne. V zmysle čl. II. bod 1. Zmluvy o úvere poskytol žalobca žalovanej tou istou zmluvou aj spotrebný bezúčelový úver v sume 2 124,41 eura. Spotrebný úver bol poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu, ktorej výška je totožná s výškou úrokovej sadzby hypotekárneho úveru. Žalobca a žalovaná sa dohodli na konečnej splatnosti úveru 12.2.2018. Žalovaná sa zaviazala splatiť žalobcovi istinu úveru spolu s úrokmi v 110. mesačných anuitných splátkach (anuitná splátka zahŕňa splátku istiny aj úroku), pričom mesačné splátky č. 1. - 109. mali byť vo výške 191,99 eura a splátka č. 110. mala byť vo výške 185,75 eura. Mesačné splátky zahŕňali splátku hypotekárneho aj spotrebného úveru. Prvá splátka bola splatná dňa 12.1.2009. Žalovaná porušila Zmluvu o úvere tým, že nesplácala úver v zmysle podmienok dohodnutých v Zmluve, ako to vyplýva z výpisu z úverového účtu č. 10977704/5200, na ktorom žalobca viedol do 26.4.2010 hypotekárny úver a výpisu z úverového účtu č. 10977835/5200, na ktorom žalobca viedol do 26.4.2010 spotrebný úver a následne od 26.4.2010 oba úvery. Vzhľadom na to, že žalovaná porušovala podmienky splácania úveru dohodnuté v Zmluve o úvere, žalobca listom zo dňa 12.2.2014 vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy. Keďže žalovaná aj naďalej porušovala podmienky Zmluvy o úvere, žalobca listom zo dňa 13.3.2014 vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovaná bola povinná uhradiť záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere do 10 dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia. Úver bol vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 15.4.2014. Dňa 31.7.2015 bol v prospech úverového účtu č. 10977835/5200 pripísaný výťažok z dražby, pričom navrhovateľom dražby nebol žalobca, ale iný záložný veriteľ, a to v sume 9 100,62 eura, z toho suma 8 127,95 eura bola použitá na úhradu dlžnej istiny pohľadávky a suma 972,67 eura na úhradu úrokov. Výťažok z danej dražby však nepostačoval na vyrovnanie celého záväzku žalovanej voči žalobcovi. Pohľadávku z úveru žalobca eviduje na úverovom účte č. 10977835 v celkovej výške 4 313,37 eura, z toho nesplatená istina úveru 2 602,21 eura, nezaplatený úrok 1 108,15 eura, nezaplatený úrok z omeškania 596,01 eura a poplatky 7 eur.

10. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca v celom rozsahu trvá na podanej žalobe. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalobca poskytol hypotekárny a spotrebný úver žalovanej, pričom z dôvodu dlhu na strane žalovanej nedošlo k úhrade celého dlhu žalobcu. Má za to, že nárok žalobcu nie je premlčaný, ako to žalobca odôvodňoval v písomných vyjadreniach a že dlh žalovanej voči žalobcovi stále trvá. Preto navrhuje, aby súd rozhodol v súlade s podanou žalobou.

8Csp/54/2017

-7-

11. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 7.7.2020 spresnil vznesenú námietku premlčania. V odpore žalovaná uviedla, že dlh žalobcu je premlčaný v zmysle § 101 OZ, ale keďže sa jedná o spotrebiteľský úver, premlčacia doba sa počíta podľa § 103 OZ, a teda začína plynúť momentom poslednej nesplatennej splátky. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť oboch úverov dňa 15.4.2014. V tom čase musela byť žalovaná v omeškaní s poslednou splátkou najmenej 90 dní v zmysle ustanovení OZ, inak by vyhlásená splatnosť bola neplatná. Ak zoberie túto skutočnosť do úvahy, tak premlčacia doba musela plynúť najneskôr od 15.1.2014. Žaloba bola podaná 13.4.2017, teda po uplynutí premlčacej doby. Bez ohľadu na to, či uplynula premlčacia doba alebo nie, ide o úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje základné náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a to najzákladnejší údaj, čo je RPMN. Žalobca nepreukázal, akú sumu žalovaná do podania žaloby uhradila. Poukazuje na to z toho dôvodu, že ak by bol úver bezúročný a bez poplatkov, tak istina už bola splatená. Navrhuje žalobu zamietnuť.

12. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8Csp/54/2017

-8-

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z. z. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z. z., je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

23. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú

8Csp/54/2017

-9-

sadzbu,

- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1."

24. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov

25. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

26. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Spotrebný úver poskytnutý žalobcom žalovanej túto charakteristiku spĺňa. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy ako upravuje Občiansky zákonník.

27. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným Zmluvou o poskytnutí úveru na financovanie bývania, konkrétne ide o spotrebný úver podľa Čl. II. Zmluvy. Žalobca bol od uzavretia zmluvy dňa 19.2.2008 v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, preto uvedený

právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti. Súd tento právny vzťah posúdil podľa noriem
8Csp/54/2017

-10-

spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

28. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanou bola vznesená námietka premlčania, je súd povinný prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, k zosplatneniu úveru zo strany žalobcu došlo dňa 16.4.2014 (deň nasledujúci po dni nadobudnutia účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), čo nebolo medzi stranami sporné. S poukazom na to, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k zosplatneniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, poslednou splátkou je (mohla byť) splátka splatná dňa 12.1.2014 (dátum splátky k 12. dňu v mesiaci), pričom táto splátka mala za následok vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie jej záväzku už listom zo dňa 12.2.2014, v ktorom uviedol, že žalovaná mešká so splácaním úveru viac ako 3 splátky.

29. Žaloba bola doručená súdu dňa 13.4.2017, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby (§101 Občianskeho zákonníka), ktorá podľa § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť už od nezaplatenej splátky dňa 13.1.2014. Vzhľadom na uvedené a vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej súdu neostávalo iné ako žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Súd na zdôraznenie vyššie uvedeného poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018 v obdobnej veci. Zároveň pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/35/2015 zo dňa 25.1.2016: „Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 8 OZ stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 OZ, upravuje osobitne § 103 OZ tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 OZ, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 OZ neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 OZ mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 OZ stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Odvolací súd len dodáva, že opačný výklad (prezentovaný žalobkyňou), by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3 - ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody.)

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
8Csp/54/2017

-11-

31. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že nakoľko mala žalovaná vo veci plný úspech, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom

rozsahu. O výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

8Csp/54/2017

-12-

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.