

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/211/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206745
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206745.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v spore žalobkyne: R. X., Q.. XX.X.XXXX, U., K.. X. - K., proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, 1 Boulevard Haussmann, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 169, o zaplatenie sumy 140,00 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 140,- € do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobkyne: Z.: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhala voči žalovanému vydania rozhodnutia totožného s výrokom tohto rozsudku.

2. S účinnosťou ku dňu 01. 07. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. a právnym nástupcom spoločnosti sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

3. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 9.12.2014 uzavrela spoločnosť Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalobkyňou ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty, ako aj Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „úverová zmluva“) podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol záväzok žalovaného poskytnúť žalobkyni úver v sume 395 eur (cena spotrebného tovaru), pri akontácii 40 eur a výške samotného úveru 355 eur. Celková suma úveru predstavovala čiastku 395 eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala uhrádzať v 10-tich mesačných splátkach po 42,28 eur. Podľa Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty, ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb bol žalobkyni zo strany právneho predchodcu žalovaného poskytnutý úverový rámec v aktuálnej výške 600 eur, kde výška mesačnej splátky predstavovala min. 5% z dlžnej čiastky, zaokrúhlenej na najbližší násobok 300 eur. Žalobkyňa vyššie uvedenú zmluvu o revolvingovom úvere uzavrieť nechcela, avšak nemala možnosť akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť znenie formulárovej zmluvy tak ako ju navrhol právny predchodca žalovaného. Z textu a formulácie predtlaču vyplýva, že pokiaľ chcela žalobkyňa získať spotrebiteľský úver, musela

podpísať aj predtlač listiny, ktorá sa týkala iného právneho úkonu, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti - uzavretie revolvingového úveru a vydanie kreditnej karty. Na základe už tejto zmluvy žalobkyňa získala kreditnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorej čerpala finančné prostriedky v celkovej výške 308 eur a v splátkach žalovanému uhradila sumu 530 eur. Vzhľadom na skutočnosť že ide o zmluvu spotrebiteľskú, žalobkyňa má zato, že medzi ňou a žalovaným nebola platne uzavretá revolvingová zmluva, resp. ak by aj bola platne uzavretá, musí byť vzhľadom na okolnosti považovaná za bezúročnú a bez poplatkov. Keďže žalobkyňa čerpala prostriedky v sume 308 eur a žalovanému uhradila na splátkach 530 eur, vzniká žalobkyni nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Na túto skutočnosť žalobkyňa upozornila žalovaného listom zo dňa 19.11.2019, kde bol vyzvaný na vrátenie bezdôvodného obohatenia žalobkyni v sume 140 eur do 24.11.2019. Nakoľko žalovaný tak v lehote neučinil, pristúpila žalobkyňa k súdному vymáhaniu vyššie uvedenej pohľadávky. Žalobkyňa podotýka, že sa jedná o sumu, ktorú bola povinná dňa 1.12.2017 uhradiť, pokiaľ chcela vyrovnať údajný dlh voči právnemu predchodcovi žalovaného v celosti.

4. V danom prípade je teda predmetom konania zaplatenie sumy 140 eur. S poukazom k uvedenému súd dňa 7.7.2020 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 30.6.2020.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur.

6. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe dňa 30.3.2020 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobu navrhuje v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Argumentuje tým, že pokiaľ by žalobkyňa odmietla podpísať časť II. Zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty, došlo by len k uzavretiu časti I., t.j. Zmluvy spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa teda podľa názoru žalovaného, nemusela podpísať revolvingový úver a jeho podpis nie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalobkyňa opakovane čerpala prostriedky z kreditnej karty, k čerpaniu ju nikto nenútil, bolo to na slobodnej vôli žalobkyne. Neobstojí preto tvrdenie žalobkyne o nedostatku vôle uzavrieť zmluvu o revolvingu, nakoľko tomuto tvrdeniu odporuje jej správanie, keďže čerpala prostriedky z kreditnej karty a aj ich splácala. Žalovaný predložil súdu potvrdenie o čerpaní sumy 300 eur zo strany žalobkyne, ako aj o prijatých splátkach úveru v celkovej sume 521,73 eur. Podľa názoru žalovaného je aj RPMN na úrovni 46,36 % v prípade revolvingového úveru v poriadku, nakoľko zahŕňa celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ako aj celkovú výšku spotrebiteľského úveru. Pokiaľ ide o žalobkyňou namietané poistenie úveru, toto nebolo podmienkou získania revolvingového úveru, preto nie je súčasťou RPMN, nakoľko sa jedná o doplnkovú, dobrovoľnú službu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, Zmluvami o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, výpismi z kreditnej karty, výzvou na úhradu bezdôvodného obohatenia a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom došlo dňa 9.12.2014 k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa zmluvy bol žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 355 eur, ktorý sa zaviazal pri akontácii 40 eur splácať v splátkach po 42,28 eur a to v 10-tich mesačných splátkach. RPMN činila 26,82 % a ročná fixná úroková sadzba predstavovala 24 %. Poplatok za poistenie predstavuje 6,99 %.

10. Medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom došlo dňa 9.12.2014 k uzavretiu zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb. Podľa zmluvy bol žalobcovi poskytnutý revolvingový úver vo výške 5000 eur, pri aktuálnej výške úverového rámca 600 eur, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach min. 5% z dlžnej čiastky

zaokrúhlenej na najbližší násobok 300 eur, pri fixnej úrokovej miere 26,68 % a RPMN vo výške 46,36 %. Poplatok za poistenie predstavuje 6,99 %.

11. V zmysle čl. 4, bod 4.1. Zmluvy - Následky porušenia povinností klienta, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé a/alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo aj klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy je Cetelem oprávnený a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

12. Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru/revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť (bod 4.2. zmluvy).

13. Podľa bodu 4.4. Zmluvy, ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru/revolvingového úveru alebo odstúpenia od ZoSÚ/ZoSRÚ alebo výpovede ZoSÚ/ZoRSÚ je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru/revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v ZoSÚ/ZoSRÚ, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru/revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

14. Z výpisu z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyňa k predmetnému úveru uhradila sumu 521,73 eur.

15. Listom označeným ako predžalobná výzva 19.11.2019 žalobkyňa vyzvala žalovaného na vrátenie bezdôvodného obohatenia v lehote do 24.11.2019.

16. V § 497 Obchodného zákonníka sa uvádza, že zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. V zmysle § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. V zmysle § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a. druh spotrebiteľského úveru,

b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

h. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

i. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

k. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

m. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

n. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

o. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

q. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

r. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

s. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

t. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

w. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

x. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

y. Podľa § 11 ods. 1 Zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až j), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

21. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

27. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

28. V tomto prípade ide o spotrebiteľské zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ich uzatváral žalovaný ako dodávateľ a žalobca ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný bez možnosti žalobcu privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

29. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť,

aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

30. Nepochybne zmluva (zmluvy) uzavretá medzi stranami je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

31. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi stranami sporu boli uzavreté zmluvy ktoré majú charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Súd za preukázané, že medzi spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalobkyňou bola dňa 9.12.2014 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Podľa zmluvy bol žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 355 eur, ktorý sa zaviazal pri akontácii 40 eur splácať v splátkach po 42,28 eur a to v 10-tich mesačných splátkach. RPMN činila 26,82 % a ročná fixná úroková sadzba predstavovala 24 %. Poplatok za poistenie predstavuje 6,99 %. Konečná splatnosť úveru je 15.10.2015. Na tom istom formulári spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalobkyňa uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Podľa zmluvy bol žalobcovi poskytnutý revolvingový úver vo výške 5000 eur, pri aktuálnej výške úverového rámca 600 eur, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší násobok 300 eur, pri fixnej úrokovej miere 26,68 % a RPMN vo výške 46,36 %. Poplatok za poistenie predstavuje 6,99 %.

32. Tak ako žalobkyňa tvrdí, išlo v jej prípade o vnútený revolving, ktorý bol súčasťou formulárovej zmluvy žalovaného, pôvodne spoločnosti CETELEM, kde pôvodne chcela uzavrieť iba zmluvu na kúpu spotrebného tovaru, ale súčasťou tejto zmluvy bol aj vnútený revolving, spočívajúci v poskytnutí pôžičkovej karty. To, ako žalovaný tvrdí vo svojom vyjadrení k žalobe, že žalobkyňa z tohto revolvingového účtu aj reálne čerpala a tým mala prejaviť svoj súhlas s uzavretím tejto revolvingovej zmluvy, je v tomto kontexte je úplne irelevantné a žalobkyňa má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia tak, ako si uplatňuje v žalobe, z titulu platenia tohto revolvingu a jeho príslušenstva. Súd tu poukazuje na ustálenú právnu prax, napr. rozsudok KS PO, sp.zn. 6Co/69/2016 zo dňa 27.4.2017, kde žalobca tvrdí, že rozsudok súdu prvej inštancie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny náležitý právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Revolvingový úver, ktorý sledoval žalovaný uzavrieť, bol obsiahnutý vo formulárovej (typovej štandardnej a pod.) úverovej zmluve o poskytnutí iného úveru (355 eur). Odvolací súd nemá dôvod na odklon od rozsudkov súdov, ktoré v obdobných prípadoch označili právny úkon za neperfektný a z hľadiska nedodržania písomnej formy vyžadovanej zákonom a absencie vôle zo strany spotrebiteľa za neplatný. V danom prípade žalobkyňa mala záujem o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na nákup tovaru alebo služby vo výške 395 eur. Ak ho chcela získať, musela podpísať zmluvu pripravenú na vopred predtlačenom formulári, ktorý popri časti 1, kde je upravená zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú mal spotrebiteľ záujem, obsahoval aj časť 2 upravujúcu zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Tento úkon nebol v danom okamihu vo sfére záujmu žalobkyne, pretože podpisom želanéj zmluvy o úvere sa spotrebiteľka súčasne podpísala aj pod tú časť textu, ktorá sa týka aj dojednania revolvingového úveru, a teda zmluva o revolvingovom úvere jej bola nanútená. Takéto konanie možno kvalifikovať ako nekalú praktiku. Obchodná praktika sa podľa ustálenej súdnej praxe považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Nekalé obchodné praktiky sú zakázané a právny úkon dosiahnutý nekalou obchodnou praktikou je v demokratickej spoločnosti nežiaduci. Išlo o vnútený revolving spočívajúci minimálne v tom, že podmienkou pre uzavretie Zmluvy na kúpu spotrebného tovaru

bol aj podpis revolvingovej zmluvy, ktorá bola súčasťou predtlačeneho formulára, preto žalobkyňa má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

33. Ide o spojené zmluvy, ktoré boli dohodnuté spoločnosťou Cetelem so žalobkyňou na jednej formulárovej zmluve, ktorá obsahuje až 3 zmluvy, a to zmluva o spotrebiteľskom úvere, o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty, a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Je možné konštatovať, že revolving bol žalobkyňi vnútený i napriek tomu, že z neho začala čerpať.

34. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

35. V zmysle § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

36. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

37. Z prehľadu platieb k zmluve o revolvingovom úvere vyplýva, že žalobkyňi bola poskytnutá suma spolu 308 eur, pričom uhradila sumu 530 eur, z ktorej jej bolo vrátených 8,27 eur. Žalobkyňa uhradila žalovanému vyššiu sumu, než na akú mu vznikol nárok, je žalovaný povinný vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vyčíslené žalobkyňou na sumu 140 eur, uhradenú dňa 30.11.2017, ktorou mal byť celý údajný dlh vyplatený.

38. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. V danom prípade bolo predmetom konania 140 eur. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, a preto zaviazal na trovy žalovaného v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.