

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206008
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8317206008.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu BANDER, spol. s r.o., Perečínska 2736, Snina, IČO: 31 669 034, zast. JUDr. Jánom Martinecom, advokátom, Werferova 1, Košice proti žalovaným 1) M. N., nar. X.XX.XXXX, bytom O. J. U., E. XXX/XX, 2) D. O., nar. X.XX.XXXX, bytom O. J. U., O. XXX/X, zast. JUDr. Jurajom Špirkom, advokátom, Nerudova 6, Košice, IČO: 45 009538, 3) O. T. N., nar. X.X.XXXX, bytom O. J. U., E. XXX/XX o povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Súd povoľuje obnovu konania vedeného na Okresnom súd Humenné pod sp.zn. XXC XXX/XXXX.

Priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovaným v prvom, druhom a treťom rade v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné č. XXC XXX/XXXX. Svoju žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. XXC XXX/XXXX zo dňa 27.3.2002 vo veci žalobcu S. N. proti žalovanému Bander s.r.o. súd rozhodol, že žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku vydať žalobcovi hnuiteľné veci a to frézu DAHLIN- používanú, frézu DAHLIN MCV-1020 s prísl., frézu DAHLIN - s dlhším stolom, frézu YAM s prísl., frézu GLORIA s prísl., hydraulické nožnice LVD, ohýbací list LVD, zvarovací agregát UNI Mig 400S s prísl., horizontálnu vŕtačku UNION s prísl., excentrický lis, tvrdomer s prísl., plynové fľaše 4 kusy, pásovú pílu H400 s dopravníkom a zaplatiť žalobcovi 3500.-Sk na trovách konania. Žalobca S. N. sa domáhal vydania veci od žalovaného Bander, spol. s r.o. z dôvodu, že vec je jeho vlastníctvom na základe kúpnej zmluvy, uzavretej v mene žalovaného Bander, spol. s r.o. jej konateľom F. L. H.. Rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil svojim rozsudkom Krajský súd v Prešove zo dňa 30.4.2003, č.k.: 4Co/410/02.

V trestnom konaní proti F. L. H. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací dňa 21.02.2017 č.k.: 1To 1/2016 rozhodol: Podľa § 258, ods. 1, písm. e. ods. 2 Tr. por. účinného do 31.12.2005 napadnutý rozsudok sa zrušuje vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. S prihladnutím na § 259 ods. 3 Tr. por. účinného do 31.12.2005 obžalovaný F. L.H. H.H., nar. X. P. XXXX v K. v Č. V., trvale bytom N., K. Č.. XXXX/XX sa odsudzuje podľa § 248 ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 40 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Napadnutým rozsudkom bol Rozsudok Krajského súdu v Prešove (ako prvostupňového súdu) zo dňa 10.06.2013 č.k.:2T 2/2005 potvrdený.

Tejto žaloby na obnovu konania sa priamo týka skutok pod bodom II. A. rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.06.2013 č.k.: 2T 2/2005 (a následne aj ďalších rozhodnutí): ... 4. augusta 2000 ako konateľ obchodnej spoločnosti BANDER uzavrel kúpnu zmluvu o prevode hnuiteľnej veci, na základe

ktorej predal svojmu známemu S. N. za 8.340. - Sk stroje a strojné zariadenia patriace obchodnej spoločnosti BANDER a to hydraulické nožnice LVD HSL 31/6 3,5 v hodnote 170.622.- Sk, hydraulický ohýbací lis LVD PPBL 100/30 v hodnote 236.246.- Sk, zvrací automat UNI Mig 400S v hodnote 33.212,- Sk. frézu Dahlin MCV 1200 v hodnote 1.064.656,- Sk, vyvŕtavaciu frézu UNION BFT 80/3 v hodnote 262.495.- Sk, vyvŕtavaciu frézu YAM HSMC 650 v hodnote 1.421, 329.-Sk, frézu Dahlin MCE 1350 v hodnote 1.064.656.- Sk, frézu Glória 20-40 CNC v hodnote 354.368.- Sk, pásovú pílu 11400 v hodnote 84. 748.- Sk, tvrdomer RB-I v hodnote 37.319.- Sk, 3ks plynových fliaš 30 kg v hodnote 3.102.- Sk, frézu Dahlin MCV 1020 v hodnote 1.064.656.- Sk a excentrický lis R.2 v hodnote 4.305.- Sk s tým, že tieto mali podľa čl. 2 zmluvy pôvodne prejsť do vlastníctva obžalovaného pri ukončení jeho činnosti pre obchodnú spoločnosť BANDER, pričom napokon tieto boli následne prevezené do objektu na N. ul. U.. XXXX/XX v N. a od 25. októbra 2000 ich v rámci predmetu svojej činnosti používala obchodná spoločnosť ATRIUM s.r.o. SNINA, spoločníčkou a konateľkou ktorej tom čase bola manželka obžalovaného M. H. a zamestnancom ktorej bol od 1. novembra 2000 aj obžalovaný, čím takto obchodnej spoločnosti BANDER spôsobil škodu vo výške 5. 793.374,- Sk (192.304. 79 €).

Žalobca v žalobe poukázal na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa vyjadrenia žalobcu v pôvodnom konaní bolo rozhodnuté v neprospech žalobcu, čím je splnená podmienka aktívnej legitímácie ustanovená v § 400 CSP.

Žalobca pokladá žalobu na obnovu konania za prípustnú podľa § 387 písm. c/ CSP, nakoľko bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. F. L. H. bol v konaní vypočutý ako svedok a v neposlednom rade so žalovaným S. N. uzavrel kúpnu zmluvu v mene žalobcu Bander s.r.o..

Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania stanovená v § 403 CSP je dodržaná. Žalobca sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy najskôr dňa 21.02.2017, kedy sa zúčastnil trestného pojednávania - verejného zasadnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde sa vo veci rozhodlo rozsudkom. Uplatniť dôvod obnovy však mohol až po doručení tam vydaného rozsudku, t.j. až dňa 15.05.2017.

Objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je rovnako dodržaná, nakoľko sa jedná o prípad (výnimku) podľa § 404 písm. c) CSP, keďže dôvod obnovy je podľa § 397 písm. c) CSP.

2. Spolu so žalobou predložil žalobca listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Humenné č. 11C 775/2001 zo dňa 27.3.2002, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 4Co 410/02 zo dňa 30.4.2003, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 2T 2/2005 zo dňa 10.6.2013, rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 1To 12/2014 zo dňa 10.12.2014, rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 1Tdo V 10/2015 zo dňa 12.7.2016, rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 1 To 1/ 2016 zo dňa 21.2.2017.

3. Žalovaný S. N. vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 20.7.2017 uviedol, že huteľné veci zakúpil kúpnu zmluvou zo dňa 4.8.2000. Skutočnosť, že medzi majiteľom spoločnosti a konateľom F. L. H.H. došlo k roztržke sa dozvedel až asi po roku, keď mu boli vyšetrovateľom odňaté zakúpené veci. Spoločnosť Bander s.r.o. v konaní 17C 32/2003 žalovala o vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu, že bývalý konateľ spoločnosti prekročil obmedzujúce príkazy majiteľa spoločnosti. Žaloba bola zamietnutá a konanie zastavené. Ako je všeobecne známe, obmedzenie konateľského oprávnenia zo strany majiteľa spoločnosti je voči tretím osobám neúčinné v zmysle § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka. Trestné stíhanie pre prípadné prekročenie pokynov majiteľa spoločnosti nemá žiaden dopad na platnosť ním uzavretej kúpnej zmluvy. Žalovaný navrhol návrh na obnovu konania zamietnuť.

4. V priebehu konania žalovaný dňa X.XX.XXXX zomrel. Podaním doručeným súdu dňa 30.5.2018 navrhol žalobca, aby súd v konaní pokračoval s dedičmi po nebohom. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C 26/2017 zo dňa 4.9.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi po nebohom žalovanom S. N., ktorí sú označení ako žalovaní v prvom až treťom rade.

Žalovaná v druhom rade vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 26.9.2018 uviedla, že žaloba nie je opodstatnená. Jej otec si v pôvodnom konaní uplatnil nárok na vydanie veci, ktoré zákonným spôsobom nadobudol kúpou do svojho vlastníctva. Súd mu vyhovel a v exekučnom konaní boli veci vydané. Rovnaké námietky vznášal žalobca aj v pôvodnom konaní a súd ich nepovažoval za podstatné. Súd vychádzal z platnej judikatúry, na základe ktorej rozpory medzi konateľom a spoločníkom nemajú vplyv na platnosť uzatvorenej zmluvy. Žalobu navrhla žalovaná v druhom rade zamietnuť.

5. Okresný súd Humenné rozsudkom č. 10C 26/2017 zo dňa 18.6.2019 nepovolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 11C 775/2001. Krajský súd v Prešove uznesením č. 1Co 75/2019 zo dňa 26.11.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie

na ďalšie konanie. Z odôvodnia uznesenia Krajského súdu v Prešove vyplýva, že v prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že zmluvu o prevode predmetných hnutelných vecí (rôzneho strojového zariadenia) uzavrel s právnym predchodcom žalovaných F. H., ktorý v čase uzavretia tejto kúpnej zmluvy bol konateľom žalobcu, túto zmluvu uzavrel v rozpore s jeho povinnosťami vykonávať pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami žalobcu ako obchodnej spoločnosti, pričom nerešpektoval obmedzenie jeho konateľského oprávnenia vyplývajúce z notárskej zápisnice spísanej 23.9.1993 pod sp. zn. J., J.. Zároveň tento bývalý konateľ žalobcu v pôvodnom občianskoprávnom konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/775/2001 vystupoval ako svedok a je nepochybne z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie v tejto veci, že súd rozhodol o povinnosti žalovaného (žalobcu v tomto aktuálnom konaní) vydať predmetné veci žalobcovi (právnemu predchodcovi žalovaných v tomto aktuálnom konaní).

Svedok má podľa názoru odvolacieho súdu postavenie osoby zúčastnenej na konaní v zmysle § 397 písm. c) CSP, aj keď Civilný sporový poriadok nedefinuje pojem „Iné osoby zúčastnené na konaní“, pod týmto pojmom však môžeme rozumieť osobu, ktorá nie je stranou sporu, napriek tomu je však na konaní zúčastnená a zákon jej priznáva určité procesné práva a povinnosti. Osobou zúčastnenou na konaní môže byť napríklad intervenient (§ 81 CSP), ale aj znalec, či tlmočník (Števíček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajanková, Tomašovič a kol., Civilný sporový poriadok, nakladateľství C. H. Beck 2016, str., 1328). Predpokladom na povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. c) CSP je preukázanie príčinnej súvislosti medzi trestným činom zákonom vymedzených subjektov a nepriaznivým rozhodnutím pre stranu sporu.

Ak zákon (v zmysle vyššie uvedeného názoru doktríny - t.j. autorov komentára k CSP) priznáva postavenie osoby zúčastnenej na konaní znalcovi, tlmočníkovi alebo intervenientovi je nepochybne, že takéto postavenie musí mať aj svedok, ktorý sa svojou funkciou a postavením približuje k znalcovi, pretože svojou výpoveďou podáva informácie o okolnostiach prejednávanej veci, súdu neznáme, na základe ktorých súd zisťuje skutkový stav a jediným rozdielom medzi svedkom a znalcom je v podstate to, že znalec podáva súdu informácie odborného charakteru viažuce sa k predmetu konania, zatiaľ čo svedok podáva informácie iného charakteru, teda informácie, ktoré majú charakter vedomostí získaných spravidla vlastnou pozorovacou činnosťou. V kontexte pojmu - „Iná osoba zúčastnená na konaní“, však zásadný rozdiel medzi znalcom a svedkom nie je, pretože obe tieto osoby sa konania zúčastňujú a ovplyvňujú jeho výsledok.

Zo spisu navyše vyplýva, že svedok F. H. sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s prevodom predmetných hnutelných vecí na právneho predchodcu žalovaných, bol za to právoplatne odsúdený vyššie uvedeným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho výpoveď nepochybne ovplyvnila súdne rozhodnutie v občianskoprávnom konaní. Zároveň možno mať za preukázané, že existuje príčinná súvislosť medzi trestným činom, ktorého sa F. H. dopustil (porušením svojich konateľských povinností a oprávnení) a nepriaznivým rozhodnutím pre žalobcu (v pôvodnom konaní žalovaného).

Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie aplikovať právny názor uvedený odvolacím súdom v tomto uznesení vychádzať z toho, že svedok je osobou zúčastnenou na konaní v zmysle § 397 písm. c) CSP a zaoberať sa otázkami, ktoré majú právny význam pre rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania v prejednávanej veci, t.j. otázkou príčinnej súvislosti medzi konaním bývalého konateľa žalobcu, pre ktoré bol právoplatne odsúdený v zmysle vyššie uvedeného a nepriaznivým rozhodnutím pre žalobcu v pôvodnom občianskoprávnom konaní. Až po takto doplnenom dokazovaní a právnych úvahách bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

6. Zást. žalovanej v druhom rade uviedol vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 11.3.2020, že jednou z podmienok povolenia obnovy konania je včasné podanie návrhu na obnovu konania. Objektívna lehota bola trojročná - § 403 ods. 2 CSP a začala plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia OS Humenné z 27.03.2002, sp.zn. 11C/775/2001 v spojení s rozsudkom KS Prešov, právoplatného dňa 07.07.2003. Tento právny výklad potvrdzuje aj uznesenie NS SR zo dňa 29.11.2017, sp.zn. 5Cdo/11/2017. Subjektívna lehota bola 3-mesačná - § 403 ods. 1 CSP a jej začiatok plynul od času, keď sa žalobca o dôvode obnovy dozvedel, alebo keď mohol dôvody obnovy uplatniť. Žalobca Bander s.r.o. sa o dôvodoch dozvedel jednak rozsudkom KS Prešov dňa 07.07.2003 a jednak v trestnom konaní vedenom na KS Prešov pod sp.zn. 2T/2/2005, kde ako svedkovia vypovedali spoločníci a zároveň aj konatelia spoločnosti Bander a to D. N. a E. V. M. N. ako je uvedené v rozsudku zo dňa 10.06.2013. Obe lehoty subjektívna i objektívna boli lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť. Do úvahy neprípadá ani lehota na podanie žaloby na obnovu konania podľa § 404 ods. c) CSP a to z dôvodu, že medzi rozhodovaním a trestným činom musí byť príčinná súvislosť, teda trestný čin musí byť spáchaný

v súvislosti s rozhodovanou vecou. Dôvodom na obnovu konania sú prípustné iba nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré žalobca v pôvodnom konaní nemohol uplatniť vôbec, pretože ich nepoznal alebo ich bez vlastnej viny nemohol uplatniť. Žalobca však už na pojednávaní na OS Humenné navrhol konanie prerušiť až do skončenia trestného konania, avšak v rozsudku sp.zn. 11C/775/2001 zo dňa 27.03.2002 OS Humenné je uvedené, že súd ani nerozhodoval o tomto návrhu na prerušenie konania až do právoplatnosti skončenia trestného konania, pretože kúpna zmluva zo dňa 04.08.2000 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je platná a ani výsledok trestného konania nebude mať vplyv na platnosť tejto zmluvy. Tento fakt potvrdil samotný žalobca v konaní sp.zn. 17C/98/2008, kde žaluje bývalého konateľa o náhradu škody, keď predtým v konaní 16C/1662/2000 bola jeho žaloba na vydanie veci zamietnutá. Žalobcovi sú všetky tieto skutočnosti dobre známe a teda nejde o žiadnu novú skutočnosť či dôkaz pre povolenie obnovy konania. Taktiež poukázal na skutočnosť, že pri povolení obnovy konania pôjde o konanie nevykonateľné, pretože veci sporu neboli predmetom dedičstva po neb. S. N. a teda žalovaný nemá ako vydať veci, čím sa stráca zmysel a účel konania.

K objektívnej a subjektívnej lehote na podanie žaloby o obnovu konania právny zástupca žalobcu odkázal na dôvody a odôvodnenie žaloby.

Ostatní žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

7. Podľa § 397 písm. c) Civilného sporového poriadku proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania ak bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní.

8. Podľa § 414 Civilného sporového poriadku ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

9. Podľa § 403 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 404, písm. c) Civilného sporového poriadku za splnenia podmienok podľa § 403, ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397, písm. c) až e).

11. V danom prípade pre posúdenie lehoty na podanie žaloby o obnovu konania je súd toho názoru, že žaloba bola podaná včas a v tejto súvislosti sa stotožňuje s názorom žalobcu uvedenom v žalobe. Žaloba bola podaná z dôvodov uvedených v § 397, písm. c) Civilného sporového poriadku. Žalobca sa o dôvodoch na obnovu konania mohol dozvedieť najskôr dňa 21.2.2017, kedy sa zúčastnil trestného pojednávania - verejného zasadnutia Najvyššieho súdu SR, kde sa rozhodlo rozsudkom. Dôvody obnovy konania si však mohol uplatniť až po doručení tam vydaného rozsudku t.j. dňa 15.5.2017. Objektívna lehota bola taktiež dodržaná, nakoľko ide o výnimku podľa § 404, písm. c) CSP, keďže dôvod obnovy konania je podľa § 397, písm. c) Civilného sporového poriadku. Žaloba bola podaná dňa 19.5.2017 t.j. v lehote troch mesiacov od kedy sa mohol dozvedieť žalobca o dôvodoch obnovy konania. Rozsudok, ktorým bol F. L. H. odsúdený bol vyhlásený dňa 21.2.2017, kedy sa žalobca zúčastnil verejného zasadnutia Najvyššieho súdu SR. Lehota troch mesiacov uplynula dňa 21.5.2017 t.j. žaloba podaná dňa 19.5.2017 bola podaná včas.

V súlade s názorom Krajského súdu v Prešove je osobou zúčastnenou na konaní v zmysle § 397 písm. c) CSP a to z dôvodov uvedených v odseku 5 tohto odôvodnenia. Taktiež je nepochybné že v prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že zmluvu o prevode predmetných hnuteľných vecí (rôzneho strojového zariadenia) uzavrel s právnym predchodcom žalovaných F. H., ktorý v čase uzavretia tejto kúpnej zmluvy bol konateľom žalobcu, túto zmluvu uzavrel v rozpore s jeho povinnosťami vykonávať pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami žalobcu ako obchodnej spoločnosti, pričom nerešpektoval obmedzenie jeho konateľského oprávnenia vyplývajúce z notárskej zápisnice spísanej 23.9.1993 pod sp. zn. J., J.. Zároveň tento bývalý konateľ žalobcu v pôvodnom občianskoprávnom konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/775/2001 vystupoval ako svedok a je nepochybné z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie v tejto veci, že súd rozhodol o povinnosti žalovaného (žalobcu v tomto aktuálnom konaní) vydať predmetné veci žalobcovi (právnemu predchodcovi žalovaných v tomto aktuálnom konaní). Tým je daná príčinná súvislosť medzi konaním bývalého konateľa žalobcu, pre ktoré bol právoplatne odsúdený v zmysle

vyššie uvedeného a nepriaznivým rozhodnutím pre žalobcu v pôvodnom občianskoprávnom konaní. Skutočnosť, že veci ktoré boli predmetom pôvodného konania neboli predmetom dedičského konania, budú predmetom skúmania po povolení obnovy konania. Súd v zmysle hore uvedených skutočností povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 11C 775/2011.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Žalobca bol v konaní úspešný pre mu súd priznal voči žalovaným náhradu trov konania v plnom rozsahu t.j. v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.