

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8Csp/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201577
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219201577.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Ž. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, G., o zaplatenie 3.006,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.903,91 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.003,91 eur od 31.05.2016 do 11.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.993,91 eur od 12.09.2019 do 08.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.983,91 eur od 09.10.2019 do 06.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.973,91 eur od 07.11.2019 do 16.12.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.963,91 eur od 17.12.2019 do 22.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.953,91 eur od 23.01.2020 do 07.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.943,91 eur od 08.02.2020 do 16.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.933,91 eur od 17.03.2020 do 08.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.923,91 eur od 09.04.2020 do 07.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.913,91 eur od 08.05.2020 do 08.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.903,91 eur od 09.06.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na 100 %-nú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.03.2019 sa pôvodný žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 3.006,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 31.05.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že žalobca uzatvoril dňa 15.04.2015 so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 3.000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 83,75 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.025,- eur. Žalobkyňa uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 690,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky, riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.03.2016 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Vzhľadom ku skutočnosti, že k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo, žalobca úver dňa 19.05.2016 zosplatnil, o čom listom zo dňa 25.05.2016 informoval

žalovanú. Žalobca si zároveň uplatňuje nárok na úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 3.006,07 eur.

3. Uznesením zo dňa 20.06.2019, č. k. 8Csp/18/2019-70 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila do konania ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Podaním doručeným súdu dňa 29.06.2020 (pred začatím konania vo veci samej) vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 100,- eur späť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby vykonala úhrady v sume 100,- eur.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu. Doručenie predvolania majú riadne vykázané. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila. Preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. so žalovanou uzavrel dňa 115.04.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku v dohodnutej výške 3.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 83,75 eur.

8. Nakoľko žalovaná porušila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pôžičke, žalobca listom zo dňa 25.05.2016 oznámil žalovanej, že banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy č. XXXXXXX a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 581,09 eur.

9. Súd mal na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017 za preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu.

10. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 ods. písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

17. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Keďže žalobca pred začatím pojednávania vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 100,- eur súd v tejto časti konanie v súlade s § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil.

24. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba vo zvyšnej časti je dôvodná. Je nesporné, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah, keď medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 28.11.2014 uzatvorená zmluva pôžičky, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 3.000,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko si žalovaná neplnila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú k okamžitej úhrade pohľadávky. Žalovaná napriek výzve svoj dlh neuhradila, preto súd žalobe vyhovel.

31. Žalovaná sa so zaplatením dlhu dostala do omeškania, preto súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).