

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoE/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201633
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6420201633.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. X., nar. XX. XX. XXXX, dieťa matky: F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX I. nad O., O. XXX/XX, t. č. bytom XXX XX I. nad O., J. XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Reptišom, Advokátska kancelária 965 01 Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 6, a otca: V. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX I. nad O., O. XXX/XX, t. č. Y. na výkon väzby B. B., A. 7, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého, o odvolaní matky proti uzneseniu H. súdu Žiar nad Hronom č. k. 5PPOm/1/2020-64 zo dňa 09. 06. 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoPom/2/2020-55 zo dňa 09. 06. 2020 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým dočasne odňal maloletého z osobnej starostlivosti matky a zveril ho do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny, L. svätej T., krízového strediska, n. o. so sídlom XXX XX B. B., Ul. 9. F. č. XX (ďalej aj „rozhodnutie krajského súdu“ alebo „exekučný titul“).

2. Okresný súd výkon rozhodnutia krajského súdu nariadil aplikujúc ust. § 384 ods. 2 a ods. 3 a § 386 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podala matka maloletého včas odvolanie, v ktorom uvádzala, že uznesenie krajského súdu, ktoré je podkladom pre výkon rozhodnutia považuje za odporujúce zákonu. Namietala, že krajský súd vo veci, v ktorej nariadil neodkladné opatrenie (exekučný titul) rozhodoval bez toho, aby sa zaoberal tým, či už v danej veci neprebíha iné konanie, ktoré súvisí so starostlivosťou o maloletého P. V tejto súvislosti uviedla že prvostupňový súd už raz rozhodol o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. V., pracovisko I. nad O. (ďalej len „ÚPSVaR“) na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že návrh zamietol, pričom proti tomuto rozhodnutiu podal ÚPSVaR aj odvolanie. Pred tým, než však bolo rozhodnuté o odvolaní, ÚPSVaR podal nový návrh (v ktorom konaní bolo vydané rozhodnutie krajského súdu, ktoré je exekučným titulom - poznámka odvolacieho súdu), a to napriek tomu, že vec nebola právoplatne ukončená. Za daného stavu tak podľa matky maloletého okresný súd rozhodoval o tej istej veci v dvoch rôznych konaniach.

4. Matka maloletého ďalej v odvolaní zdôraznila, že odňatie dieťaťa je veľmi ťažký a tvrdý postih pre rodinu ako i pre samotné dieťa. Je toho názoru, že zmena, ktorá by dočasným umiernením maloletého do krízového centra nastala, by mohla po psychickej stránke ešte viacej maloletému uškodiť a zároveň vytvoriť u neho aj predpoklady pre odcudzenie sa rodinnému prostrediu, v ktorom doteraz žil. Výkon súdneho rozhodnutia nemá spôsobovať horšie dôsledky a následky dlhotrvajúceho charakteru u osoby, ktorej sa rozhodnutie týka a mal by byť presvedčený, že jeho rozhodnutie je v prospech maloletého. Z

celého súdneho rozhodnutia nevyplýva žiaden dôkaz o nevhodných výchovných metódach, ktoré voči maloletému uplatňovala.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené, matka maloletého považovala postup okresného súdu za protizákonný a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie, ktorým nariadil výkon rozhodnutia krajského súdu, zrušil.

6. Okresný súd zaslal odvolanie matky otcovi maloletého a ÚPSVaR na vedomie.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) včas podané odvolanie matky maloletého prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v zmysle § 65 a 66 CMP a bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania podľa § 68 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP, uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

9. Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

10. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

11. Krajskému súdu bol predložený spis na rozhodnutie o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoPom/2/2020-55 zo dňa 09. 06. 2020 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky a súčasne bol uvedeným neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti C. pre deti a rodiny, L. svätej T., krízového strediska, n. o. v B. B..

12. Odvolanie matky maloletého bolo podané proti rozhodnutiu, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, ktorý výkon nariadil okresný súd ako súd prvej inštancie v súlade s ust. § 371 ods. 4 CMP.

13. Zákon v ust. § 377 ods. 1 CMP výslovne pripúšťa odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a súčasne v tomto ustanovení špecifikuje výlučne len dva odvolacie dôvody týkajúce sa len takých skutočností, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia. Tým zákon vyjadruje silu už vydaného súdneho rozhodnutia.

14. V prejednávanej odvolací súd konštatuje, že exekučný titul - uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoPom/2/2020-55 zo dňa 09. 06. 2020 o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľný je. Krajský súd neodkladné opatrenie nariadil v režime ust. § 365 ods. 1 CMP, v ktorom prípade platí, že uznesenie o neodkladnom opatrení sa stáva vykonateľným dňom jeho vyhlásenia, a ak sa nevyhlasuje, tak len čo bolo vyhotovené. Na základe uvedeného je neodkladné opatrenie nariadené krajským súdom vykonateľné dňom 09. 06. 2020 .

15. Ani ďalší zákonom upravený odvolací dôvod - existencia okolností, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a v dôsledku ktorých by došlo k zániku uloženej povinnosti, neboli dosiaľ v tomto konaní zistené, navyiac na takéto okolnosti nepoukázala ani matka maloletého v odvolaní. Jej vyjadrenie v odvolaní bolo zamerané prioritne na nesprávny postup súdu, ak o maloletom prebiehali podľa jej tvrdenia, dve konania, z ktorého dôvodu považovala rozhodnutie krajského súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie za nezákonné. Odvolacie dôvody matky maloletého sa nevzťahovali k nesprávnosti uznesenia, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia, ale spochybňovali dôvody, pre ktoré

bolo rozhodnutie - neodkladné opatrenie nariadené krajským súdom. Matkou maloletého uvádzané dôvody odvolania nemožno posudzovať ako nové okolnosti v zmysle § 377 ods. 2 CMP.

16. Napriek vyššie uvedenému záveru odvolacieho súdu, odvolací súd dopĺňa, že ani argument matky o tom, že o maloletom sa vedú v súčasnej dobe dve konania, neobstojí. V súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 27PPOm/1/2020 Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej v texte aj „okresný súd“), uložil maloletému povinnosť podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu, nariadil nad výchovou maloletého dohľad, a uložil matke výchovné opatrenie, napomenutie, aby zabezpečovala účasť maloletého na preventívnych lekárskech prehliadkach, na vyšetreniach u pedopsychiatra a zúčastňovala sa rodičovských združení. Toto rozhodnutie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2020. K nariadeniu neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 5PPOm/1/2020 krajským súdom ako súdom odvolacím, uznesením č.k. 14CoPom/2/2020-55, ktorým bol maloletý dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky maloletého a súčasne dočasne zverený do starostlivosti C. pre deti a rodiny, L. svätej T., krízového strediska, n. o. v B. B., došlo dňa 09.06.2020 po tom, ako bolo konanie vedené pod sp. zn. 27PPOm/1/2020 právoplatne ukončené. Dodatočne preto nemožno mať za to, že postup okresného súdu spochybnil vecnú správnosť uznesenia okresného súdu zo dňa 09.06.2020, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia krajského súdu a v čase rozhodovania o odvolaní matky maloletého nejde o prekážku skôr začatého konania v zmysle § 159 CSP.

17. O nové okolnosti podľa § 377 ods. 2 CMP nejde ani pokiaľ z obsahu spisu vyplýva, že sa maloletý odmietol podrobiť výkonu rozhodnutia, ktorý sa uskutočnil dňa 10. 06. 2020. Pozornosti odvolacieho súdu neušlo, že okresný súd uznesením č. k. 5PPOm/1/2020-77 zo dňa 10. 06. 2020 výkon rozhodnutia vzhľadom na jeho priebeh odložil, keď mal okresný súd za to, že realizáciou výkonu rozhodnutia mohol byť vážne ohrozený priaznivý vývoj maloletého dieťaťa, pričom vo veci maloletého je vždy potrebné prihliadať na jeho najlepší záujem.

18. Okolnosti na strane maloletého týkajúce sa jeho starostlivosti, výchovy, stability domáceho prostredia a pod. bude okresný súd posudzovať vzhľadom na ním odložený výkon rozhodnutia, a za účelom zisťovania skutočného stavu veci a teda aj prípadných nových okolností vo veci maloletého, má možnosť okresný súd využiť postup podľa ust. § 380 CMP ak sa domnieva, že tento postup napomôže zistiť okolnosti a dôvody, ktoré súd za súčasného stavu konania nepozná. Odvolací súd po oboznámení sa so spisom ako aj dodatočnými správami UPSVaR-u nevyklučuje zváženie postupu v zmysle § 363 CMP okresným súdom, avšak len za situácie, ak sa zmenia pomery na strane matky maloletého a na strane dieťaťa, odôvodnené konkrétnymi poznatkami súdu v súčinnosti s UPSVaRom, ktoré poznatky sú dosiaľ pre odvolací súd nedostatočné, a ktoré by mohli napomôcť zvoliť najvhodnejší ďalší postup v záujme maloletého dieťaťa.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené závery, keď exekučný titul, ktorého výkon nariadil okresný súd, je právoplatný a vykonateľný a zároveň neboli zistené dôvody odvolania predpokladané ust. § 377 ods. 2 CMP, odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vecne správne.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).