

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010460
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919010460.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci obžalovaného ml. T. Y., za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 8. júla 2020, o odvolaní obžalovaného ml. T. Y. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 19.02.2020, sp. zn. 3T/83/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výrokoch o treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu a o ochrannom opatrení.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného ml. T. Y., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom Y. X, adresa na doručovanie písomností Y. XX, okres V. - I.

o d s u d z u j e

podľa § 200 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č
n e o d k l a d á a obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rimavská Sobota uznal obžalovaného ml. T. Y. rozsudkom zo dňa 19.02.2020, sp. zn. 3T/83/2019 vinným zo spáchania zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obžalovaný v presne nezistený deň od 14.03.2018 do 18.04.2018 v poobedňajších hodinách v C. Z., S. V. XX, S., okres C. L., hrozbou násillia nútil poškodeného maloletého L.V., nar. XX.XX.XXXX, toho času v C. Z. S., aby ho rukami sexuálne uspokojil, inak ho zase zbije, pričom poškodený maloletý L.V. zo strachu, že obvinený svoje vyhrážky uskutoční, obžalovaného sexuálne uspokojil.

Za to obžalovanému uložil podľa § 200 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu tri roky. Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. mu uložil ochranné sexuologické liečenie formou ambulantnou.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t. j. v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný ml. T. Y., a to najskôr stručným písomným podaním prostredníctvom svojej obhajkyne zo dňa 25.02.2020, doručeným okresnému súdu dňa 27.02.2020 s tým, že toto smeruje voči výroku o vine a tým aj výroku o treste a ďalším výrokom. Takto podané odvolanie následne opäť prostredníctvom obhajkyne zdôvodnil ďalším písomným podaním zo dňa 24.04.2020, doručeným okresnému súdu dňa 28.04.2020. V jeho dôvodoch namietal spáchanie skutku, kladeného mu za vinu, ktorý od začiatku popiera. Má za to, že prvostupňový súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, sú tu pochybnosti o správnosti skutkových zistení a tento nedôsledne vyhodnotil získané dôkazy. Vykonanými dôkazmi nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by spáchal skutok tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba.

Nebol stotožnený čas, kedy malo dôjsť ku skutku, a to nielen, v ktorý deň, ale existujú rozpory v tom, v akom časovom úseku dňa malo dôjsť ku skutku. Poškodený uviedol pri vyšetrení pred znalkyňou Y. V. E. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (strana 23 znaleckého posudku č. 21/2019), že sa tak malo stať v noci. Vo výpovedi pred vyšetrovateľom dňa 27.08.2018 uviedol, že sa to malo stať cez deň, poobede, keď spal na izbe, kde za ním prišiel obžalovaný, ktorý ho zobudil a išli spolu na WC. Nebolo ani jednoznačne preukázané, kde (na akom mieste v C. Z. S.) sa mal skutok stať. Poškodený vypovedal, že sa to malo stať na WC. Podľa výpovede svedka Y. V., zamestnanca C. Z. S. na hlavnom pojednávaní, sa mal skutok stať na izbe po 20.30 hod. v nočnej službe, pretože on robí len do 20.30 hod. a aj ostatní vychovatelia a poškodený to mal nahlásiť nasledujúci deň poobede p. H.. Najmä z výpovede Y. X. H., ako aj obžalovaného, sú deti v C. Z. celý deň pod dozorom, musia sa pýtať i na WC. Preto nie je predstaviteľné, aby počas dňa (v poobedňajších hodinách) mohlo dôjsť ku skutku tak, ako to popisuje poškodený. Podľa výpovede Y. X. H. zo dňa 20.05.2019, deti majú prípravu do školy od 16.30 hod. do 18.00 hod. Tiež uviedla, že ak si dobre pamätá, podľa vyjadrenia poškodeného, k tomuto incidentu malo dôjsť vo večerných hodinách.

Zároveň poukázal na rozpory v tom, že poškodený vo svojej výpovedi zo dňa 27.08.2018 pred vyšetrovateľom uviedol, že o tom, čo sa stalo, povedal kamarátovi N. N., a ten to povedal vychovávateľke. Ďalej poukázal na výpovede svedkov - zamestnancov a vychovávateľov C. Z. S. na hlavnom pojednávaní, a to p. Y. X. H., ktorá uviedla, že v ten večer, keď poškodený naznačil, čo sa malo stať, nahlásila to p. vedúcej výchovy p. Y. C. S. a tiež asi p. riaditeľke. Bolo to v ten istý večer, kedy mali chlapci spoločné rajóny, bol tam incident s vedrom medzi chovancami týkajúci sa poškodeného. Svedkyňa C. S. vo svojej výpovedi uviedla, že si na podrobnosti prípadu nepamätá, ale určite je to zapísané v zošite, ktorý sa nachádza v C. Z. S.. Viedla si zošit a tiež bol vedený aj zošit rozhovorov s chovancami. Všetky mimoriadne udalosti sa v reedukačnom centre zapisovali. Aj svedok Y. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri takýchto mimoriadnych udalostiach sa vyhotovuje zápis zo strany vychovávateľa o udalosti. Napriek tomu neboli produkované na hlavnom pojednávaní písomné dôkazy o zápise inkriminovanej udalosti, čo sa mala stať v C. Z. S. medzi ním a poškodeným L. V.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s rozpormi vo výpovediach poškodeného L. V., ako aj medzi výpoveďami poškodeného L. V. a výpoveďami pracovníkov C. Z. S., resp. s neexistenciou písomných záznamov o udalosti - skutku v C. Z. S..

Je toho názoru, že proti sebe stoja len jeho výpoveď proti výpovedi poškodeného. Všetky ostatné dôkazy sú buď odvodené alebo nepriame. Za situácie, keď niet priameho dôkazu pochádzajúceho z nezainteresovaného zdroja, je osobitne dôležité náležite vyhodnotenie dôkazov podľa § 2 ods. 12 Tr. por. Záver o jeho vine urobil okresný súd okrem iného aj na uvedenom hodnotení osoby maloletého znalkyňou T. M. V. v znaleckom posudku č. 1/2018 zo dňa 25.06.2018, v ktorom sa znalkyňa sa vyjadrovala aj k hodnovernosti obsahu výpovede maloletého poškodeného L. V., keď v trestnom konaní je neprípustné, aby sa znalec - psychológ vyjadroval k otázke, či výpoveď svedka je vierohodná alebo nie je. Takéto hodnotenie dôkazov prislúcha orgánom činným v trestnom konaní. V ďalšom rozoberá pojem vierohodnosť výpovede, čo táto zobrazuje s tým, že znalec je povolaný vyjadriť sa k črtám osobnosti posudzovanej osoby, ktoré môžu mať vplyv na jej vierohodnosť. Ďalej poukazuje na obsah ustanovenia § 145 ods. 1 Tr. por. Dôkaz znaleckým posudkom č. 1/2018 znalkyne T. M. V. bol vykonaný v rozpore s ust. § 145 ods. 1 Tr. por. a akceptovanie takéhoto dôkazu súdom prvého stupňa je porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Tiež sa súd prvého stupňa nevysporiadal ani s ďalšími vykonanými dôkazmi. Ide o dôkazy o zdravotnom stave poškodeného L. V., a to prepúšťaciú správu T. W. T. Y. v V. z hospitalizácie poškodeného mal. L. V. od 02.05.2018 do 15.05.2018, doručenej do vyšetrovacieho spisu dňa 09.11.2018. Nevysporiadal

sa ani s ďalšími listinnými dôkazmi ohľadom správania poškodeného L.V. - s jeho hodnotením zo dňa 07.05.2018 C. Z. S..

Ďalej poukazuje na výpoveď svedka Y. Y. V. na hlavnom pojednávaní, ktorý sa o udalosti rozprával s poškodeným L.V., tento mu povedal, čo sa stalo medzi nimi, avšak poškodený L.V. je ten typ, že keď má menej bodov, tak povie aj na iných. Potom ešte mal rozhovory s L.V., už tie odpovede neboli také jasné ako prvýkrát. Stalo sa viackrát, že poškodený niekoho obvinil a po pár dňoch už s ním bol kamarát a povedal, že sa to nestalo. Vyplýva to z jeho mentálnej úrovne aj z jeho nálady, bol problémový, mal amoky, fyzické napadnutia bezdôvodne. Tento svedok nemal s obžalovaným ani raz problémy, obžalovaný nie je prvý, na ktorého si L.V. vymyslel, nie však sexuálne veci, ale vyhrážky a bitky. Poškodený L.V. častokrát, keď videl, že vzhľadom na jeho správanie nedostane dobré body, tak narozprával na ostatných. Všetky tieto informácie a všetkých overovali a až potom sa pristupovalo k hodnoteniu, pamätá si, že tento skutok sa mal stať na izbe, malo sa to udiať po 20.30 hod. v nočnej službe, pretože robí len do 20.30 hod.

Ani výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní zo dňa 08.10.2018 súd prvého stupňa nevyhodnotil. Zhodne a logicky vysvetlil, aký incident sa stal medzi ním a poškodeným L.V. On dal poškodenému facku, pretože poškodený chcel rozbiť sklenenú vázu za účelom sebapoškodzovania. Dostal mínusové body. Najprv si myslel, že dostal ich za tú facku, tiež dostali mínusové body v tom čase aj ďalší chovanci, následne sa pýtal zástupkyne riaditeľky, za čo dostal mínusové body. Vtedy sa dozvedel, že to malo byť za sexuálne zneužívanie voči poškodenému L.V. Súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní vychádzal aj zo znaleckého posudku znaleckej organizácie Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie, s. r. o. č. 57/2019 o vyšetrení jeho duševného stavu a sexuality, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný. Podľa odpovede na otázku č. 6, ktorou bolo u neho vykonané a zhodnotené PPG vyšetrenie, svedčí pre jeho heterosexuálnu orientáciu, sexuálny záujem o ženy/dievčatá primeraného veku, avšak chýba jeho averzia voči sexuálne agresívnym podnetom. V odpovedi na otázku č. 7 znaleckého posudku je uvedené, že nie sú jednoznačne splnené diagnostické kritériá sexuálnej deviácie, on je jednoznačne heterosexuálne orientovaný, nebola u neho zistená homosexuálna orientácia. Má za to, že súd prvého stupňa tiež nedostatočne vyhodnotil závery tohto znaleckého posudku, pretože aj keď znalec uviedol, že on môže dosahovať sexuálne vzrušenie aj agresívnym spôsobom, vždy sa jedná len o sexuálny záujem o ženy resp. dievčatá. Predmetom trestného konania je posudzovanie skutku, ktorý sa mal odohrať voči poškodenému mužského pohlavia.

Má za to, že výrok o jeho vine nie je možné založiť len na indíciách, domnienkach, či len na pravdepodobných skutkových záveroch alebo len na skutočnosti, že nemožno vylúčiť, že skutok spáchal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné, aby boli vzaté do úvahy len dôkazy získané zákonným spôsobom a bolo prihliadnuté aj na to, že neboli vykonané žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by nespochybniteľne a nevyvrátiteľne preukazovali jeho vinu. Záverom navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. a), b) resp. c) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju znovu prejednal a rozhodol alebo podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol rozsudkom vo veci tak, že ho oslobodí spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obžalovaného podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal tento odvolateľ odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Mal na zreteli i svoju povinnosť v tom smere, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadal, ak by tieto odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané čiastočne dôvodne, aj keď z iných dôvodov, ako tých ktorými argumentoval obžalovaný.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo na základe výslovnej žiadosti obžalovaného v jeho neprítomnosti, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko napadnutý rozsudok považoval za zodpovedajúci stavu a zákonu.

Zástupca z radov subjektov poskytujúcich právnu pomoc obetiam - H. L.. E. V. L. T. H. I. C. F. F. sa na verejnom zasadnutí nechcel vyjadriť.

Naproti tomu obhajkyňa obžalovaného zotrvala na dôvodoch uvedených v písomnom odôvodnení odvolania a v konečnom dôsledku navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu s tým, aby alternatívne rozhodol sám a obžalovaného spod obžaloby oslobodil alebo vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a ochranného opatrenia. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávaneému prípadu venoval náležitú pozornosť. Pokiaľ v posudzovanej trestnej veci vykonal okresný súd opakovane hlavné pojednávanie, v jeho priebehu v rámci dokazovania vypočul dňa 06.11.2019 ml. obžalovaného, svedka - poškodeného Y. M. Y., súdom ustanoveného za opatrovníka maloletému poškodenému L.V., svedkyňu F. Y. X. H.. Dňa 04.12.2019 na hlavnom pojednávaní vykonal výsluchy ml. obžalovaného a svedkov Y. C. S. a Y. Y. V.. Na hlavnom pojednávaní dňa 19.02.2020 doplnil dokazovanie výsluchom ml. obžalovaného, svedkyne Y. C. S.. Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal zápisnice o výpovedi svedkov mal. L.V. a Q. Q.. Za splnenia procesných podmienok § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal obsah písomných znaleckých posudkov, a to znalca z odboru psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých - T. M. V. č. 1/2018, znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia - Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie, s.r.o. a znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - Y. V. E., pričom v zmysle § 269 Tr. por. prečítal aj jednotlivé listinné dôkazy zadovážené a zadokumentované v obsahu spisového materiálu. Na podklade takto vykonaného dokazovania potom okresný súd dospel k právnemu záveru v tom smere, že obžalovaný hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k iným sexuálnym praktikám a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi, keď ho v konečnom dôsledku uznal za vinného zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Takýto výrok o vine obžalovaného súd prvého stupňa zdôvodnil s odkazom na výpoveď svedkyne F. Y. X. H., ktorá podrobne podpísala obsah rozhovoru s poškodeným mal. L.V., na hodnotenie osoby poškodeného mal. L.V. znalkyňami T. M. V. a Y. V. E. a výsluch poškodeného mal. L.V.

V reakcii na odvolacie námietky obžalovaného krajský súd zdôrazňuje, že obhajoba obžalovaného, ktorý spáchanie skutku poprel, sa javila ako účelová, vykonaná v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti, napokon v dostatočnom rozsahu ju nepotvrdil žiadny iný dôkaz. Je potrebné zároveň poukázať, že z výpovede samotného obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplýva, že bol v C. Z. S. riešený ohľadom šikany poškodeného mal. L.V. Myslel, že to bolo za facku, ktorú dal predtým poškodenému mal. L.V. Keď sa zástupkyne riaditeľky školy po troch dňoch pýtal prečo dostal trest, táto mu oznámila, že je to za sexuálne zneužívanie. Až potom sa dozvedel, že ho poškodený mal. L.V. udal za sexuálne zneužívanie. Tiež potvrdil, že ak niekto bral utlmujúce lieky, mohol si ísť ľahnúť. Aj poškodený mal. L.V. bral lieky a niekedy išiel spať skôr. Skutočnosť, že obžalovaný bol potrestaný za šikanu dňa 24.04.2018 vyplýva so záznamov predložených súdu prvého stupňa C. Z. S.. I. usvedčoval priamy svedok - poškodený mal. L.V., ktorý nemal žiadny dôvod, aby mu v takom rozsahu priťažoval a logicky vyznieva i to, že spáchanie skutku oznámil vychovávateľke C. Z. S. F. Y. X. H. až s časovým odstupom, a to len v súvislosti s riešením šikany voči jeho osobe, kedy sa ho táto opýtala, čo sa stalo. Znalecký posudok z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí preukázal, že úroveň intelektových schopností poškodeného mal. spadá do pásma M. Y. A., pri ktorej je u postihnutého aj zvýšená sugestibilita a ľahká ovplyvniteľnosť inými osobnosťami. Jeho mnestické funkcie spadajú do pásma nízkeho podpriemeru, znížené výkony podáva v dlhodobej i krátkodobej pamäti, chýbajú mu niektoré bežné informácie. V krátkodobej pamäti pri reprodukcii je zachovaná logičnosť, zapamätaných je menej presných údajov. Je schopný v primeranej miere si zapamätať obsah prežívaných udalostí a ten aj adekvátne reprodukovať. Sklony ku konfabuláciám sa psychologickým vyšetrením nepotvrdili. Zo znaleckého posudku je zistiteľné, že znalkyňa mala k dispozícii predbežnú prepúšťaciu správu T. W. T. Y. V. zo dňa 15.05.2018. V súvislosti s argumentáciou obžalovaného krajský súd poznamenáva, že dôkaz výsluchom poškodeného musí byť vykonaný spôsobom, ktorý stanoví Trestný poriadok a za takýto dôkaz nemôže byť považované vyjadrenie poškodeného pred znalcami pri príprave znaleckého posudku. Znalecký posudok znalkyne T. M. V. nie je jediným v prejednávanej veci zabezpečeným znaleckým posudkom a dôkazom vyznievajúcim v neprospech obžalovaného. V jeho neprospech svedčí aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria Y. V. E. o vyšetrení duševného stavu poškodeného mal. L.V., u ktorého bola zistená znaleckým vyšetrením mentálna retardácia ľahkého stupňa, čo je vrodená trvalá porucha intelektu, pričom zároveň bolo zistené, že poškodený javil známky akútnej reakcie na stres. Poškodený je schopný správne vnímať skutkové okolnosti. Lieky, ktoré tento v

čase skutku požíval, nemali vplyv na zníženú schopnosť správne vnímať. Je schopný uchovať si v pamäti a následne správne reprodukovať prežité skutočnosti v ich hlavných rysoch. Z tohto znaleckého posudku je zistiteľné, že znalkyňa už mala k dispozícii aj prepúšťaciu správu T. W. T.. Y. V. zo dňa 15.05.2018. Podľa tejto správy bol poškodený mal. L.V. u nich hospitalizovaný až po spáchaní inkriminovaného skutku voči jeho osobe obžalovaným, a to od 02.05.2018 do 15.05.2018. Výpoveď poškodeného mal. L.V. potvrdzuje svedkyňa F. Y. X. H., ktorej sa až s odstupom času poškodený mal. L.V. zdôveril o konaní obžalovaného voči jeho osobe, keď najskôr nechcel o tom hovoriť, plakal a keď je to hovoril mala pocit, že ho to trápí, videla, že je rozrušený. Ona to nahlásila svojej nadriadenej, vedúcej výchovy Y.. C. S. a myslí si, že aj p. riaditeľke. Podľa výpovede tejto svedkyne s poškodeným mal. L.V. asi 2 týždne pred skutkom začali byť väčšie problémy, začal utekať, bol agresívny. Bol žiakom s Y. C., mal nariadenú psychiatrickú liečbu. Lieky sa podávali pri večeri, ak boli chlapci veľmi unavení, zdravotníčka im dovolila ísť si ľahnúť aj skôr. Výpoveď poškodeného mal. L.V. ďalej nepriamo potvrdzuje aj výpoveď svedka Y. Y. V., vychovávateľa v C. Z. S., podľa ktorého mu poškodený skutočnosť, že došlo inkriminovanej udalosti opakovane potvrdil, a to aj napriek tomu, že tento svedok tiež uvádzal, že sa viackrát stalo, že poškodený maloletý L.V. niekoho obvinil, pričom po pár dňoch už s ním bol kamarát a povedal, že sa to nestalo. Svedok o týchto rozhovoroch o inkriminovanej udalosti s poškodeným mal. L.V. však nespísal žiadny záznam. Z výpovede tohto svedka ďalej tiež vyplynulo, že o udalosti sa dozvedel od svedkyne H., ktorá ju nahlásila v čase, keď on nebol v práci. Tento svedok tiež potvrdil že chovancom, ktorí brali psychofarmaká umožňoval ísť skôr na izbu, lebo o 18.00 hod. berú lieky a sú ospalí. Súhrn vykonaných priamych a nepriamych dôkazov vyznievajúcich v neprospech obžalovaného tvorí logickú a ničím nenarušenú vzájomne sa dopĺňajúcu sústavu a vcelku spoľahlivo a jednoznačne preukazuje nielen to, že sa skutok stal, ale aj to, že ho spáchal tak ako bol ustálený, práve obžalovaný, ktorý ako trestne zodpovedný subjekt konal z hľadiska zavinenia v tzv. priamom úmysle a naplnil aj všetky znaky uvedenej skutkovej podstaty, t.j. svojím konaním naplnil aj objektívnu stránku trestného činu.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia - Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie, s.r.o., obžalovaný netrpí a ani netrpel duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. Prejavovala sa u neho nezrelá sexualita, bez dostatočnej fixácie averzií (odporu) voči sexuálne agresívnemu správaniu. Mohol rozposlať protiprávnosť svojho konania, schopnosť ovládať svoje konanie bola znížená forenzne nepodstatnou mierou (pod vplyvom nezrelej sexuality). Neboli u neho jednoznačne splnené diagnostické kritéria sexuálnej deviácie. Je jednoznačne heterosexuálne orientovaný. Dosahovať sexuálne vzrušenie však môže aj agresívnym spôsobom s objektom nejaviacim o sexuálny kontakt s ním záujem, čím môže byť pre spoločnosť nebezpečný. Preto bolo znaleckou organizáciou navrhnuté nariadiť mu ochranné sexuologické liečenie ambulantným spôsobom.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. zák. účelom trestu o mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zák. pri ukladaní trestu treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musí byť primeraný povahe a závažnosti spáchaného činu a má viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzal protiprávnym činom.

Pokiaľ ide o výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému, obžalovaný v podanom odvolaní bližšie neuviedol dôvody, pre ktoré napádal zákonnosť a odôvodnenosť uloženého trestu, pokiaľ ide o jeho druh a výmeru. V tejto súvislosti súd prvého stupňa dôvodil predovšetkým tým, že pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, zhodnotil aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Podľa okresného súdu nebol obžalovaný doteraz súdne trestaný ani riešený v priestupkovom konaní. Za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. je zákonom ustanovený trest odňatia slobody od 7 rokov do 15 rokov. Aj krajský súd zdôrazňuje, že na strane obžalovaného nebola zistená žiadna okolnosť, ktorá by v rámci úvah najmä o výmere trestu priťažovala. Prvostupňový súd správne ustálil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, a to, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (ust. § 36 písm. j) Tr. zák.) Keďže poľahčujúce okolnosti prevažovali nad priťažujúcimi okolnosťami, došlo k zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (ust.

§ 38 ods. 3, 8 Tr. zák.), teda súd mohol obžalovanému v konečnom dôsledku uložiť trest odňatia slobody na 2 roky až 5 rokov a 4 mesiace, s prihliadnutím aj na ust. § 117 ods. 1 Tr. zák. Za takéhoto stavu potom správne uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 2 roky. Pokiaľ však okresný súd obžalovanému podmienične odložil výkon uloženého trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 3 roky, keď s poukazom na ust. § 119 ods. 1 Tr. zák. možno obžalovanému ml. uložiť skúšobnú dobu na 1 rok až 3 roky, v tejto súvislosti preto nepostupoval správne, nakoľko určená skúšobná doba, by bola neprimerane prísna. Vzhľadom na osobu obžalovaného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, keď tento nie je osobou s kriminálnou minulosťou, do rozporu s Trestným zákonom sa dostal po prvýkrát, teda nemá sklon páchať úmyselnú trestnú činnosť, podľa názoru krajského súdu dvojročný trest odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmienične odložený a určená skúšobná doba vo výmere dvoch rokov zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu aj prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 97 ods. 1, 3 Tr. zák., ale tiež z ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., ako aj z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov. Napokon, ak by obžalovaný nevedel v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia riadny život a hrozba výkonu trestu odňatia slobody by nebola postačujúca, eventuálne mu môže byť v takomto prípade nariadený výkon uloženého trestu, a to už aj počas plynutia skúšobnej doby.

Okresný súd pochybil aj pri ukladaní obžalovanému ochranného opatrenia - ochranného sexuologického liečenia ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák., pretože pre uloženie ochranného opatrenia podľa tohto zákonného ustanovenia Trestného zákona neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák., súd môže uložiť ochranné opatrenie aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin násilnej povahy voči blízkej osobe alebo zverenej osobe a vzhľadom na osobu páchatela možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať.

Obžalovaný sa žalovaného trestného činu nedopustil voči blízkej osobe alebo zverenej osobe. S poukazom na závery v prejednávanej veci podaného znaleckého posudku znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia - Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie, s.r.o., podľa ktorého bola schopnosť obžalovaného ovládať svoje konanie znížená forenzne nepodstatnou mierou, keď tento môže sexuálne vzrušenie dosahovať aj agresívnym spôsobom s objektom nejaviacim o sexuálny kontakt s ním záujem, čím môže byť pre spoločnosť nebezpečný, krajský súd preto obžalovanému uložil v zmysle ustanovenia § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ochranné opatrenie - ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Krajský súd v Banskej Bystrici po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku o vine, treste a ochrannom opatrení z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného, považujúc ho dôvodné, aj keď z iných dôvodov, ako uvádzal obžalovaný, rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.