

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6108215933
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6108215933.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobkyne: O.. E. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydlisko A. XX, A., zastúpená JUDr. Ivan Jurčišín, advokát, so sídlom Mlynská 26, Košice, proti žalovaným: 1/ SPAS INVEST, s. r. o., so sídlom Bušovce 124, Bušovce, IČO: 36 046 078, 2/ GROUPAMA GARANCIA Biztosító Zrt., so sídlom Október 6, Utca 21051 Budapešť, Maďarská republika, konajúce prostredníctvom slovenskej organizačnej zložky GOU PAMA GARANCIA poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 48 236 060, zast. JAVOR - TOKÁR, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, IČO: 36 246 750, v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20C/116/2008, o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Krajský súd opravuje výrok I. rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/43/2019-446 zo dňa 31. 03. 2020 na správne znenie:

„M e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/116/2008-371 z 18. 10. 2018 v napadnutom výroku II. a v závislom výroku V. tak, že:

- konanie voči žalovanému 1/ z a s t a v u j e ;
- žalovaný 2/ j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 4.545,80 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

II. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok krajského súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 14Co/43/2019-446 zo dňa 31.03.2020 rozhodol o odvolaní žalovaného 2/ voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/116/2008-371 zo dňa 18.10.2018 a výrokom I. zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/116/2008-371 z 18.10.2018 v napadnutom výroku (mylne uvedenom ako III.) a v závislom výroku V. tak, že:

- konanie voči žalovanému 1/ z a s t a v u j e ;
- žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobkyni titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 4.545,80 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Výrokom II. rozsudku odvolací súd uložil žalovanému 2/ povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov prvoinštančného konania v celom rozsahu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania a výrokom III. rozsudku odvolací súd vyslovil, že žalovanému 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

2. Okresný súd Banská Bystrica zaslal podnet na vykonanie opravy výroku I. rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/43/2019-446 zo dňa 31.03.2020 z dôvodu, že obsahuje chybu v písaní, nakoľko z odôvodnenia vyplýva, že krajský súd svojím rozhodnutím zmenil „výrok II.“ napadnutého

rozsudku okresného súdu, ktorý sa týka sťaženia spoločenského uplatnenia, avšak v písomnom III.“, ktorým však okresný súd zamietol žalobu v časti úroku z omeškania.

3. Podľa ustanovenia § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Opraviť rozhodnutie súdu postupom upraveným v ustanovení § 224 CSP je možné len v prípade, ak ide celkom zjavne o zrejmu chybu v písaní alebo počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti obsiahnuté v rozhodnutí súdu, o oprave ktorého sa rozhoduje, pričom zrejmosť takejto nesprávnosti pri vyhotovení rozhodnutia vyplýva napr. z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, z obsahu spisu, prípadne aj z iných zrejmych súvislostí vyplývajúcich zo spisového materiálu a priebehu konania. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, preklepy, bežné nepozornosti, ku ktorým môže dôjsť v dôsledku mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej písomné znenie rozhodnutia a podobne.

6. Odvolací súd mal za nepochybné, že v písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/43/2019-446 zo dňa 31. 03. 2020 došlo k zrejmej chybe v písaní, a to vo výroku I. rozsudku odvolacieho súdu, ktorý v písomnom vyhotovení znel: „M e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/116/2008-371 z 18. 10. 2028 v napadnutom výroku III. a v závislom výroku V. tak, že:

- konanie voči žalovanému 1/ z a s t a v u j e ;

- žalovaný 2/ j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňu titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 4.545,80 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

Odvolací súd konštatuje, že skutočnosť, že ide o zrejmu nesprávnosť v písaní, vyplýva jednak zo samotného výroku I. rozsudku odvolacieho súdu, v ktorom bolo obsiahnuté, že zmena rozsudku súdu prvej inštancie sa týka jeho výroku II., ktorým prvoinštančný súd rozhodol o nároku žalobkyne na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, pričom výrok III. rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol o zamietnutí časti nároku žalobkyne ohľadom úroku z omeškania, no jednak zrejmosť chyby označenia výroku, ktorým bol odvolacím súdom zmenený, bez pochyb a jednoznačne vyplýva zo samotného odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu.

7. O zrejmej chybe v písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co3/2019446 zo dňa 31.03.2020 vo výroku I. jednoznačne nasvedčuje aj samotný rozsah prieskumu odvolacieho súdu vymedzený dôvodmi podaného odvolania, čo je obsiahnuté výslovne v boe 6. Odôvodnenia rozsudku, v ktorom odvolací súd v jeho prvej vete konštatoval: „Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný 2/ odvolanie, a to konkrétne voči výroku II. a V. rozsudku.“ Rozsah prieskumu odvolacieho súdu je konštatovaný podrobnejšie aj v bode 12. odôvodnenia rozsudku, v ktorom odvolací súd uviedol: „12. Následne odvolací súd pristúpil k preskúmaniu správnosti napadnutého rozsudku v rozsahu uplatneného a priznaného nároku za sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 50 %-ného navýšenia v zmysle ust. § 5 ods.5 zákona č. 437/2004 Z. z., kde súd prvej inštancie, ako bolo uvedené vyššie, dospel k záveru, že sú v tomto prípade na strane poškodenej žalobkyne dôvody hodné osobitného zreteľa umožňujúce priznať takúto mieru navýšenia náhrady za SSU.“ V neposlednom rade však z celého obsahu odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu je bez pochyb zrejme, že odvolací súd zameral pozornosť na skúmanie správnosti a zákonnosti v rámci odvolacieho konania a podrobil prieskumu rozsudok súdu prvej inštancie výlučne len v rozsahu, v ktorom súd rozhodoval o peňažnom nároku žalobkyne za sťaženie spoločenského uplatnenia, o ktorom súd prvej inštancie rozhodoval výrok II. rozsudku, okrem závislého výroku V. o trovách prvoinštančného konania. Predmetom odvolacieho konania tak jednoznačne nebol výrok III. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým súd rozhodoval o prvoinštančnom konaní o uplatnenom nároku žalobkyne v časti úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 9.091,60 Eur a v ktorom prvoinštančný súd nárok zamietol.

8. Napriek jednoznačnému zneniu odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu však v písomnom vyhotovení rozhodnutia vo výroku I. rozsudku odvolacieho súdu došlo k nesprávnejmu označeniu číslom

výroku rozsudku okresného súdu, ktorý odvolací súd zmenil, čo bolo v rozpore s odôvodnením rozsudku odvolacieho súdu.

9. Toto pochybenie je vzhľadom na obsah spisu, vzhľadom na odvolací rámec prieskumu odvolacieho súdu, vzhľadom na výrok II. rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/116/2008-371 zo dňa 18. 10. 2018, ktorý bol výrokom I. rozsudku odvolacieho súdu zmenený, ako aj vzhľadom na odôvodnenie rozsudku odvolacieho súdu obsiahnuté v bodoch 6. a 12., celkom zjavne možné považovať za zrejmu nesprávnosť či nedôslednosť v písaní, ktorá vznikla pri vyhotovení písomného rozhodnutia, z čoho vyplýva povinnosť odstrániť zistený nedostatok, respektíve nesprávnosť rozhodnutia opravným uznesením. Preto odvolací súd, postupujúc podľa ustanovenia § 224 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.