

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010331
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619010331.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného S. J. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 08.07.2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

S. J. B. J. O. R. , narodený XX.XX.XXXX v N.,
trvale bytom C. J. Č.. XX,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS X.,
je v i n n ý , ž e :

dňa 13.07.2019 približne o 19.30 hod. v N. W. R. B.. V. Č.. XXX v Tovarníkoch, okres T.O., bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného S. J. tak, že ho viackrát udel rukami do tváre a hornej časti tela, čomu sa poškodený bránil a držal obžalovaného, pričom spoločne spadli na podlahu, kde došlo k prevráteniu stolov, rozbitiu viacerých sklenených pohárov a sklenenej výplne obrazu, čomu sa snažili zabrániť svedkovia W. K. O. O. N. a ďalšie prítomné osoby, ktoré po chvíli konflikt rozbránili, avšak obžalovaný asi po 5 minútach opakovane fyzicky napadol poškodeného S. J. tak, že ho kopol do oblasti brucha a opakovane udieral päšťami do hlavy a hornej časti tela, kde opäť svedkovia W. K. a O. N. a ďalšie prítomné osoby zasiahli a konflikt rozbránili, čím spôsobil poškodenému S. J. zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie, a to otvorenú ranu vlasatej časti hlavy a nosa s dobou liečenia v trvaní sedem dní a poškodenej W. K., X.: XXXXXXXX, I. I. T., N. XXXX/XX vznikla škoda na zariadení pohostinstva vo výške 100,- Eur,

t e d a :

dopustil sa fyzicky verejne výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) a písmeno m)

Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti C. U. N. O..I.. I. I. N. P. X, XXX XX D. - K. Č. N., X.: XX XXX XXX v sume 38,13 eur (tridsaťosem eur a trinásť centov).

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske zo dňa 11.05.2020, sp. zn. 2T/28/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaného S. J. (ďalej len obžalovaný) a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a spisu Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/28/2020.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku. Obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora a poškodených, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného skutku, ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 298/19/4406-17.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/28/2020 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 11.05.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v spojení s § 127 odsek 4 Trestného zákona.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní a to hlavne s poukazom na vyhlásenie obžalovaného že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keď dopustil sa fyzicky verejne výtržnosti tým, že napadol poškodeného S. J..

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - napadnutím poškodeného S. J. na verejnosti, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, trvalý pobyt má evidovaný C. J. XX, kde býva v rodinnom dome s rodičmi. Spáchal 4 priestupky z toho dva na úseku dopravy a dva proti občianskemu spolunažívaniu. Doposiaľ bol dva krát súdne trestaný, dva krát bol vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/28/2020 zo dňa 11.05.2020 kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorý obžalovaný aktuálne od 02.02.2020 vykonáva. Ani v jednom prípade sa na neho nehľadí akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný spáchal skutok dňa 13.07.2019, teda skôr, ako bol súdom prvého stupňa - Okresným súdom Partizánske v konaní 2T/28/2020 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona) - doručený trestný rozkaz obvinenému dňa 11.05.2020, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 353 odsek 8 Trestného poriadku, účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Súd tak pri ukladaní trestu aplikoval § 42 odsek 1 Trestného zákona a ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody. V zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske zo dňa 11.05.2020, sp. zn. 2T/28/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu sa priznal a úprimne trestný čin oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), a že obžalovaný svojim vyhlásením, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku súdu napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti keďže súd nemusel vykonávať dokazovanie (§ 36 písm. n/ Trestného zákona). Súd u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písmeno h) a to že spáchal viac trestných činov, nakoľko mu ukladal súhrnný trest (kedy ho Okresný súd Partizánske odsúdil v konaní 2T/28/2020 za spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a tiež sa dopustil prejednávaneho trestného činu) a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to že už bol odsúdený, pričom súd prihliadal na odsúdenie Okresným súdom Partizánske v konaní 2T/53/2017, ktoré nemá obžalovaný zahladené. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností U obžalovaného bol tak pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnaný (2:2). Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona za dva trestné činy, ktoré sú obidva prečinnými, súd obžalovanému ukladal trest podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, t.j. ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin najprísnejšie trestný a to v sadzbe 6 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ dva krát súdne trestaný pričom v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v konaní Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/28/2020 vo výmere 7 mesiacov za prečin nebezpečného vyhrážania, posledný nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 03.09.2017 za prečin nebezpečného vyhrážania a za prečin výtržníctva, ako aj s poukazom na závažnosť trestného činu, súd pokladal za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, teda pri polovici trestnej sadzby, pričom vzal do úvahy že obžalovaný sa zjavne zo svojho predchádzajúceho odsúdenia nepoučil, spáchal dňa 13.07.2019 prečin výtržníctva a následne dňa 02.02.2020 spáchal prečin nebezpečného vyhrážania. Súd zároveň nevhliadol žiadne dôvody na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona ani na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 Trestného zákona, pričom poukazuje na osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti násilnej povahy. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Na základe riadne a včas uplatneného nároku na náhradu škody v adhéznom konaní, ktorá bola preukázaná listinnými dôkazmi súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodenou spoločnosťou C. U. N. O..I. I. I. N. P. X, XXX XX D. - K. Č. N., X.: XX XXX XXX v sume 38,13 eur, predstavujúcu náhradu za náklady na ošetrovanie poškodeného S. J..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.