

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010099
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8718010099.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. júla 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Vilčkovej a Boženy Budziňákovej v trestnej veci proti obžalovanému D. X. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

D. X. N. I. L. Á. B. X. - nar. XX.XX.XXXX L. L. V. B., B. P. Y.,
C.. B. Č.. XXXX/XX

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- z účastníctva na zločine skrátenia dane a poistného vo forme návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona k § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona,

p r e t o ž e

v b o d e I.

-poradil E.D. R., ako by sa dalo vyhnúť plateniu dane z príjmov právnickej osoby, čím ho naviedol na nepriznávanie príjmov z časti vykonaných prác odberateľom a následne E. R. ako konateľ spoločnosti podnikajúcej pod obchodným menom MEDUX, s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad, IČO: 2022425702, v úmysle skrátiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu si v daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013, ktoré bolo podané na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad dňa 27.03.2014 neoprávnene ponížil základ dane tým, že si

- nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 126.666,68 Eur bez DPH za vykonané práce pri zateplení bytového domu Dunaj na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov DUNAJ, Ústecko - Orlická 2345, Poprad, IČO: 42034001 a to na základe faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH,

- nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 37.287,11 Eur bez DPH za vykonané práce pri zateplení na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov HRON, Mládeže 2351, Poprad, IČO 37875914, a to na základe faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu 37,25 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu 18.624,92 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu 3.104,17 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu 15.520,77 Eur bez DPH,

- nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 22.367,20 Eur bez DPH za vykonané práce pri výmene okien a dverí na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Bytový podnik

Svit s.r.o., Štúrova 275/87, Svit, IČO 36816949, a to na základe faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu 10.228,20 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu 12.139,- Eur bez DPH, - nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 24.277,97 Eur bez DPH za rekonštrukciu stúpačiek a výmenu rozvodov SV, ZUV, kanál a cirkuláciu, na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Jilemnického 25, Svit, IČO 31967515, a to na základe faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu 24.277,97 Eur bez DPH, a takto neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013 v celkovej výške 48.437,77 Eur a v tejto výške aj skrátil uvedenú daň, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR, pričom z takto ušetrovaných peňazí na neplatení dane z príjmov právnickej osoby z uvedených faktúr mu boli E.D. R. vyplácané provízie z každej, takto zatajenej a nepriznanej faktúry,

v bode II.

-poradil E. R., ako by sa dalo vyhnúť plateniu dane z pridanej hodnoty, čím ho naviedol na nepriznávanie dane z pridanej hodnoty na výstupe z časti vykonaných prác odberateľom a následne E. R. ako konateľ spoločnosti podnikajúcej pod obchodným menom MEDUX, s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad, IČO 2022425702 v úmysle skrátiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu si v roku 2013 nezaúčtoval do evidencie DPH viaceré odberateľské faktúry a následne v daňových priznaniach DPH za zdaňovacie obdobie február 2013, máj 2013, jún 2013, júl 2013, september 2013, október 2013, november 2013 a december 2013 podaných na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad v dňoch 25.03.2013, 25.06.2013, 24.07.2013, 12.08.2013, 24.10.2013, 22.11.2013, 17.12.2013 a 27.01.2014 neoprávnene nepriznal daň na výstupe zo zatajených odberateľských faktúr pre

- odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov HRON, Mládeže 2351, Poprad, IČO 37875914 a to na základe faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu DPH vo výške 7,45 Eur, faktúry č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu DPH vo výške 3.724,99 Eur, faktúry č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu DPH vo výške 620,83 Eur a faktúry č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu DPH vo výške 3.104,15 Eur,

- odberateľa Bytový podnik Svit s.r.o., Štúrova 275/87, Svit, IČO 36816949 a to na základe faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu DPH vo výške 2.045,64 Eur a faktúry č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu DPH vo výške 2.427,80 Eur,

- odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov DUNAJ, Ústecko-Orlická 2345, Poprad, IČO: 42034001 a to na základe faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, faktúry č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, faktúry č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur a faktúry č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur,

- odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Jilemnického 25, Svit, IČO 31967515, a to na základe faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu DPH vo výške 4.855,60 Eur,

čím takto za uvedené zdaňovacie obdobia neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 42.119,78 Eur a v tejto výške aj skrátil daň z pridanej hodnoty, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR, pričom z takto ušetrovaných peňazí na nezaplatení dane z pridanej hodnoty z uvedených zatajených faktúr mu boli E. R. vyplácané provízie z každej takto zatajenej a nepriznanej DPH na faktúre,

t e d a

- úmyselne iného naviedol na to, aby skrátil daň v značnom rozsahu.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r
a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti spočívajúci vo výkone podnikateľskej činnosti vo výmere 6 /šesť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 34/2016 zo dňa 14.06.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To 26/2017 zo dňa 15.03.2018 podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 3 /troch/ rokov, podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov, spolu s povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal na obžalovaného D. X. obžalobu z účasti na zločine skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona vo forme návrhu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

v bode I. -poradil E. R., ako by sa dalo vyhnúť plateniu dane z príjmov právnickej osoby, čím ho naviedol na nepriznávanie príjmov z časti vykonaných prác odberateľom a následne E. R. ako konateľ spoločnosti podnikajúcej pod obchodným menom MEDUX, s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad, IČO: 2022425702, v úmysle skrátiti daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu si v daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013, ktoré bolo podané na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad dňa 27.03.2014 neoprávnene ponížil základ dane tým, že si

- nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 126.666,68 Eur bez DPH za vykonané práce pri zateplení bytového domu Dunaj na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov DUNAJ, Ústecko - Orlická 2345, Poprad, IČO: 42034001 a to na základe faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH,

- nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 37.287,11 Eur bez DPH za vykonané práce pri zateplení na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov HRON, Mládeže 2351, Poprad, IČO 37875914, a to na základe faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu 37,25 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu 18.624,92 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu 3.104,17 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu 15.520,77 Eur bez DPH,

- nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 22.367,20 Eur bez DPH za vykonané práce pri výmene okien a dverí na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Bytový podnik Svit s.r.o., Štúrova 275/87, Svit, IČO 36816949, a to na základe faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu 10.228,20 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu 12.139,- Eur bez DPH,

- nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 24.277,97 Eur bez DPH za rekonštrukciu stúpačiek a výmenu rozvodov SV, ZUV, kanál a cirkuláciu, na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Jilemnického 25, Svit, IČO 31967515, a to na základe faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu 24.277,97 Eur bez DPH,

a takto neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013 v celkovej výške 48.437,77 Eur a v tejto výške aj skrátiti uvedenú daň, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR, pričom z takto ušetrených peňazí na neplatení dane z príjmov právnickej osoby z uvedených faktúr mu boli E.D. R. vyplácané provízie z každej, takto zatajenej a nepriznanej faktúry a v bode II. - poradil E. R., ako by sa dalo vyhnúť plateniu dane z pridanej hodnoty, čím ho naviedol na nepriznávanie dane z pridanej hodnoty na výstupe z časti vykonaných prác odberateľom a následne E. R. ako konateľ spoločnosti podnikajúcej pod obchodným menom MEDUX, s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad, IČO 2022425702 v úmysle skrátiti daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu si v roku 2013 nezaúčtoval do evidencie DPH viaceré odberateľské faktúry a následne v daňových priznaniach DPH za zdaňovacie obdobie február 2013, máj 2013, jún 2013, júl 2013, september 2013, október 2013, november 2013 a december 2013 podaných na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad v dňoch 25.03.2013, 25.06.2013, 24.07.2013, 12.08.2013, 24.10.2013, 22.11.2013, 17.12.2013 a 27.01.2014 neoprávnene nepriznal daň na výstupe zo zatajených odberateľských faktúr pre

- odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov HRON, Mládeže 2351, Poprad, IČO 37875914 a to na základe faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu DPH vo výške 7,45 Eur, faktúry č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu DPH vo výške 3.724,99 Eur, faktúry č. 2013/063 zo dňa

2.10.2013 na sumu DPH vo výške 620,83 Eur a faktúry č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu DPH vo výške 3.104,15 Eur,

- odberateľa Bytový podnik Svit s.r.o., Štúrova 275/87, Svit, IČO 36816949 a to na základe faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu DPH vo výške 2.045,64 Eur a faktúry č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu DPH vo výške 2.427,80 Eur,

- odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov DUNAJ, Ústecko-Orlická 2345, Poprad, IČO: 42034001 a to na základe faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, faktúry č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, faktúry č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur a faktúry č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur,

- odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Jilemnického 25, Svit, IČO 31967515, a to na základe faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu DPH vo výške 4.855,60 Eur,

čím takto za uvedené zdaňovacie obdobia neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 42.119,78 Eur a v tejto výške aj skrátil daň z pridanej hodnoty, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR, pričom z takto ušetrovaných peňazí na nezaplatení dane z pridanej hodnoty z uvedených zatajených faktúr mu boli E. R. vyplácané provízie z každej takto zatajenej a nepriznanej DPH na faktúre.

Obžalovaný D. X. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.05.2020 uviedol, že vo firme MEDUX, s.r.o. Poprad, ktorej konateľom bol E. R. pracoval vo funkcii technického riaditeľa na základe pracovnej zmluvy, asi 4 až 5 rokov a že v jeho pracovnej náplni bolo manažovanie a vybavovanie zákaziek súvisiacich s výmenou zvislých rozvodov v bytových jadrách jednotlivých bytových domov. Obžalovaný ďalej uviedol, že pred nástupom do zamestnania vo firme MEDUX, s.r.o., Poprad pracoval ako PR manažér v Bytovom podniku Poprad, že i v tomto zamestnaní manažoval a vybavoval obdobné zákazky súvisiace s výmenou zvislých rozvodov a že v tom čase sa zoznámil s E. R., ktorý ho presvedčil o tom, aby prišiel pracovať do firmy MEDUX, s.r.o., Poprad a aby vykonával tú istú činnosť ako v Bytovom podniku Poprad, ale s vyšším príjmom i to, že vo firme MEDUX, s.r.o., Poprad sa zoznámil s R. J., ktorý bol externý pracovník firmy MEDUX, s.r.o., Poprad a mal na starosti opravy stiech, pričom bol zároveň aj zamestnancom firmy REMOND. Obžalovaný tvrdil, že E. R. bol často mimo firmy MEDUX, s.r.o., Poprad a že ho nechával pracovať samého napriek tomu, že v tom čase mal zdravotné problémy, čo mu neskôr vytykával a že z toho dôvodu vznikli medzi nimi problémy. Podľa obžalovaného problémy vznikli aj medzi E. R. D. R. J., ktoré sa týkali finančných prostriedkov, ale bez jeho bližších vedomostí o týchto problémoch. Niekedy v tomto období mal obžalovaného osloviť R. J. a ponúknuť mu rovnakú pracovnú pozíciu ako vo firme MEDUX, s.r.o., Poprad i možnosť byť konateľom spoločnosti R. J., čo však odmietol a s R. J. uzatvorili zmluvu o tichom spoločenstve s finančným vkladom v pomere „50:50“ a so ziskom v pomere „50:50“. Obžalovaný v tejto výpovedi tvrdenia E. R. o tom, že ho musel dlho presvedčať na tzv. páchanie daňovej trestnej činnosti označil za absolútnu lož, rovnako tak ako i jeho ďalšie tvrdenie, že páchať daňovú trestnú činnosť sa naučil na Bytovom podniku Poprad s tým, že počas pracovného pôsobenia v Bytovom podniku Poprad s faktúrami neprichádzal do styku, čím zároveň popieral tvrdenia obžaloby v predmetnej trestnej veci, označujúc ich za pomstu zo strany E. R. zato, že odišiel z jeho firmy MEDUX, s.r.o., Poprad, pretože firma podľa neho stratila zákazky, ktoré do vtedy vybavoval on a ktoré sa týkali výmeny rozvodov v bytových domoch, nie však ich zateplovania. V ďalšej časti výpovede obžalovaný popísal jeho pracovný postup pri vybavovaní a realizovaní zákaziek súvisiacich s rekonštrukciou zvislých rozvodov v jednotlivých bytových domoch, jeho spoluprácu s predsedami spoločenstiev vlastníkov bytov alebo správcovskými spoločenstvami s tým, že konkrétne zmluvy na rekonštrukčné práce pripravoval E. R. a J. P. a on im dával iba podklady týkajúce sa ceny práce, termínu a rozsahu prác alebo rozsahu splátkového kalendára. Obžalovaný ďalej tvrdil, že tieto zmluvy ani nepodpisoval a ani nevystavoval faktúry za práce vykonané firmou MEDUX, s.r.o., Poprad, priznávajúc iba to, že na požiadanie E. R. niektoré zálohové faktúry predložil predsedom spoločenstiev osobne. I v tejto výpovedi obžalovaný uvádzal, že s E. R. mal ústnu džentlmenskú dohodu o tom, že pri zmanažovaní, vybavení a odovzdaní diela bez závad mu vyplatí odmenu zo zisku v pomere „70:30“ v jeho prospech, resp. „60:40“ s tým, že ak by sa mu podarilo zohnať zákazku na zateplenie bytových domov E. R. mu mal odmenu vyplatiť tiež, ale v opačnom pomere. Obžalovaný poukazoval ďalej nato, že hoci firma MEDUX, s.r.o., Poprad mala podľa neho v tomto období hrubý obrat vo výške 1 000 000,--eur až 1 200 000,--eur on bol pritom vo veľkých finančných problémoch a musel si požičiavať peniaze, čo však E. R. i ekonómka firmy MEDUX, s.r.o., Poprad popierali. Na druhej strane obžalovaný uvádzal, že E. R. mu odmeny zo zisku firmy MEDUX, s.r.o., Poprad, ktorý predstavoval 20% až 25% vyplácal prevažne „na ruku“, alebo ich zasielal na súkromný účet E. R., ku ktorému mal prístup, avšak len po dobu 1 mesiaca, alebo mu ich vyplácal prostredníctvom šeku, ktorý

potom on predložil vo Všeobecnej úverovej banke na jej vyplatenie, dodajúc však, že pri vyplácaní odmien „na ruku“ to bolo podľa E. R. len na „prilepšenie“, že nešlo o „horibilné“ sumy vo vzťahu k obratom firmy MEDUX, s.r.o., Poprad a k životnému štýlu E. R., ani o odmeny alebo provízie za vybavenie zateplení bytových domov a že nemá vedomosti, za ktoré konkrétne projekty mu boli tieto odmeny E. R. vyplatené. Obžalovaný ďalej uvádzal, že v konkrétnom bytovom dome Dunaj vybavil a zrealizoval výmenu rozvodov, že zatepľovacie práce realizoval výlučne E. R. a že nemá vedomosti o existencii dvoch zmlúv o dielo, s rozdielnymi sumami za cenu diela pri bytovom dome Dunaj, Hron a na ul. Jilemnického vo Svite, popierajúc pritom aj to, aby J. P., ako ekonómke firmy MEDUX, s.r.o., Poprad dal pokyn, aby v niektorej z firemných faktúr uviedla osobný účet E. R. a nie účet firmy MEDUX, s.r.o., Poprad.

Na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď obžalovaného D. X. z prípravného konania zo dňa 19.01.2017 a zo dňa 02.06.2017, pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 258 ods. 4 Trestného poriadku a zistil, že obžalovaný vo výpovedi zo dňa 19.01.2017 uvádzal, že obvinenie zo žalovaného trestného činu je nepravdivé, že ako zamestnanec firmy MEDUX, s.r.o., Poprad neprišiel do kontaktu s účtovníctvom firmy MEDUX, s.r.o., Poprad a že vo veci ide „o komplot“ osôb E. R. D. R. J.. Obžalovaný ďalej tvrdil, že rekonštrukciu zvislých rozvodov v bytovom dome Dunaj za spoločnosť MEDUX, s.r.o., Poprad riešil a konzultoval s S.. L. K. - predsedom Spoločenstva vlastníkov bytov Dunaj a s E.N. R., že zmluvu o dielo vyhotovila J. P. a že on jej len „nadiktoval“ cenu diela v zmysle cenovej ponuky, že rekonštrukciu zvislých rozvodov v bytovom dome Hron riešili E. R. D. J. P., ako účtovníčka spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad. Obžalovaný ďalej tvrdil, že s rekonštrukciou rozvodov v Bytovom podniku vo Svite a so Spoločenstvom vlastníkov bytov na ul. Jilemnického vo Svite neprišiel do kontaktu a že nemá žiadne vedomosti o realizácii fakturácie ceny diel vykonaných pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Dunaj, Hron v Poprade, Spoločenstvo vlastníkov bytov na ul. Jilemnického 25, Svit alebo pre Bytový podnik Svit, s.r.o.. Obžalovaný v tejto výpovedi poprel aj to, aby mal vedomosti o existencii duplicitných zmlúv o dielo i o tom, že časť peňazí z ceny diela bola zaplatená na účet MEDUX, s.r.o., Poprad a časť peňazí na súkromný účet E. R.. Obžalovaný tvrdil, že nemá vedomosti ani o krátení daní v MEDUX, s.r.o., Poprad a poukazoval nato, že E. R. mu poskytoval len odmeny za vybavenie zákazky rekonštrukcie rozvodov, nie však peniaze alebo odmeny, ktoré mali byť získané krátením daní. Aj v tejto výpovedi obžalovaný tvrdil, že zo strany E. R. D. R. J. ide o ich pomstu, alebo o pomstu R. J. voči E. R., ktorý mu podľa neho dlhoval peniaze.

Rozpory vo výpovediach obžalovaného z hlavného pojednávania zo dňa 27.05.2020 a z prípravného konania zo dňa 19.01.2017 obžalovaný zdôvodnil len tým, že podľa neho v konaní pred súdom uviedol všetky skutočnosti, na ktoré sa ho pýtal prokurátor, resp. tým, že keď niektoré skutočnosti pred súdom neuviedol, tak len preto, že sa ho na to nikto nepýtal.

Obžalovaný vo výpovedi zo dňa 02.06.2017 uviedol, že vo veci vypovedal podrobne už dňa 19.01.2017 a dodal, že z výpisov zo súkromného účtu E. R. je podľa neho zrejme, že E. R. si nechával posilať „firemné“ peniaze na svoj súkromný účet ešte pred ich zoznámením niekedy v januári 2011 a čo malo nasvedčovať tomu, že E.D. R. „tieto veci robil ešte pred ním“.

Rozpory vo výpovediach obžalovaného z hlavného pojednávania zo dňa 27.05.2020 a z prípravného konania zo dňa 02.06.2017 obžalovaný odôvodnil len tým, že s E. R. sa síce zoznámil v januári 2017, ale jeho pracovný pomer vo firme MEDUX, s.r.o. Poprad vznikol až v apríli alebo máji 2011.

Za podmienok uvedených v § 263 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2018 prečítal svedeckú výpoveď J.. B. N. - splnomocneného zástupcu Daňového úradu Prešov, z ktorej vyplýva, že v MEDUX, s.r.o., Poprad bola pracovníkmi Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad vykonaná daňová kontrola dane z pridanej hodnoty a dane z príjmov právnických osôb za rok 2013, pričom bol zistený rozdiel dane z príjmu vo výške 48 877,44,-eur a rozdiel DPH vo výške 42 182,78,-eur a čo správca daní riešil vydaním rozhodnutí o vyrubení rozdielu daní. Svedeckej výpovedi J.. B. N. korešpondovali protokoly č. 102783732/2016 zo dňa 21.03.2016 a č. 104139784/2016 zo dňa 19.10.2016, rozhodnutie Daňového úradu Prešov o vyrubení rozdielu dane č. 103001425/2016 zo dňa 25.04.2016, právoplatného dňom 16.06.2016, faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu 31 666,67,-eur bez DPH, č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu 31 666,67,-eur bez DPH, č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu 31 666,67,-eur bez DPH a č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu 31 666,67,-eur bez DPH, ktoré boli spoločnosťou MEDUX, s.r.o. Poprad vystavené pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Dunaj v Poprade, faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu 37,25,-eur bez DPH, č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu 18 624,92,-eur bez DPH, č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu 3 104,17,-eur bez DPH a č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu 15 520,77,-eur bez DPH, ktoré boli spoločnosťou MEDUX, s.r.o. Poprad vystavené pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Hron v Poprade, faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu 10 228,20,-eur bez

DPH a č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu 12 139,-eur bez DPH, ktoré boli spoločnosťou MEDUX, s.r.o. Poprad vystavené pre Bytový podnik Svit, s.r.o., Štúrova č. 87 a faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu 24 277,97,-eur bez DPH, ktoré boli spoločnosťou MEDUX, s.r.o. Poprad vystavené pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Svit, ul. Jilemnického 25.

Za podmienok uvedených v § 263 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2018 prečítal aj svedecké výpovede Y. L. Q. D. R.. B. N.. Z prečítaných svedeckých výpovedí Y. L. Q. D. R.. B. N.ovej vyplýva, že svedkyne, ako zamestnankyne Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad vykonali predmetné daňové kontroly u daňového subjektu - spoločnosť MEDUX, s.r.o., Poprad i ich bližšie okolnosti a konkrétne výsledky daňových kontrol, ktoré zodpovedali tvrdeniam svedka J.. B. N. i vyššie uvedeným listinným dôkazom - rozhodnutia o vyrubení rozdielu daní, protokoly o daňových kontrolách a faktúram vystavených spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Dunaj v Poprade, pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Hron v Poprade, pre Bytový podnik Svit, s.r.o., Štúrova č. 87 a pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Svit, ul. Jilemnického č. 25. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na časť prečítanej výpovede svedkyne Y. L. Q., ktorá vo svojej výpovedi okrem týchto okolností uviedla aj to, že E. R. pri ústnom pojednávaní do zápisnice o ústnom pojednávaní dňa 25.02.2016 uviedol, že faktúry vystavené pre Bytový podnik Svit, s.r.o. Štúrova 87 vyhotovila J. P. na príkaz obžalovaného D. X., že obžalovaný D. X. E. R. navrhol, aby predmetné faktúry boli vyhotovené mimo účtovníctva spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad za účelom získania provízie z uhradených súm, ktoré sa tak nezaúčtovali do účtovníctva spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad, ale na súkromný účet buď E. R. alebo obžalovaného.

Svedok E. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.07.2020 uviedol, že obžalovaný bol zamestnaný v spol. MEDUX, s.r.o. Poprad, v ktorej mal na starosti stavebnú činnosť - výmenu stúpajúcich rozvodov v bytových domoch. V bytovom dome Hron v Poprade došlo podľa svedka na pokyn obžalovaného k podvodnému presunu finančných prostriedkov na iný účet než firemný a uvedený na faktúre vystavenej spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad za vykonané práce, čo bolo dôvodom ukončenia pracovného pomeru s obžalovaným a podania trestného oznámenia vo veci. Svedok vo svojej výpovedi uviedol aj to, že po skončení pracovného pomeru s obžalovaným boli v spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad vykonané ďalšie kontroly, pri ktorých boli zistené aj iné nezrovnalosti vo firemných financiách i to, že tieto finančné prostriedky si ponechal obžalovaný. Podľa svedka bola v spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad vykonaná aj daňová kontrola, ktorá zistila i daňový únik a neodvedenie príslušných finančných prostriedkov. Svedok E. R. tvrdil, že v inkriminovanom období bola spoločnosť MEDUX, s.r.o., Poprad v zlej finančnej situácii pre neuhradenie dlhov odberateľmi spoločnosti a že vtedy obžalovaný „prišiel s tým“, že keď pracoval na Bytovom podniku Poprad príslušný daňový úrad v bytových domoch nevykonával kontrolu ich účtovníctva a súčasne navrhol, aby sa vyhotovovali dve zmluvy o dielo a aj dve faktúry s tým, že jedna zmluva o dielo a jedna faktúra sa zavedie do účtovníctva spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad a ďalšie zmluvy o dielo a faktúry sa v účtovníctve spoločnosti nepriznajú, čím došlo k daňovému úniku a k tomu, že sa takýmto spôsobom po opakovaných návrhoch obžalovaného „nechal dobehnúť“, keďže spoločnosť pri jednotlivých bytových domoch a faktúrach, uvedených v obžalobe priznávala len časť faktúr. Svedok poprel tvrdenia obžalovaného, aby spoločnosť MEDUX, s.r.o., Poprad konala žalovaným spôsobom aj pred žalovaným obdobím a pred nástupom obžalovaného do pracovného pomeru v spoločnosti aj s poukazom nato, že dovtedy vykonané daňové kontroly nezistili žiadne nedostatky v daňových únikoch a nato, že vedomosti o tomto konaní obžalovaného mal aj R. J. D. J. P. - ekonómka spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad. V ďalšej časti svojej výpovede svedok popísal spôsob úhrady žalovaných faktúr a ich bankovým prevodom, s výnimkou faktúr vystavených na bytový dom Hron a Dunaj v Poprade, resp. na ďalšie dva bytové domy vo Svite, ktoré boli uhrádzané v splátkach a na iný účet, než bol uvedený v zmluve o dielo, jej dodatku alebo na faktúrach, ďalej to, že faktúry, ktoré neboli priznané v účtovníctve spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad boli preplácané na jeho osobný bankový účet, ku ktorému mal dispozičné právo on a ekonómka spoločnosti, ako i to, že za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov pre obžalovaného osobný bankový účet zriadil i jemu a to na svoje meno, keďže obžalovaný mal v tom čase viaceré exekúcie a sám si účet zriadiť nemohol. Podľa svedka práve na tento účet obžalovaného boli zasielané finančné prostriedky z faktúr vystavených pre bytový dom Hron a nepriznaných v účtovníctve spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad a z tohto účtu si vyberal finančné prostriedky obžalovaný, keďže mal k nemu zriadené dispozičné právo a vydanú bankomatovú platobnú kartu. V ďalšej časti výpovede svedok opísal osobu obžalovaného, spôsob jeho života a konania pri vybavovaní zákaziek na jednotlivých bytových domoch, spôsob jednania obžalovaného s jednotlivými predsedami Spoločenstva vlastníkov bytov, spôsob poskytovania rôznych

pôžičiek obžalovanému i spôsob vyplácania provízií obžalovanému, ktorými obžalovaný podľa neho vlastne iba kompenzoval pôžičky, poskytnuté mu svedkom spolu vo výške cca 30 000,--eur, resp. vo výške 5 000,--eur poskytnutých mu spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad, ďalej spôsob vyhotovovania konkrétnych zmlúv o dielo a jednotlivých žalovaných faktúr, na vyhotovovaní ktorých participoval obžalovaný tým, že J. P. - ekonómke spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad poskytoval údaje týkajúce sa napr. rozsahu prác a ceny prác a ktorými disponoval len obžalovaný. Svedok vo svojej výpovedi poprel, aby mal s obžalovaným dohodnutú províziu, resp. pomer provízie z faktúr, nezahrnutých do účtovníctva spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad alebo províziu za zrealizovanie a vybavenie zákazky nad rámec rekonštrukcie zvislých rozvodov, napr. za zrealizovanie zateplenia bytových domov, s poukazom nato, že obžalovaný bol riadnym zamestnancom spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad, ktorému bola vyplácaná mesačná mzda vo výške cca 700,--eur až 800,--eur a ktorý mohol disponovať služobným motorovým vozidlom, pohonnými hmotami, služobným mobilom a to aj na svoje súkromné účely. Podľa svedeckej výpovede E. R. boli firemné finančné prostriedky poukazované na jeho účet z dôvodu platenia menších daní, keďže sa tým oficiálne dokladoval nižší obrat spoločnosti, ktorá mala v tom čase finančné problémy a dôvodom konania obžalovaného bola jeho snaha poriešiť alebo vyrovnať svoje pôžičky a dlhy.

Svedkyňa J. P. - sestra E. R. v konaní pred súdom dňa 08.07.2020 uviedla, že v spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad pracovala ako ekonómka, ktorá mala na starosti účtovníctvo spoločnosti, že obžalovaný nastúpil do zamestnania v spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad asi v roku 2011, že konateľom spoločnosti bol E. R. a že obžalovaný si už vtedy od neho požičiaval peniaze na rôzne posedenia vo veci vybavovania zákaziek i na pôžičky pre seba i svojho otca s tým, že podľa svedkyne obžalovaný za finančné prostriedky spoločnosti aj nakupoval rôzny materiál, ktorý bol nainštalovaný v bytových domoch, hoci potom peniaze zinkasoval v hotovosti, použil ich pre svoje účely a nezaviedol ich do účtovníctva spoločnosti. Svedkyňa uviedla aj to, že obžalovaný si ponechal pre svoje potreby aj finančné prostriedky z firemných faktúr, ktoré boli uhrádzané v splátkach jedným z bytových domov a ani tieto nezaviedol do účtovníctva spoločnosti a že v ďalšom bytovom dome podviedol správcu bytového domu tým, že mu zaslal písomnú žiadosť, aby firemné peniaze pochádzajúce zo zrealizovaných zákaziek posielal na účet, ktorý E. R. zriadil pre obžalovaného na svoje meno, ktoré tiež použil pre svoje a nie pre účely spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad. Svedkyňa tvrdila, že obžalovaný E. R. opakovane tvrdil, že daňový úrad nekontroluje Spoločenstva vlastníkov bytov a bytové domy a že z tohto dôvodu môžu vystavovať faktúry bez ich zdanenia, k čomu neskôr aj reálne došlo, avšak bez uvedenia bližších skutočností k takýmto spôsobom nezdanených faktúr vystavených spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad, resp. k systému, ktorým boli tieto nezdanené faktúry vystavované, keďže pre odstup času sa v konaní pred súdom na tieto okolnosti už nevedela vyjadriť a nevedela sa vyjadriť ani k tomu, či a akým spôsobom bolo naložené s takto získanými finančnými prostriedkami obžalovaným alebo E. R., o ktoré sa mali podeliť dodajúc len to, že v spoločnosti neexistovala evidencia týchto finančných prostriedkov a že dôvodom ich konania mohla byť snaha obžalovaného získať istý finančný prospech pre svoju osobu a na druhej strane snaha E. R. takto „poriešiť“ finančné problémy spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad keďže spoločnosť mala veľa nezaplatených faktúr a k ich skorému zaplateniu nevedela ani činnosť súdov pri vymáhaní práva. Svedkyňa tvrdila, že hoci bola oboznámená aj s protokolom o daňovej kontrole na DPH a daň z príjmu, ktorú vykonal Daňový úrad Poprad, jeho závery si taktiež nepamätá. Svedkyňa vo svojej výpovedi pred súdom uviedla iba to, že celá vec podľa nej fungovala tak, že napr. z 8 vchodov bytového domu sa vyhotovili 8 faktúry, z ktorých sa zdanili len 4, pretože ďalšie 4, ktoré mali „svoje čísla“, bez ich riadneho poradia sa nezaevidovali v účtovníctve spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad a že nemá vedomosti o dôvodoch vyfakturovania prác na ďalších bytových domoch Wolfrám, Astát, Dneper, Horehronie a J. Curie na súkromný účet E. R. dodajúc, že podľa nej fakturácia na súkromný účet E. R. bola výsledkom ich vzájomnej dohody. Svedkyňa si už nepamätala, či na bytových domoch Dunaj a Hron v Poprade a na ďalších bytových domoch vo Svite boli alebo neboli vystavené dve zmluvy o dielo s rozdielnymi cenami diel, hoci zároveň potvrdila, že bola prítomná viacerých rozhovorov medzi obžalovaným a E. R., ktoré sa týkali vystavovania nezdanených faktúr i to, že tieto faktúry sama vyhotovovala na pokyn E. R. a na sumu, ktorú jej uviedol obžalovaný, pretože predmetné zákazky na bytových domoch realizoval práve on. Svedkyňa poprela, aby v spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad pred žalovaným obdobím a teda pred nástupom do pracovného pomeru obžalovaného dochádzalo v spoločnosti k vystavovaniu nezdanených faktúr dodajúc, že s predmetným konaním E. R. a obžalovaného najprv opakovane nesúhlasila a čo vytýkala aj E. R..

Na návrh prokurátora a obhajcu obžalovaného súd prečítal časť výpovedí svedkyne z prípravného konania zo dňa 31.05.2017 a zo dňa 07.06.2017, ktorú urobila pri konfrontácii s obžalovaným, pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a zistil, že svedkyňa dňa

31.05.2017 uviedla, že do spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad nastúpila pracovať v roku 2010, že k nepriznaniu príjmov v spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad došlo v roku 2013, pretože spoločnosť na návrh obžalovaného a po dohode s E. R. si nechávala platiť časť prác na súkromný účet E. R., keďže obžalovaný E. R. tvrdil, že účtovníctvo bytových domov nie je kontrolované, pričom obžalovaný mal niekedy v roku 2012 súčasne vybaviť i rozdelenie platieb na dva rôzne účty. Podľa tvrdení svedkyne táto najprv vystavila faktúru so súkromným účtom E. R., ktorá sa potom nezaevidovala do účtovníctva spoločnosti, pričom faktúra sa vystavovala na základe zmluvy o dielo a na sumu za vykonané práce, ktorú jej uviedol obžalovaný. Svedkyňa pri konfrontácii s obžalovaným dňa 07.06.2017 uviedla, že E. R. na vystavovanie faktúr za práce vykonané pre bytové spoločenstva s uvedeným súkromného účtu E. R., ktoré potom neboli priznané v príjmoch a účtovníctve spoločnosti naviedol obžalovaný tým, že mu povedal, že Spoločenstva vlastníkov bytov nie sú kontrolované daňovníkmi, čo bolo niekedy v roku 2011, pričom s realizáciou nepriznania príjmov do účtovníctva spoločnosti sa začalo v roku 2012, kedy sa na faktúry začali písať iné čísla účtov a zároveň i to, že v účtovníctve spoločnosti síce neboli zaznamenané platby alebo provízie vyplácané obžalovanému, ale výdavky a platby pre obžalovaného zo súkromného účtu E.Š. R. sa zaznamenávali formou ich zápisu do zošita.

Rozpory vo svojich výpovediach svedkyňa odôvodnila len tým, že opätovne potvrdila, že v spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad pracuje od roku 2010, že k nepriznávaniu príjmov spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad došlo v roku 2013 tým, že spoločnosť si nechala vyplatiť časť vykonaných prác na súkromný účet E. R., ktorého na takýto spôsob konania nahovoril obžalovaný a že faktúra, na ktorej bol uvedený súkromný účet E. R. nebola zaevidovaná v účtovníctve spoločnosti a tým, že pre odstup času si na predmetné detaily pôvodnej výpovede už nevedela spomenúť. Svedkyňa potvrdila i to, že do zošita zapisovala finančné prostriedky, ktoré E. R. obžalovanému vyplácal v hotovosti a na jeho súkromné účely, nevediac pritom okolností ich pôvodu.

Svedok R. J. v konaní pred súdom dňa 27.05.2020 uviedol, že obžalovaného spoznal asi v roku 2010, že obžalovaný v roku 2013 pracoval v spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad s tým, že od roku 2014 sa zamestnal v jeho firme a že niekedy v roku 2015 pri ich stretnutí v herni PUB v Poprade sa mu zmienil o tom, že E. R., konateľovi spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad navrhol, aby do účtovníctva spoločnosti nezaevidoval faktúry od Spoločenstiev vlastníkov bytov, pretože tieto do určitej sumy nie sú povinní odovzdávať daňové priznanie, čím spoločnosť získa väčší zisk a obžalovaný zasa väčšiu odmenu zo zisku, keďže už počas jeho pôsobenia na Bytovom podniku Poprad vedel, že Spoločenstvo vlastníkov bytov nevyhotovujú daňové priznania, resp. že faktúry Spoločenstiev vlastníkov bytov sa nedávajú do daňového priznania a preto ich daňový úrad nevie alebo nemôže skontrolovať. Svedok v ďalšej časti svojej výpovede opísal spôsob jeho spolupráce s obžalovaným či prostredníctvom spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad, alebo Bytového podniku Poprad, alebo spoločnosti REMOD a spoločnosti TOMAR BEST, s.r.o., kde svedok pracoval najprv ako obchodný zástupca a neskôr ako konateľ spoločnosti TOMAR BEST, s.r.o. a obžalovaný ako PR manažér týchto firiem alebo technický riaditeľ. Svedok mal vedomosti aj o tom, že práce, ktoré vykonala spoločnosť MEDUX, s.r.o., Poprad pre Bytový dom Hron v Poprade boli zaplatené tak, že časť peňazí bola bytovým domom vyplatená v hotovosti a časť peňazí v splátkach, ktoré mali ísť na účet spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad, ale v dôsledku konania obžalovaného došlo k zmene čísla firemného účtu a že z tohto dôvodu boli potom finančné splátky bytovým podnikom uhrádzané na iný účet, ktorým disponoval obžalovaný. Svedok uviedol, že mal vedomosti aj o tom, že obžalovaný si od E. R. žiadal rôzne zálohy a že si od neho požičiaval peniaze, čo viedlo aj k ich vzájomnému súdnemu sporu a že i sám neskôr nadobudol podozrenie, že obžalovaný koná žalovaným spôsobom aj v jeho firme, čo sa nakoniec aj potvrdilo, keďže obžalovaný v jeho neprítomnosti buď vykonával práce na jednotlivých stavbách bez jeho vedomia alebo prijímal peniaze za vykonané práce na svoj účet a čo je v súčasnosti predmetom iného trestného konania vedeného proti obžalovanému. Z predmetnej výpovede vyplynulo aj to, že svedok na polícii vypovedal o predmetných skutočnostiach a konaní obžalovaného opakovane a preto si na niektoré skutočnosti v konaní pred súdom buď spomenúť nevedel alebo mylil s inými trestnými alebo civilnými konaniami.

Na návrh prokurátora a obhajcu obžalovaného súd prečítal časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 31.05.2017, pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a zistil, že svedok v prípravnom konaní uviedol, že v máji 2014 mu prišlo predvolanie na výsluch na políciu v Poprade, týkajúci sa „prerábania faktúr“ v spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad a že obžalovaný sa mu v ten deň po výsluchu zmienil o prerábaní čísla účtov na faktúrach vystavených spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad za práce vykonané na bytovom dome Hron. Svedok v predmetnej výpovedi uviedol aj to, že obžalovaný mu povedal, že najprv v bytovom dome zistil koľko majú financií v hotovosti a na účte a či bytový dom za prevedené práce bude platiť splátkami a že na základe toho

sa upravila zmluva o dielo, resp. že ak za prevedené práce mala byť zaplatená nižšia suma, táto potom bola uhradená celá a na fiktívnu faktúru.

Rozpory vo výpovediach svedok odôvodnil len tým, že poukázal na pravdivosť prečítaných častí výpovede s poukazom nato, že jeho výsluch bol vykonaný ešte v roku 2017 a že vtedy sa vyjadroval ku skutočnostiam z roku 2015, resp. že sa mohol myliť pri uvedení roku, v ktorom mu obžalovaný povedal „o prerábaní faktúr“, keďže s obžalovaným sa stretol viackrát, viackrát bol vypočúvaný ako svedok a v rôznych veciach alebo odstupom času.

Svedok L. P. - predseda Spoločenstva vlastníkov bytov Hron v konaní pred súdom dňa 27.05.2020 uviedol, že spoločnosť MEDUX, s.r.o., Poprad rekonštruovala v období roku 2013 až v roku 2014 v bytovom dome Hron zvislé rozvody, pričom spoločnosť zastupoval obžalovaný i to, že bytový dom dostal od spoločnosti ponuku zaplatiť cenu diela na polovicu, resp. formou splátok, ktoré boli uhrádzané plynule a mesačne až do doby, kedy obžalovaný písomne požiadal o to, aby mesačné splátky boli uhrádzané na iný účet s tým, že svedok si pre odstup času konkrétne na bližšie okolnosti tohto konania už nepamätal. Na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 24.08.2016, pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a zistil, že svedok v prípravnom konaní uviedol, že zmluva o dielo bola uzatvorená medzi spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad a Spoločenstvom vlastníkov bytov Hron č. MEDUX/HRON 2/2013 dňa 15.04.2013, že rekonštrukčné práce prebiehali v mesiacoch máj až júl 2013, že faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu 37,25,-eur bez DPH, č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu 18.624,92,-eur bez DPH, č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu 3.104,17,-eur bez DPH a č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu 15.520,77,-eur bez DPH boli uhrádzané bankovým prevodom na č. účtu 1329863359/0200, resp. na č. účtu 3190724053/0200 a že boli spoločstvu doručované buď poštou alebo osobne prostredníctvom obžalovaného alebo obžalovaného a E. R.. Svedok nemal vedomosti o dôvodoch rozdielnosti v číslach účtov na faktúrach vyhotovených spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad dodajúc len to, že obžalovaný mu osobne doručil list, v ktorom ho žiadal, aby od mesiaca november 2013 boli faktúry uhrádzané na č. účtu 3190724053/0200.

Rozpory vo výpovediach svedok odôvodnil len tým, že pravdivá je prečítaná výpoveď a že pre odstup času si v konaní pred súdom nevedel spomenúť na konkrétne čísla faktúr, dátumy ich úhrady, či čísla účtov alebo listu, ktorý mu v novembri 2013 doručil obžalovaný.

Svedok S.. L. K. - predseda Spoločenstva vlastníkov bytov Dunaj v konaní pred súdom dňa 27.05.2020 pre svoj zlý zdravotný stav vypovedať nemohol a preto súd so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 24.08.2016, pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 263 ods. 1 Trestného poriadku a zistil, že svedok v prípravnom konaní uviedol, že zmluva o dielo medzi spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad a Spoločenstvom vlastníkov bytov Dunaj č. MEDUX/DUNAJ/2013/1 bola uzatvorená dňa 23.04.2013 a zmluva o dielo č. MEDUX/DUNAJ/2013/2 dňa 23.04.2013, pričom rekonštrukčné práce prebiehali od mesiaca marec 2013. Svedok ďalej uviedol, že faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu 31.666,67,-eur bez DPH, č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu 31.666,67,-eur bez DPH, č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu 31.666,67,-eur bez DPH a č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu 31.666,67,-eur bez DPH boli uhrádzané bankovým prevodom na č. účtu 1329863359/0200, pričom na spoločstvo boli doručované prostredníctvom stavebného dozoru S.. R. Z.. V ďalšej časti výpovede sa svedok vyjadroval k činnosti obžalovaného, ktorú vykonával za spoločnosť MEDUX, s.r.o., Poprad s tým, že ako technický riaditeľ firmy riadil a kontroloval vykonávanie prác. Svedok nemal vedomosti o dôvodoch rozdielných čísel bankových účtov pri zmluvách o dielo alebo ďalších faktúrach /č. účtu 1329863359/0200 a č. účtu 2339173057/0200/ vyhotovených spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad a dodal len to, že keď sa na túto skutočnosť informoval u obžalovaného a E. R. jeden z nich mu povedal, že je to z toho dôvodu, že sa to pre nich „lepšie účtuje, keď sú subdodávky platené na iné číslo účtu“.

Svedok J. Q. - predseda Spoločenstva vlastníkov bytov na ul. Jilemnického č. 25, Svit v konaní pred súdom dňa 27.05.2020 uviedol, že zmluvu o dielo uzatvorenú so spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad realizoval obžalovaný i to, že práce boli spoločnosťou uhradené na polovicu, pričom druhá polovica bola spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad uhrádzaná na splátky. Svedok si pre odstup času na ďalšie skutočnosti konkrétnych faktúr už nevedel spomenúť, rovnako tak si nevedel spomenúť ani na ich čísla a ani na sumy, či čísla účtov, ktoré boli na týchto faktúrach uvedené dodajúc iba to, že obžalovaný od neho nepožadoval, aby sa na jednotlivý bytový dom vyhotovili dve zmluvy, každá s inou cenou diela.

Na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 24.08.2016, pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a zistil, že svedok v prípravnom konaní uviedol, že rekonštrukciu stúpačiek a výmenu rozvodov v ich bytovom dome vykonávala spoločnosť MEDUX, s.r.o., Poprad na základe zmluvy o dielo zo dňa 09.09.2013, pričom v zmysle zmluvy sa spoločnosti mala uhradiť polovica ceny diela t. j. 14 566,78,--eur do 7 dní od doručenia faktúr a ďalšia polovica t. j. 14 566,78,--eur do 12 mesiacov. Svedok ďalej uviedol, že spoločnosti boli spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad poštou doručené 2 faktúry č. 2013/064 zo dňa 04.10.2013 na sumu 29 133,57,-eur s DPH a faktúra č. 2013/074 zo dňa 25.10.2013 na sumu 29 133,57,-eur, pričom spoločnosť prvú faktúru uhradilo na 3 splátky a to dňa 08.10.2013, dňa 09.10.2013 a dňa 10.10.2013 ich splatením na účet č. 1329863359/0200 a zvyšnú časť v ďalších splátkach v priebehu 12 mesiacov. Druhú faktúru spoločnosť uhradilo tiež v 3 splátkach a to dňa 30.10.2013, dňa 31.10.2013 a dňa 02.11.2013 na účet č. 2339173057/0200 a zvyšnú časť v ďalších splátkach v priebehu nasledujúcich 12 mesiacov. K rozdielnostiam v číslach účtov na predmetných faktúrach sa svedok vyjadriť nevedel tvrdiac, že sa o to nezaujímal.

Rozpory vo výpovediach svedok odôvodnil len tým, že poukázal na pravdivosť pôvodnej prečítanej výpovede a tým, že v prípravnom konaní mal k dispozícii všetky predmetné faktúry, resp. tým, že nemôže si pamätať na všetky skutočnosti.

Svedkyňa S.. E. R. v konaní pred súdom dňa 08.07.2020 uviedla, že ako konateľka Bytového podniku Svit, s.r.o. vypovedala v predmetnej trestnej veci na polícii, kde predložila príslušné doklady a faktúry týkajúce sa spolupráce so spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad pri zatepľovaní 3 bytových domov, resp. stupačkových rozvodov i to, že za spoločnosť MEDUX, s.r.o., Poprad konal E. R.. Svedkyňa sa už nevedela pre odstup času vyjadriť k jednotlivým faktúram, k spôsobu ich doručovania, k spôsobu ich uhrádzania a ani k číslam bankových účtov dodajúc len to, že zrealizované práce boli spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad vyplatené bankovým prevodom najmenej na dva rôzne bankové účty.

Na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 24.08.2016, pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a zistil, že svedkyňa v prípravnom konaní uvádzala, že spoločnosť MEDUX, s.r.o., Poprad pre Bytový podnik Svit, s.r.o., so sídlom Štúrova č. 87 vykonávala v roku 2013 práce na základe zmluvy o dielo a že Bytový podnik spoločnosti uhradil okrem iných aj faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu 10.228,20,-eur bez DPH, č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu 12.139,-eur bez DPH a č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu 24.277,97,-eur bez DPH na č. účtu 1329863359/0200, resp. na č. účtu 2339173057/0200 /faktúra č. 2013/086 zo dňa 25.11.2013 na sumu 58 463,45,-eur s DPH/. Svedkyňa v tejto výpovedi tvrdila, že všetky práce riadil a kontroloval E. R., že faktúry im boli doručované buď poštou alebo osobne E. R. a že sa nevie vyjadriť k rozdielnym číslam účtov uvedených na faktúrach.

Rozpory vo výpovediach svedkyňa odôvodnila len tým, že poukázala na pravdivosť prečítanej výpovede, že v prípravnom konaní mala k dispozícii predmetné faktúry a tým, že v konaní pred súdom si na konkrétne a podrobné skutočnosti faktúr alebo čísla účtov už spomenúť nevedela.

Súd v konaní vykonal dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov v podobe oznámenia Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad, faktúr č. 2013/044, č. 2013/052, č. 2013/061, č. 2013/066, č. 2013/003, č. 2013/021, č. 2013/063, č. 2013/069, č. 2013/007, č. 2013/067, č. 2013/064, výpisov z účtov jednotlivých peňažných ústavov patriacich jednotlivým Spoločenstvám vlastníkov bytov Dunaj a Hron v Poprade a vo Svite i Bytovému podniku Svit, zmlúv o dielo č. MEDUX/DUNAJ/2013, MEDUX/HRON/2013 a spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad, daňových priznaní dani z príjmov právnickej osoby a dane z pridanej hodnoty, súvah a poznámok k individuálnej účtovnej závierke spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad za rok 2013, resp. za príslušné mesiace roku 2013, protokolov a rozhodnutí Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad a ďalších listín týkajúcich sa daňovej kontroly v spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad predložených spoločnosťou MEDUX, s.r.o., Poprad a E. R., resp. dôkazmi, ktoré si zabezpečil v zmysle § 2 ods. 11 Trestného poriadku súd a to trestným spisom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 34/2016, najmä jeho rozsudku zo dňa 14.06.2017, právoplatného dňom 15.03.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To 26/2017 zo dňa 15.03.2018, trestným spisom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 14/2018, najmä jeho rozsudku zo dňa 07.03.2018, právoplatného dňom 07.03.2018 vo vzťahu k osobe obžalovaného D. X. i vo vzťahu k osobe ods. E. R..

Predmetným dokazovaním bol podľa názoru konajúceho súdu skutkový stav veci zistený spoľahlivo a tak, že o ňom dôvodne pochybnosti nemal, že mu jeho rozsah postačuje na rozhodnutie vo veci a že predmetné dôkazné prostriedky boli zároveň zabezpečené, vykonané a následne aj vyhodnotené

zákonným spôsobom v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a preto dospel k záveru, že žalované skutky sa stali a že ich spáchal obžalovaný D. X. na tom skutkom základe, že

v bode I. - poradil E. R. ako by sa dalo vyhnúť plateniu dane z príjmov právnickej osoby a naviedol ho takto na nepriznávanie príjmov z časti vykonaných prác odberateľom, následne E. R. ako zodpovedný zástupca - konateľ spoločnosti podnikajúcej pod obchodným menom MEDUX, s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad, IČO: 2022425702, v úmysle skrátiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu si v daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013, ktoré bolo podané na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad dňa 27.03.2014 neoprávnene ponížil základ dane tým, že si, - nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 126.666,68 Eur bez DPH za vykonané práce pri zateplení bytového domu Dunaj na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov DUNAJ, Ústecko - Orlická 2345, Poprad, IČO: 42034001 a to na základe faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, - nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 37.287,11 Eur bez DPH za vykonané práce pri zateplení na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov HRON, Mládeže 2351, Poprad, IČO 37875914, a to na základe faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu 37,25 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu 18.624,92 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu 3.104,17 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu 15.520,77 Eur bez DPH, - nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 22.367,20 Eur bez DPH za vykonané práce pri výmene okien a dverí na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Bytový podnik Svit s.r.o., Štúrova 275/87, Svit, IČO 36816949, a to na základe faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu 10.228,20 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu 12.139,- Eur bez DPH, - nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 24.277,97 Eur bez DPH za rekonštrukciu stúpačiek a výmenu rozvodov SV, ZUV, kanál a cirkuláciu, na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Jilemnického 25, Svit, IČO 31967515, a to na základe faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu 24.277,97 Eur bez DPH a takto neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013 v celkovej výške 48.437,77 Eur a v tejto výške aj skrátil uvedenú daň, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR, pričom z takto ušetrovaných peňazí na neplatení dane z príjmov právnickej osoby z uvedených faktúr mu boli E. R. vyplácané provízie z každej, takto zatajenej a nepriznanej faktúry a tým, že

v bode II. - poradil E. R. ako by sa dalo vyhnúť plateniu dane z pridanej hodnoty a naviedol ho takto na nepriznávanie dane z pridanej hodnoty na výstupe z časti vykonaných prác odberateľom, následne E. R. ako zodpovedný zástupca - konateľ spoločnosti podnikajúcej pod obchodným menom MEDUX, s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad, IČO 2022425702 v úmysle skrátiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu si v roku 2013 nezaúčtoval do evidencie DPH viaceré odberateľské faktúry a následne v daňových priznaniach DPH za zdaňovacie obdobie február 2013, máj 2013, jún 2013, júl 2013, september 2013, október 2013, november 2013 a december 2013 podaných na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad v dňoch 25.03.2013, 25.06.2013, 24.07.2013, 12.08.2013, 24.10.2013, 22.11.2013, 17.12.2013 a 27.01.2014 neoprávnene nepriznal daň na výstupe zo zatajených odberateľských faktúr pre - odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov HRON, Mládeže 2351, Poprad, IČO 37875914 a to na základe faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu DPH vo výške 7,45 Eur, faktúry č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu DPH vo výške 3.724,99 Eur, faktúry č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu DPH vo výške 620,83 Eur a faktúry č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu DPH vo výške 3.104,15 Eur, - odberateľa Bytový podnik Svit s.r.o., Štúrova 275/87, Svit, IČO 36816949 a to na základe faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu DPH vo výške 2.045,64 Eur a faktúry č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu DPH vo výške 2.427,80 Eur, - odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov DUNAJ, Ústecko-Orlická 2345, Poprad, IČO: 42034001 a to na základe faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, faktúry č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, faktúry č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur a faktúry č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, - odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Jilemnického 25, Svit, IČO 31967515, a to na základe faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu DPH vo výške 4.855,60 Eur, čím takto za uvedené zdaňovacie obdobia neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 42.119,78 Eur a v tejto výške aj skrátil daň z pridanej hodnoty, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR, pričom z takto ušetrovaných

peňaží na nezaplatení dane z pridanej hodnoty z uvedených zatajených faktúr mu boli E.Š. R. vyplácané provízie z každej takto zatajenej a nepriznanej DPH na faktúre.

Pri ustálení skutkového stavu súd vychádzal z výpovedí svedkov E. R., J. P.N., J.. B. N., Y.. L. Q., R.. B. N., R. J., L. P., S.. L. K., J. Q. D. S.. E. R., ako aj z vyššie uvedených listinných dôkazov, keďže táto skupina dôkazov na seba vzájomne nadväzovala a neodporovala si do takej miery, aby vznikli pochybnosti o objektivite a hodnovernosti, či už svedeckých výpovedí alebo listinných dôkazov, prihliadajúc pritom aj na skutočnosti, ktoré vyplynuli z podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 34/2016, najmä z jeho rozsudku zo dňa 14.06.2017, právoplatného dňom 15.03.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To 26/2017 a trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 14/2018, najmä z jeho rozsudku zo dňa 07.03.2018, právoplatného dňom 07.03.2018, čím sa tak v plnej miere stotožnil so skutkovými tvrdeniami obžaloby.

Samotný obžalovaný síce konanie kladené mu za vinu popieral a označil ho len za pomstu a účelovosť tvrdení zo strany E. R. D. R. J., ale na druhej strane sám priznával uzatvorenie ústnej dohody s E. R. o vyplácaní odmien - provízií vo výške 70%, resp. 60% pri zrealizovaní zákaziek v prospech spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad, kde pracoval ako technický riaditeľ na základe riadnej pracovnej zmluvy i to, že mu E. R. v hotovosti a „na ruku“ vyplácal odmeny vo výške 20% až 25% údajne zo zisku spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad. Je len ťažko uveriť, aby zamestnávateľ uzatváral so zamestnancom ústne dohody o vyplácaní akýchkoľvek odmien alebo provízií, ak mal s ním uzatvorenú pracovnú zmluvu, v ktorej bola uvedená riadna výška mesačnej mzdy a preto sa konajúci súd logicky nemohol stotožniť s tvrdením obžalovaného, že sa žalovaného konania nedopustil a že zo strany svedkov E. R., R. J. D. J. P. ide len o účelové tvrdenia, použité voči nemu z pomsty alebo odplaty a ani jeho obhajobou, že E.Š. R. sa obdobného konania dopustil aj v inom období a vo vzťahu k iným právnickým osobám, pretože tieto tvrdenia sú pre predmetné konanie a trestno-právnu zodpovednosť obžalovaného právne irelevantné, rovnako tak ako aj jeho argumenty, ktorými poukazoval na existenciu iných sporov, ktoré sa vedú alebo viedli v civilných konaniach.

Pre rozhodnutie konajúceho súdu neboli podstatné ani návrhy obhajcov obžalovaného na doplnenie dokazovania výsluchom ďalších svedkov alebo vyžiadaním vyjadrení iných Spoločenstiev vlastníkov bytov v Poprade, alebo Bytového podniku Poprad-Veľká majúc zato, že ide o dôkazy, ktoré pre rozhodnutie v danej trestnej veci nie sú potrebné s poukazom i na rozhodnutie Okresného súdu Poprad a Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6T 34/2016, ktoré už právoplatne konštatovali vinu obžalovaného D. X. na tom skutkovom základe, že po tom, ako spoločnosť MEDUX, s.r.o. so sídlom Levočská 3521/29, 058 01 Poprad, IČO: 36 815 829 ako zhotoviteľ dňa 15. 4. 2013 v Poprade uzatvorila so SVB HRON, so sídlom Mládeže 2351, 058 01 Poprad, IČO: 37 675 914 ako objednávateľom, zmluvy o dielo č. MEDUX/HRON/2013 a č. MEDUX/HRON 2/2013 na realizáciu prác v zmysle bodov II. predmetných zmlúv (rekonštrukcia stúpačiek a výmena rozvodov SV, TÚV, KANÁL, PLYN) v objekte bytového domu HRON, Mládeže 2351/2, 4, 6, 8 a Mládeže 2351/10, 12, 14, 16, 058 01 Poprad, kde v týchto zmluvách je okrem iného uvedený v bodoch III. a IV. spôsob fakturácie za dielo a úhrady fakturovaných súm, pričom tieto majú byť uhrádzané bezhotovostne na bankový účet zhotoviteľa, uvedený na faktúrach, kde akékoľvek zmeny v uvedených zmluvách mohli byť riešené iba formou písomného dodatku, podpísaného oboma zmluvnými stranami, pričom aj napriek týmto zmluvne dohodnutým podmienkam niekedy koncom októbra 2013 D. X. ako vtedajší zamestnanec spoločnosti MEDUX, s.r.o. vo funkcii technického riaditeľa svojvoľne bez súhlasu a vedomia konateľa spoločnosti MEDUX, s.r.o. oznámil zodpovednej osobe Spoločenstva vlastníkov bytov HRON, a to jeho predsedovi L. P. zmenu čísla účtu, na ktorý majú vykonať platby za fakturované práce v zmysle uzatvorených zmlúv o dielo, kde sa malo jednať o číslo účtu 3190724053/0200, pričom túto ústnu informáciu následne aj dňa 1. 11. 2013 potvrdil písomne, kde finančné prostriedky v zmysle vystavenej faktúry č. 2013/069 zo dňa 31. 12. 2013 na sumu 18.624,92 eur s DPH, č. účtu 1329863359/0200 a faktúry č. 2013/097 zo dňa 31. 12. 2013 na sumu 14.899,92 eur s DPH, č. účtu 2339173057/0200 neboli zo strany SVB HRON uhradené na čísla účtov uvedených na faktúrach, ale boli už od novembra 2013 postupne v splátkach uhrádzané na číslo účtu 3190724053/0200, kde na tento účet bola zo strany SVB HRON uhradená do februára 2014 spolu suma vo výške 33.525,- eur, ktorú následne D. X. ako spoludisponent účtu vybral a naložil s ňou nezisteným spôsobom, čím týmto podvodným konaním spôsobil spoločnosti MEDUX, s. r. o. so sídlom Levočská 3521/29, 058 01 Poprad, IČO: 36 815 829, škodu vo výške 33.525,- eur.

Okresný súd Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 6T 14/2018 rozsudkom zo dňa 07.03.2018 súčasne právoplatne rozhodol i o vine odsúdeného E. R. na tom skutkovom základe, že v bode I. po tom, ako mu D. X. poradil ako by sa dalo vyhnúť plateniu dane z príjmov právnickej osoby ho naviedol na nepriznanie príjmov z časti vykonaných prác odberateľom a ten ako zodpovedný zástupca - konateľ spoločnosti

podnikajúcej pod obchodným menom MEDUX s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad, IČO: 2022425702 v úmysle skrátiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu si v podanom daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013, ktoré bolo podané na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad dňa 27. 3. 2014, neoprávnene ponížil základ dane tým, že si nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 126.666,68 Eur bez DPH za vykonané práce pri zateplení bytového domu Dunaj na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov DUNAJ, Ústecko - Orlická 2345, Poprad, IČO: 42034001, a to na základe faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 37.287,11 Eur bez DPH za vykonané práce pri zateplení na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov HRON, Mládeže 2351, Poprad, IČO 37875914, a to na základe faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu 37,25 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu 18.624,92 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu 3.104,17 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu 15.520,77 Eur bez DPH, nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 22.367,20 Eur bez DPH za vykonané práce pri výmene okien a dverí na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Bytový podnik Svit s.r.o., Štúrova 275/87, Svit, IČO 36816949, a to na základe faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu 10.228,20 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu 12.139,- Eur bez DPH, nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 24.277,97 Eur bez DPH za rekonštrukciu stúpačiek a výmenu rozvodov SV, ZUV, kanál a cirkuláciu, na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Jilemnického 25, Svit, IČO 31967515, a to na základe faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu 24.277,97 Eur bez DPH a takto neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013 v celkovej výške 48.437,77 Eur a v tejto výške aj skrátil uvedenú daň, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR, pričom z takto ušetrovaných peňazí na neplatení dane z príjmov právnickej osoby z uvedených faktúr, boli E. R. vyplácané provízie D. X. z každej takto zatajenej a nepriznanej faktúry a v bode II. že po tom, ako mu D. X. poradil ako by sa dalo vyhnúť plateniu dane z pridanej hodnoty a naviedol ho takto na nepriznávanie dane z pridanej hodnoty na výstupe z časti vykonaných prác odberateľom, ako zodpovedný zástupca - konateľ spoločnosti podnikajúcej pod obchodným menom MEDUX s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad, IČO 2022425702, v úmysle skrátiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu, si v roku 2013 nezaúčtoval do evidencie DPH viaceré odberateľské faktúry a následne v podaných daňových priznaniach DPH za zdaňovacie obdobie február 2013, máj 2013, jún 2013, júl 2013, september 2013, október 2013, november 2013 a december 2013, podaných na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad v dňoch 25.03.2013, 25.06.2013, 24.07.2013, 12.08.2013, 24.10.2013, 22.11.2013, 17.12.2013 a 27.01.2014, neoprávnene nepriznal daň na výstupe zo zatajených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov HRON, Mládeže 2351, Poprad, IČO 37875914 a to na základe faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu DPH vo výške 7,45 Eur, faktúry č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu DPH vo výške 3.724,99 Eur, faktúry č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu DPH vo výške 620,83 Eur a faktúry č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu DPH vo výške 3.104,15 Eur, odberateľa Bytový podnik Svit s.r.o., Štúrova 275/87, Svit, IČO 36816949 a to na základe faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu DPH vo výške 2.045,64 Eur a faktúry č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu DPH vo výške 2.427,80 Eur, odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov DUNAJ, Ústecko- Orlická 2345, Poprad, IČO: 42034001 a to na základe faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, faktúry č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, faktúry č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur a faktúry č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Jilemnického 25, Svit, IČO 31967515, a to na základe faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu DPH vo výške 4.855,60 Eur, čím takto za uvedené zdaňovacie obdobia neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 42.119,78 Eur a v tejto výške aj skrátil daň z pridanej hodnoty, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR, pričom z takto ušetrovaných peňazí na nezaplatení dane z pridanej hodnoty z uvedených zatajených faktúr, boli E. R. vyplácané provízie D. X. z každej takto zatajenej a nepriznanej DPH na faktúre.

Obžalovaný sa teda pred konajúcim súdom z vyššie dôvodov nemohol úspešne ubrániť a ani vyvinieť z následkov svojej trestnej zodpovednosti za žalované skutky a konanie, pretože podľa neho bolo nepochybne preukázané, že práve obžalovaný poradil E. R. - konateľovi spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad ako sa vyhnúť plateniu dane z príjmov právnickej osoby a dane z pridanej hodnoty tým, že ho

naviedol na nepriznanie príjmov z vykonaných prác pre Spoločenstvá vlastníkov bytov Dunaj a Hron v Poprade a vo Svíte, ul. Jilemnického 25, resp. pre Bytový podnik Svít, s.r.o., ktorý potom v úmysle skrátiť daň a neodviesť ju do štátneho rozpočtu si v jednotlivých daňových priznaniach neoprávnene ponížil základ dane tým, že do daňových výnosov príjmov nezahrnul príjmy za vykonané rekonštrukčné práce uvedené v jednotlivých odberateľských faktúrach alebo ich nezaúčtoval do evidencie spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad, čím si neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z príjmov právnickej osoby v celkovej výške 48 437,77,-eur a na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 42 119,78,-eur.

Obžalovaný podľa súdu sofistickým spôsobom využil to, že príjmy a výdaje do fondu a z fondu opráv Spoločenstva vlastníkov bytov podľa vtedy platných daňových právnych predpisov nepodliehali dani, že príslušný daňový úrad nevykonal v rozhodujúcom čase daňovú kontrolu Spoločenstiev vlastníkov bytov alebo Bytového podniku, resp. daňovú kontrolu spoločnosti MEDUX, s.r.o., Poprad patriacu E. R. buď na vedenie účtovníctva daňových subjektov alebo, že nevykonal dôslednú kontrolu podávaných daňových priznaní za príslušné daňové obdobia využívajúc pritom aj svoje vtedajšie ekonomické vzdelanie, profesiu a zamestnanie vedúceho pracovníka, čím tak profitoval na protiprávnom konaní inej osoby odsúdeného E. R., ktorý už bol právoplatne odsúdený na základe vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 14/2018 zo dňa 07.03.2018, v snahe získať peniaze pre seba a svoje súkromné a osobné potreby, nevylučujúc pritom ani gamblérske alebo hazardné sklony obžalovaného, či jeho sklony k požívaniu alkoholických nápojov, o ktorých sa vo svojich výpovediach zmieňovali svedkovia E. R. D. R. J..

Súdu sa javí absolútne nelogické a neprijateľné, aby E. R. vypovedal proti obžalovanému úmyselne nepravdivo a aby obžalovaného nepravdivo obvinil z takého konania, ktoré by si vymyslel len z pomsty, keďže i on sám prijal svoju trestnoprávnu zodpovednosť za trestný čin spáchaný na rovnakom skutkovom základe.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako účasť na zločine skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona vo forme návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, pretože obžalovaný úmyselne iného naviedol na to, že aby skrátil daň v značnom rozsahu.

Objektívna stránka zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona spočíva v konaní páchatel'a, ktorý úmyselne vytvorí podmienky, ktorými dosiahne, že mu príslušný štátny orgán - správca dane daň vôbec neurčí /nevyrubí/, alebo dosiahne, že daň správcovi dane nezaplatí vôbec alebo zaplatí v nižšej než zákonom určenej výške a v tom, že skrátene dane je špecifickou formou podvodného konania.

Podľa § 21 ods. 1 Trestného zákona je účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne

písm. b/ naviedol iného na spáchanie trestného činu /návodca/.

Účastníctvom sa rozumie úmyselná účasť viacerých osôb na trestnom čine namierená proti rovnakému objektu, sleduje sa ňou rovnaký následok a medzi konaním páchatel'a a účastníka je aj určitá súvislosť. Objektom trestného činu je záujem štátu na riadnom plnení zákonných povinností daňového subjektu, súvisiacich s každou daňou platnej sústavy daní uvedených v zákone č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, v znení neskorších právnych predpisov.

Základným predpokladom účastníctva je úmyselné zavinenie vzťahujúce sa na páchatel'ovo konanie.

Vyššie uvedené dôkazy v podobe výpovedi svedkov a listinných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnej spojitosti jednoznačne svedčili o tom, že obžalovaný konal úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z jeho následku, tento záujem aj porušil.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa značným rozsahom rozumie suma dosahujúca najmenej 100 násobok sumy 266,-eur.

Z listinných dôkazov prečítaných v zmysle § 269 Trestného poriadku vo vzťahu k osobe obžalovaného v podobe lustrácií súdov, Generálnej prokuratúry SR, Ministerstva vnútra SR, charakteristik a odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 34/2016 zo dňa 14.06.2017, právoplatného dňom 15.03.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To 26/2017 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a skúšobnou dobou s probačným dohľadom vo výmere 30 mesiacov, spolu s povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona, že obžalovaný

v súčasnosti nemá záznam v evidencii priestupkov a že z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne. Z lustrácií súdov a Generálnej prokuratúry SR súd ďalej zistil, že na obžalovaného boli podané ďalšie dve obžaloby vedené na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 12/2019 pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pod sp. zn. 8T 29/2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, o ktorých doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo i to, že vyšetrovateľ OR PZ, OKP Poprad dňa 04.03.2020 uznesením pod ČVS: ORP-385/2-VYS-PP-2019 obžalovanému vzniesol ďalšie obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktoré je v súčasnosti ešte v štádiu prípravného konania.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a. Súd prihliadol zároveň aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, bez zistenia poľahčujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 36 Trestného zákona a so zistením priťažujúcej okolnosti v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal dva trestné činy a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného D. X. sa tento účel trestu dosiahne uložením súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v § 42 ods. 1 Trestného zákona, pri prevahe priťažujúcej okolnosti v zmysle zásady uvedenej v § 38 ods. 4 Trestného zákona a to vo výmere 6 rokov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, spolu s trestom zákazu činnosti spočívajúcom vo výkone podnikateľskej činnosti vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov v zmysle zásad uvedených v § 61 ods. 1, ods. 2 a ods. 6 Trestného zákona, pri súčasne zrušenom výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 34/2016 zo dňa 14.06.2017, právoplatného dňom 15.03.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To 26/2017, ktorý mu bol uložený pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo výmere 3 rokov a skúšobnou dobou s probačným dohľadom vo výmere 30 mesiacov, spolu s povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona, keďže obžalovaný predmetný trestný čin, z ktorého je v súčasnosti obžalovaný spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu, či inej výmery trestu odňatia slobody alebo trestu zákazu činnosti, pretože podľa neho len vyššie uložený trest zodpovedá tak konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovaného, ktorá napriek právoplatným odsúdeniam a ďalším podaným obžalobám pokračuje v páchaní trestnej činnosti najmä majetkovej povahy, o čom svedčí vznesené obvinenie pre ďalší majetkový trestný čin podvodného charakteru. Osoba obžalovaného je preto podľa konajúceho súdu len ťažko napravitel'nou osobou, keďže k zmene v spôsobe jeho života nevedlo ani jedno z predchádzajúcich právoplatných odsúdení alebo trestných konaní.

- úmyselne iného naviedol na to, aby skrátil daň v značnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.