

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/132/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417010702
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4417010702.20

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného A. L., narodeného XX.XX.XXXX vo H. L., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a iný prečin, v konaní o obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/137/17 zo dňa 14.12.2017, v Nových Zámkoch dňa 08.07.2020 takto

rozhodol:

I. Podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku súd trestné stíhanie vedené proti obžalovanému A. L., narodenému XX.XX.XXXX vo H. L., bytom L. číslo XXX, pre skutok právne kvalifikovaný v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2 Pv 137/17/4404 zo dňa 14.12.2017 ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň, asi v mesiaci december 2016, v obci D., z rodinného domu č. XX/X, odcudzil bankomatovú kartu E. E., K.. E., R. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vydanú k účtu č. E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na meno K. R., ktorú mala poškodená K. R. spolu s PIN kódom odloženú v peňaženke na chladničke a následne dňa 02.12.2016 v čase o 15:18:37 h, z bankomatu H., K.. E., v U. Q., uskutočnil výber vo výške 500,00 €, dňa 04.12.2016 v čase o 9:44:01 h, z bankomatu E. E., K.. E., v obci H., uskutočnil výber vo výške 500,00 €, dňa 09.12.2016 v čase o 17:45:50 h, z bankomatu E. E., K.. E., v M., pri hypermarkete F. uskutočnil výber vo výške 600,00 €, dňa 12.12.2016, v čase o 10:08:47 h, z bankomatu H., K.. E., v obci Š., na Z. č. XX, uskutočnil výber vo výške 500,00 €, dňa 24.12.2016, v čase o 11:52:42 h, z bankomatu E. E., K.. E., v obci H., uskutočnil výber vo výške 500,00 €, a toho istého dňa v čase o 11:54:10 h, na tom istom mieste, uskutočnil výber vo výške 100,00 €, čím poškodenej K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. E., C. T. X, N. O., spôsobil škodu v celkovej výške 2.700,00 €,

zastavuje, nakoľko je trestné stíhanie neprípustné z dôvodu, že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

II. Podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 281 odsek 3 Trestného poriadku sa poškodená K.Ž. R., narodená XX.XX.XXXX, t. č. bytom N. O., N. E., C. T. číslo X odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/137/17 podala dňa 14.12.2017 na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného A. L., narodeného XX.XX.XXXX vo H. L., bytom L. XXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej

platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistený deň, asi v mesiaci december 2016, v obci D., z rodinného domu č. XX/X, odcudzil bankomatovú kartu E. E., K.. E., R. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanú k účtu č. E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na meno K. R., ktorú mala poškodená K. R. spolu s PIN kódom odloženú v peňaženke na chladničke a následne dňa 02.12.2016 v čase o 15:18:37 h, z bankomatu H., K.. E., v U. Q., uskutočnil výber vo výške 500,00 €, dňa 04.12.2016 v čase o 9:44:01 h, z bankomatu E. E., K.. E., v obci H., uskutočnil výber vo výške 500,00 €, dňa 09.12.2016 v čase o 17:45:50 h, z bankomatu E. E., K.. E., v M., pri hypermarkete F. uskutočnil výber vo výške 600,00 €, dňa 12.12.2016, v čase o 10:08:47 h, z bankomatu H., K.. E., v obci Š.Z., na Z. č. XX, uskutočnil výber vo výške 500,00 €, dňa 24.12.2016, v čase o 11:52:42 h, z bankomatu E. E., K.. E., v obci H., uskutočnil výber vo výške 500,00 €, a toho istého dňa v čase o 11:54:10 h, na tom istom mieste, uskutočnil výber vo výške 100,00 €, čím poškodenej K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. E., C. T. X, N. O., spôsobil škodu v celkovej výške 2.700,00 €.

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal rozsiahle dokazovanie na základe, ktorého rozsudkom zo dňa 25.09.2019 obžalovaného A. L. uznal vinným v zmysle obžaloby a uložil mu podmienený trest odňatia slobody. Na základe odvolania obžalovaného Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 2To/5/2020 zo dňa 22.01.2020 zrušil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Zámky a vec vrátil tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Citovaným uznesením Krajského súdu v Nitre bola Okresnému súdu Nové Zámky uložená povinnosť doplniť dokazovanie.

Dňa 06.07.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie poškodenej, z ktorého vyplýva, že nedáva súhlas s trestným stíhaním obžalovaného A. L., narodeného XX.XX.XXXX z dôvodu, že je jeho krstná mama, čo jej zakladá právo ako blízkej osobe aj odoprieť výpoveď v zmysle § 130 Trestného poriadku.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 290 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší. Mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd na neverejnom zasadaní; ak to však predseda senátu považuje za potrebné, môže na rozhodnutie podľa odsekov 1, 3 a 5 nariadiť verejné zasadnutie.

Podľa § 281 odsek 1 Trestného poriadku súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 281 odsek 3 Trestného poriadku ak súd rozhodne podľa odseku 1, alebo 2, odkáže poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil svedobné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný je synovcom poškodenej, ktorá skutočnosť jednoznačne vyplýva z výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2018. Aj skutočnosť, že poškodená je krstnou mamou obžalovanému vyplýva zo spisového materiálu, konkrétne z výpovede obžalovaného. Príbuzenský pomer medzi obžalovaným a poškodenou mal súd preukázaný aj z lustrácie z registra obyvateľov, z ktorej lustrácie jednoznačne vyplýva, že obžalovaný je synom sestry poškodenej.

Vzhľadom na blízky príbuzenský, rodinný pomer má poškodená právo odoprieť vypovedať vo vzťahu k obžalovanému a teda disponuje právom udeliť alebo neudeliť súhlas na trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Trestného poriadku, by mala poškodená právo odmietnuť vypovedať voči obžalovanému a teda keďže sa vedie trestné stíhanie voči obžalovanému pre trestné činy, ktoré sú vymenované v ustanovení § 211 Trestného poriadku, bolo potrebné na trestné stíhanie súhlas poškodenej, ktorý však daný nebol a preto súd trestné stíhanie z dôvodu jeho neprípustnosti zastavil. Súd zastavil trestné stíhanie pre skutok uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky, nakoľko predmetom zastavenia trestného stíhania je vždy skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie a podaná obžaloba.

Keďže si poškodená uplatnila nárok na náhradu škody, súd poškodenú s uplatneným nárokom odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Nové Zámky. Sťažnosť má odkladný účinok.