

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Csp/190/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319208611
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8319208611.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés - advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: Q. Z., nar. X. XX. XXXX, XXX XX B. W. XX, právne zastúpená JAKUBIS & PARTNERS, s. r. o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365 v konaní o zaplatenie 3187,55 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie istiny 2.467,55 eur s prislúchajúcim úrokom.

IV. Súd vracia žalobcovi krátený súdny poplatok, ktorého výška bude uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Humenné 27. 12. 2019 žalobu, ktorou žiadal zaplatiť žalovanú sumu od žalovanej a to z toho dôvodu, že dňa 18. 9. 2013 bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s.. Žalovanej bol poskytnutý úver s úrokom 22,80 % a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala schválený úverový rámec vo výške 1.350,-- eur so štandardnou mesačnou splátkou 45,-- eur. Žalovaná si tieto povinnosti nespĺnila ani po výzvach žalobcu, pričom ostala dlžná žalobcovi sumu 3.187,55 eur, čo je predmetom tejto žaloby. Rovnako si uplatnili zákonné úroky z omeškania z tejto dlžnej sumy.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že žiada žalobu zamietnuť a to z dôvodu premlčania, pretože podľa § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba začína plynúť od zročností nesplnenej splátky, pričom poukázal aj na rozsudok Krajského súdu Trenčín 5Co/256/2018 zo dňa 20. 2. 2019 a na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13. 9. 2018 vydaný v obdobných právnych sporoch.

3. Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil. Právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že trvá na svojom písomnom vyjadrení, oboznámila sa s čiastočným späťvzatím žaloby v sume 2.467,55 eur, ktoré bolo doručené súdu pred prvým riadnym pojednávaním vo veci s tým, že predmetom žaloby by ostal len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila, teda úver vo výške 4.340,-- eur mínus úhrady žalovanej 3.620,-- eur a predmetom konania by tak bola len suma na istine 720,-- eur a príslušný zákonný úrok z omeškania. Žalovaná po nahliadnutí do súdneho

spisu a doloženého výpisu účtu zo strany žalobcu uviedla, že posledná splátka bola 16. 6. 2014, avšak žaloba bola podaná až 27. 12. 2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

4. Následne súd zistil tento skutkový a právny stav. Medzi stranami konania bola uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty platobnej karty VÚB, a. s., ku ktorej bol vedený účet č. XXXXXXXXXXXX s dohodnutým úrokom 22,80 %. Úverový rámec bol schválený vo výške 1.350,-- eur a dohodnuté mesačné splátky boli vo výške 45,-- eur. Z vyjadrení žalobcu a doloženého výpisu z tohto účtu vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 4.340,-- eur, na ktorý vrátila sumu 3.620,-- eur a teda na istine ostala nezaplatená suma 720,-- eur. Žalobca v prevyšujúcej časti zoberal žalobu pred prvým riadnym pojednávaním späť.

5. Z tvrdení žalobcu, žalovanej a z listinných dôkazov, predovšetkým výpisu z účtu vyplýva, že posledná splátka, ktorá bola uhradená, bola dňa 16. 6. 2014. Listom zo dňa 8. 1. 2017 vyhlásil žalobca okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku. Žaloba bola podaná na súd 27. 12. 2019.

6. Súd konštatuje, že na uvedený spor sa použijú tieto právne predpisy a to predovšetkým ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ďalej ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a ustanovenie Občianskeho zákonníka o premlčaní, predovšetkým § 103 OZ.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

7. Súd uzatvára, že žalovaná vzniesla námietku premlčania, preto sa súd z dôvodu hospodárnosti zaoberal predovšetkým touto námietkou a zistil, že táto je v celom rozsahu dôvodná. Žaloba bola podaná na Okresný súd Humenné 27. 12. 2019, avšak posledná splátka bola 16. 6. 2014, z čoho je zrejmé, že v súlade s vyššie uvedeným § 103 uplynula všeobecná trojročná premlčacia lehota a žaloba bola podaná oneskorene. Z týchto dôvodov súd žalobu zamietol. Nie je pochyb, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a nasl.. Na strane žalobcu je podnikateľ a na strane žalovanej dlžníčky je súkromná osoba - spotrebiteľ. Z týchto dôvodov nebolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie vo veci a skúmať, či uvedená zmluva je bezúročná, bez poplatkov v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj vykonávať dokazovanie ohľadom ďalších parametrov tejto zmluvy.

8. Súd teda žalobu zamietol v zmysle späťvzatia v sume 720,-- eur s príslušenstvom. V prevyšujúcej časti zoberal žalobca žalobu späť pred prvým riadnym pojednávaním a preto súd v tejto časti žalobu zastavil. Ide o konanie v časti istiny 2.467,55 eur spolu s úrokom z omeškania.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 CSP a to tak, že žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná a preto jej priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

10. Zároveň súd v súlade so Zákomom o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku 148,-- eur žalobcovi vychádzajúc z istiny 2.467,-- eur, kde zoberal žalobca žalobu späť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.