

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 62Cb/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119332742
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslava Strhárska
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119332742.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc sudkyňou Mgr. Radoslavou Strhárskou v právnej veci žalobcu ENERGY Real s.r.o., so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 36 499 366, právne zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom KOVAL & spol. advokátska kancelária, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 4.938,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie, čo do sumy 86,56 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 86,56 Eur od 29. 09. 2017 zo zaplatenia, **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 4.851,49 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 500,- Eur od 20. 09. 2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.096,25 Eur od 23. 06. 2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.255,24 Eur od 07. 09. 2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 96,50 %.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 23. 07. 2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.938,05 Eur s príslušenstvom, titulom neoprávnené kráteného poistného plnenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom Zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla zn. BMW X5, L.. Č.. H. XXXFI, rok výroby: 2015, č. karosérie: V.. Dňa 24. 07. 2015 došlo na predmetnom osobnom motorovom vozidle k poistnej udalosti, vznik ktorej bol oznámený žalovanému, pričom likvidácia poistnej udalosti je u žalovaného vedená pod č. XXXXXXXXXXXX. Keďže osobné motorové vozidlo bolo značne poškodené, žalobca uzavrel so spoločnosťou Regnum Bavaria s.r.o. zmluvu o oprave veci, a to na základe objednávky č. S151907. Po oprave osobného motorového vozidla bola žalobcovi vystavená faktúra č. 3115101 zo dňa 31. 08. 2015, splatná dňa 31. 08. 2015 na sumu 2.298,26 Eur s DPH. Žalovaný listom zo dňa 04. 09. 2015 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a že priznáva poistné plnenie za poškodené osobné motorové vozidlo po odpočítaní DPH a spoluúčasti vo výške 1.319,46 Eur. Žalovaný nepriznal žalobcovi plnú náhradu za použité náhradné diely, a to disky v celkovej výške 500,- Eur. Žalovaný krátil poistné plnenie o hodnotu použiteľných zvyškov (disky), t.j. o sumu 500,- Eur, pričom uviedol, že doplatí poistné plnenie po odovzdaní diskov. Žalovaný však neuviedol, na základe akých ustanovení zákona, zmluvných dojednaní, Osobitných poistných podmienok, Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku, či zmluvy o havarijnom poistení má žalobca výslovnú povinnosť

odovzdať žalovanému poškodené disky, ani to, prečo krátil poistné plnenie za hodnotu použiteľných zvyškov práve o sumu 500,- Eur. Následne dňa 02. 04. 2016 došlo na predmetnom osobnom motorovom vozidle k ďalšej poistnej udalosti, ktorej vznik bol žalovanému oznámený a likvidácia poistnej udalosti je u žalovaného vedená pod č. XXXXXXXXXXXX. Keďže osobné motorové vozidlo bolo po poistnej udalosti značne poškodené, žalobca uzavrel so spoločnosťou KLEMPAUTO s.r.o. zmluvu o oprave vecí. Po oprave osobného motorového vozidla vystavila spoločnosť žalobcovi faktúru č. 16013 zo dňa 12. 04. 2016 splatnú dňa 26. 04. 2016 na sumu 3.685,10 Eur s DPH. Žalovaný listami zo dňa 25. 04. 2016 a zo dňa 07. 06. 2016 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznáva poistné plnenie za poškodené osobné motorové vozidlo po odpočítaní DPH a spoluúčasti vo výške 1.875,94 Eur. Žalovaný tak nepriznal žalobcovi plnú náhradu za pracovné úkony a geometriu, za odtiahnutie vozidla a plnú náhradu za použité náhradné diely, a to za pneumatiky v celkovej výške 1.096,25 Eur. Žalovaný uviedol, že priznáva cenu pneumatík na základe ponuky predajcov, pričom žiadnym spôsobom nezdôvodnil, na základe čoho krátil poistné plnenie aj za pracovné úkony, geometriu a odťah vozidla. V súvislosti s krátením poistného plnenia za pneumatiky, žalobca predložil potvrdenie o kúpe predmetných pneumatík, z dôvodu ktorého považuje krátenie poistného plnenia za pneumatiky za neoprávnené a zo strany žalovaného žiadnym spôsobom nezdôvodnené. V zmluve o havarijnom poistení zmluvných dojednaniach, Osobitných poistných podmienkach a vo Všeobecných poistných podmienkach nie je uvedená maximálna účtovná sadzba za jednu normohodinu vykonanej práce ani oprávnenie žalovaného na krátenie poistného plnenia za geometriu, či odťah vozidla. Dňa 04. 05. 2017 došlo na predmetnom osobnom motorovom vozidle k v poradí tretej poistnej udalosti, ktorej vznik bol žalovanému oznámený a likvidácia poistnej udalosti je u žalovaného vedená pod č. XXXXXXXXXXXX. Keďže motorové vozidlo bolo po poistnej udalosti značne poškodené, žalobca sa v prípade tejto poistnej udalosti rozhodol pre financovanie spôsobenej škody formou rozpočtu. Išlo o výpočet poistného plnenia kalkuláciou nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla pomocou automobilového opravárenského softwaru. Podľa vyhotovenej kalkulácie nákladov, náklady na opravu motorového vozidla po tejto poistnej udalosti predstavovali sumu v celkovej výške 4.201,88 Eur s DPH. Žalovaný listom zo dňa 22.08.2017 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a z dôvodu, že zo strany žalovaného došlo v zmysle Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku č. 106 k porušeniu povinností uvedených v bode 2 písm. c) a písm. d) čl. IX, je žalovaný oprávnený poistné plnenie neposkytnúť. Žalovaný však neuviedol akú konkrétnu povinnosť žalobca údajne porušil, keď pristúpil k odmietnutiu poskytnutia poistného plnenia. Podľa názoru žalobcu, žalobca neporušil žiadnu z povinností stanovených v Zmluve o havarijnom poistení ani vo Všeobecných, či osobitných poistných podmienkach a žalovaný nebol oprávnený odmietnuť poskytnúť poistné plnenie. Podľa kalkulácie opravy, náklady na opravu osobného motorového vozidla predstavovali sumu 3.501,57 Eur bez DPH, ktoré pozostávali z nákladov na náhradné diely vo výške 3.351,57 Eur a vykonanej práce pri normohodine 75,- Eur/hod. t. j. v sume 150,- Eur. Žalobcovi mal žalovaný priznať poistné plnenie v celkovej výške 3.255,24 Eur a to už po odpočítaní polovičnej sadzby normohodiny, t. j. sumy 75,- Eur a po odpočítaní spoluúčasti vo výške 5 %, čo predstavuje sumu 171,33 Eur. Následne dňa 02. 07. 2017 došlo na predmetnom osobnom motorovom vozidle k ďalšej poistnej udalosti, ktorej vznik bol žalovanému oznámený a likvidácia poistnej udalosti je u žalovaného vedená pod ev. č. XXXXXXXXXXXX. Keďže osobné motorové vozidlo bolo po tejto, v poradí štvrtej, poistnej udalosti taktiež značne poškodené, žalobca uzavrel so spoločnosťou KLEMPAUTO s.r.o. zmluvu o oprave vecí. Po oprave motorového vozidla vystavila spoločnosť žalobcovi faktúru č. 17045 zo dňa 22.08.2017, splatnú dňa 05.09.2017 na sumu 799,66 Eur s DPH. Žalovaný listom zo dňa 19.09.2017 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznáva poistné plnenie za poškodené osobné motorové vozidlo po odpočítaní DPH a spoluúčasti vo výške 513,82 Eur. Žalovaný tak nepriznal žalobcovi plnú náhradu za použité náhradné diely v celkovej výške 86,56 Eur. Zároveň oznámil žalobcovi, že zväži doplatenie poistného plnenia v prípade doloženia nadobúdacích dokladov preukazujúcich kvalitu a cenu použitých dielov. Povinnosť preukazovania pôvodu originality náhradných dielov, na ktoré poukazuje žalovaný v oznámení, pre žalobcu nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Vzhľadom na to, že v dôsledku poistných udalostí vznikla škoda na osobnom motorovom vozidle, ktoré bolo v tom čase vo vlastníctve leasingového prenajímateľom VÚB Leasing, a.s., táto spoločnosť ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 06. 12. 2018 Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky vlastníka poisteného motorového vozidla voči žalovanému z titulu nevyplatenia poistného plnenia. Žalobca bol potom toho názoru, že žalovaný v rozpore s § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. IX ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) a ods. 4 zmluvných dojednaní, bezdôvodne odmietol poskytnúť žalobcovi požadované plnenie v celkovej výške 4.938,05 Eur, ktoré žalobcovi patrí v dôsledku štyroch poistných udalostí. Oprávnenosť žalovaného na krátenie poistného plnenia zo všetkých poistných udalostí nevyplýva zo žiadneho ustanovenia

Zmluvy o havarijnom poistení, Zmluvných dojednaní, Osobitných poistných podmienok ani Všeobecných poistných podmienok a tiež ani zo žiadnych ustanovení právnych predpisov platných a účinných na území SR.

2/ Súd vo veci rozhodol v skrátanom konaní platobným rozkazom č. k. 62Cb/70/2019-66 zo dňa 06. 09. 2019, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že všetky nároky uplatnené podanou žalobou, vyplývajúce z uvedených poistných udalostí boli predmetom konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 62Cb/220/2017, konanie ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 62Cb/220/2017 zo dňa 05. 11. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/41/2019 zo dňa 30. 05. 2019, právoplatným dňa 17.07.2019. Z uvedeného dôvodu žalovaný žiadal, aby súd s poukazom na § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) konanie pre prekážku rozhodnutej veci zamietol.

3/ Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odporu zo dňa 20. 10. 2019 (§ 167 ods. 3 CSP) uviedol, že súd rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 62Cb/220/2017 zo dňa 05. 11. 2018, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/41/2019 zo dňa 30. 05. 2019, nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2019, žalobu zamietol výlučne z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby s tým, že predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo nepatriace žalobcovi a aktívne vecne legitimovaným subjektom a nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia z poistnej zmluvy bola len leasingová spoločnosť. Ďalšími tvrdeniami žalobcu sa súd v uvedenom konaní nezaoberal. Pohľadávka poisteného zo zmluvy o havarijnom poistení bolo však následne postúpená na žalobcu ako poistníka. Podľa žalobcu za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Ak ale bola žaloba zamietnutá bez toho, aby súd záväzne posúdil existenciu právneho vzťahu, nejde o rozhodnutie, ktoré by zakladalo prekážku rozsúdenej veci v zmysle § 230 CSP.

4/ Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu, doručenom súdu dňa 13.11.2019, po prevzatí listu zo strany súdu, ktorým súd určil žalovanému lehotu 15 dní na vyjadrenie, uvedenie ďalších skutočností a označení dôkazov vrátane poučenia podľa § 167 ods. 4 CSP o následkoch sudcovskej koncentracii konania, prevzatého žalovaným dňa 29.10.2019, trval na existencii nedostatku procesných podmienok tohto konania a z dôvodu prekážky res iudicata žiadal žalobcu zamietnuť. Žiadne ďalšie skutkové tvrdenia na svoju obranu neuviedol a neoznačil ani žiadne dôkazy.

5/ Žalovaný až na pojednávaní nariadenom v danej veci na deň 07. 07. 2020, teda po uplynutí súdom určenej lehoty na uvedenie všetkých skutočností na svoju obranu a označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, uviedol, že v prípade prvej poistnej udalosti zo dňa 24. 07. 2015 došlo k poškodeniu diskov kolies motorového vozidla. Poukázal na znenie článku XII bod 1. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko, definujúci doplnkovú - nadštandardnú výbavu motorových vozidiel, ktorou sa rozumejú všetky časti a súčasti pevne zabudované na resp. v motorovom vozidle, dodávané nad rámec výrobcom, resp. dodané na motorové vozidlo dodatočne, ktoré nie sú zahrnuté vo faktúre za kúpu motorového vozidla, kde príkladmo sú uvedené okrem iného aj disky kolies z ľahkých zliatin. Článok XII bod 2. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko potom ustanovuje, že doplnková výbava bude poistená len vtedy, ak to bolo dohodnuté v poistnej zmluve. Rovnako poukázal na článok I. bod 1. poslednú vetu Osobitných poistných podmienok poistenia vozidiel č. 356, účinných od 01.09. 2012, v zmysle ktorého doplnková výbava je poistená, len ak sa to dohodlo v poistnej zmluve. Žalovaný bol toho názoru, že na poškodenie diskov kolies sa v danom prípade poistenie nevzťahovalo a v tomto kontexte na súdnom pojednávaní predložil Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 05. 2015, z obsahu ktorej nevyplýva, že predmetom poistenia mala byť aj doplnková - nadštandardná výbava vozidla. Zároveň predložil faktúru č. 11150176 zo dňa 08. 06. 2015 vystavenú pre spoločnosť VÚB Leasing, a.s. ako vlastníka vozidla za kúpu poisteného motorového vozidla, z ktorej nie je zrejmé, či disky kolies boli kupujúcemu dodávané ako doplnková výbava, resp. čo sa považuje za nadštandardnú výbavu. Žalovaný v tomto kontexte potom uviedol, že žalobcovi poskytol čiastočné poistné plnenie za poškodenie diskov kolies, hoci tieto neboli predmetom poistenia, teda plnil nad rámec plnenia dohodnutého v poistnej zmluve a na ďalšie poistné plnenie žalobcovi nárok nevznikol. Uviedol, že poskytnuté poistné plnenie v tomto prípade bolo krátené v zmysle článku XI bod 6. písm. b) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich

fyzických osôb č. VPP MP 106, účinných od 01. 01. 2015, kde poistenému vzniká právo na výplatu sumy zodpovedajúcej primeraným nákladom potrebným na opravu vecí, zníženej o cenu použiteľných zvyškov. V súvislosti ďalšími dvoma poistnými udalosťami zo dňa 02. 04. 2016 a zo dňa 04. 05. 2017 žalovaný na pojednávaní uviedol, že pri týchto sa jednalo o totožný priebeh škodového deja, kedy došlo na vozidle len k poškodeniu pneumatík, pričom vodičom motorového vozidla bol samotný konateľ a spoločník žalobcu. Na preukázanie tohto tvrdenia predložil na pojednávaní oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 02.04.2016 a zo dňa 04. 05. 2017, uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 02. 04. 2016 a zo dňa 04. 05. 2017 a zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 07.06.2016 a 16. 05. 2017. Žalovaný na pojednávaní ďalej uviedol, že pri týchto poistných udalostiach boli naplnené podmienky pre uplatnenie výluky z poistenia v zmysle článku III. bodu 4. Osobitných poistných podmienok poistenia vozidiel č. 356 účinných od 01. 09. 2012. Uplatnenie výluky z poistenia je dispozíciou právo poisťovateľa a pre tento prípad poškodenia vozidla nie je žalovanému daná povinnosť plniť. Žalovaný tiež spochybnil aj samotnú výšku žalobcom uplatneného nároku, keď žalobca v konaní predložil len faktúry, ale nepredložil potvrdenie o úhrade samotných faktúr. Podľa žalovaného nebolo preukázané, že žalobca tieto faktúry skutočne uhradil a skutočne mu vznikla škoda na motorovom vozidle v takom rozsahu, v akom to deklaroval. Vzhľadom na znenie poistnej zmluvy, zmluvných dojednaní a poistných podmienok, považoval žalobu za nedôvodnú, pretože nie je dané právo žalobcu uplatňovať si nárok na doplatok poistného plnenia a žiadal ju zamietnuť.

6/ Žalobca na pojednávaní uviedol, že skutkové tvrdenia žalovaného prezentované až v rámci jeho ústneho prednesu na pojednávaní sú absolútne odlišné od dôvodov, pre ktoré žalovaný krátil poistné plnenie a ktoré uviedol vo svojich oznámeniach o ukončení likvidácie poistných udalostí. Vzhľadom na to, že sa jednalo o skutočnosti nové, dosiaľ neuvádzané, poukázal § 153 CSP a na sudcovskú koncentráciu konania a v prípade, ak by súd prihliadal na skutočnosti, ktoré boli uvedené a dôkazy, ktoré boli predložené na pojednávaní, žiadal o poskytnutie lehoty na vyjadrenie sa k týmto novým dôvodom a dôkazom a odročenie pojednávania vo veci.

7/ Žalobca tiež navrhol vypočítať štatutára žalovaného, aby sa vyjadril z akých dôvodov bolo skutočne krátené poistné plnenia. Žalovaný k dôvodom krátenia poistného plnenia navrhol vypočítať likvidátora poistnej udalosti.

8/ Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, keď žalobca spolu so žalobou predložil Zmluva o lízingu hnutelných vecí č. A. zo dňa 29.05.2015, Poistku č. 6 584 876 555 vystavenú dňa 11.06.2015, Zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú dňa 06. 12. 2018, Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie Eurokasko, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb č. VPP MP 106 účinné od 01. 01. 2015, Osobitné poistné podmienky poistenie motorových vozidiel č. 356 účinné od 01. 09. 2012, faktúru č. 31151001 splatnú dňa 31. 08. 2015, Oznámenia o poistnom plnení žalovaného zo dňa 04. 09. 2015, faktúru č. 16013 splatnú dňa 26. 04. 2016, Oznámenia o poistnom plnení žalovaného zo dňa 25. 04. 2016 a zo dňa 07. 06. 2016, kalkuláciu nákladov na opravu motorového vozidla v súvislosti s treťou poistnou udalosťou, vyznenie žalovaného k oznámeniu poistnej udalosti zo dňa 22.08.2017, faktúru č. 17045 splatnú dňa 05. 09. 2017, Oznámenia o poistnom plnení žalovaného zo dňa 13. 09. 2017.

Podľa § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa čl. 8 zákona č. 160/2005 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 230 CSP, ak sa už o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9/ Zo Zmluvy o lízingu hnutelných vecí č. A. uzavretej medzi žalobcom (označeným obchodným menom GAAD REAL, s.r.o.) ako leasingovým nájomcom a spoločnosťou VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045 ako leasingovým prenajímateľom dňa 29.05.2015, súd zistil, že predmetom leasingu bolo motorové vozidlo zn. BMW X5, VIN: V., rok výroby 2015, pričom v bode 7. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že predmet leasingu musí byť poistený počas celej doby leasingu, poistenie ktorého zabezpečí na vlastné náklady leasingový nájomca.

10/ Na základe predloženej poisťky č. 6 584 876 555 vydanéj dňa 11.06.2015 žalobcovi zo strany žalovaného súd zistil, že medzi stranami konania bola uzavretá poistná zmluva podľa návrhu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2015, pričom predmetom Havarijného poistenia motorových vozidiel - EuroKasko bolo vyššie uvedené motorové vozidlo zn. BMW X5, R.: V..

11/ V konaní nebolo preto sporné, že žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poistiteľom Zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla Č.. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla zn. BMW X5, VIN: V., rok výroby 2015. Na základe zhodných skutkových tvrdení, ako aj ďalších listinných dôkazov súd zistil, že na predmetnom osobnom motorovom vozidle, vo vlastníctve obchodnej spoločnosti VÚB Leasing, a.s., došlo k štyrom poistným udalostiam, tieto boli žalovanému nahlásené, pričom jednotlivé poistné udalosti boli u žalovaného evidované pod č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX I. Č.. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný po vykonaní opravy poškodeného vozidla na základe predložených faktúr zo strany žalobcu poskytol žalobcovi poistné plnenie, kde nepriznal žalobcovi plnú náhradu nákladov za opravu motorového vozidla tak, ako bola táto vyčíslená. Žaloba si preto podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej sumy titulom neoprávnene kráteného poistného plnenia.

12/ Súd v priebehu konania pred rozhodnutím vo veci samej skúmal existenciu procesných podmienok na konanie a rozhodnutie danej veci, pričom zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súd Banská

Bystrica pod sp. zn. 62Cb/220/2017 bol predmetom konania rovnaký nárok žalobcu, uplatnený titulom neoprávnené kráteného poistného plnenia, týkajúci sa tých istých poistných udalostí, ako v tomto konaní, pričom sporovými stranami boli strany totožné so stranami tohto konania. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 62Cb/220/2017 zo dňa 05. 11. 2018, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/41/2019 zo dňa 30. 05. 2019, nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2019, súd vo veci rozhodol tak, že žalobu zamietol. Z obsahu odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že súd žalobcu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu, keď súd konštatoval, že žalobou uplatnený nárok mohol vzniknúť na základe zmluvy o havarijnom poistení jedine poistenému, a to spoločnosti VÚB Leasing, a.s. ako vlastníčkovi poisteného motorového vozidla.

13/ Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi vlastníkom motorového vozidla obchodnou spoločnosťou VÚB Leasing, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 06. 12. 2018, teda zmluvy uzavretej až po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie v predchádzajúcom konaní vedenom pod sp. zn. 62Cb/220/2017, súd zistil, že žalobca nadobudol pohľadávku titulom nevyplatenia celého poistného plnenie z dôvodu vzniku poistných udalostí na vozidle, ku ktorým došlo dňa 24. 07. 2015 (u žalovaného evidované pod č. XXXXXXXXXXXX), dňa 02. 04. 2016 (u žalovaného evidované pod č. XXXXXXXXXXXX) a dňa 04. 05. 2017 (u žalovaného evidované pod č. XXXXXXXXXXXX). Na základe tejto zmluvy mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto konaní ohľadom uplatňovania nárokov z prvých troch poistných udalostí, pretože pohľadávka týkajúca sa poistnej udalosti zo dňa 02. 07. 2017 nebola predmetom uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky.

13/ Vzhľadom na uvedené súd konštatoval, že námietka existencie prekážky „res iudicata“, vznesená žalovaným nie je dôvodná v celom rozsahu, nakoľko oproti predchádzajúcemu právoplatne skončenému konaniu sp. zn. 62Cb/220/2017, v tomto konaní došlo k zmene skutkových okolností a nárok v tomto konaní bol žalobcom uplatnený až na základe uvedenej zmeny skutkových okolností, z dôvodu ktorého je daná prekážka rozhodnutej veci len vo vzťahu k štvrtej poistnej udalosti. V súvislosti s touto si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 86,56 Eur s príslušenstvom. Vzhľadom na existujúcu neodstrániteľnú prekážku konania, v časti konania o zaplatenie sumy 86,56 Eur s príslušenstvom, pre ktorú v zmysle § 230 CSP nemožno vec znova prejednať a rozhodnúť, súd v súlade s ustanovením § 161 ods. 1, 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

14/ Predmetom konania po čiastočnom zastavení konania ostal nárok žalobcu na doplatenie neoprávnené kráteného poistného plnenia týkajúceho sa poistnej udalosti zo dňa 24. 07. 2015, zo dňa 02. 04. 2016 a dňa 04.05.2017. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov predložených žalobcom a dôvodov krátenia poistného plnenia uvedených v oznámeniach o poistnom plnení adresovaných žalobcovi zo strany žalovaného. Nebolo sporné, že na poistenom motorovom vozidle došlo dňa 24. 07. 2015 k poistnej udalosti, po ktorej náklady na opravu poškodeného vozidla boli žalobcovi vyúčtované faktúrou č. 31151001, vystavenou spoločnosťou Regnum Bavaria s.r.o. v celkovej sume 2.298,26 Eur s DPH. Na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 04. 09. 2015 mal súd preukázané, že žalovaný poskytol žalovanému poistné plnenie len vo výške 1.319,46 Eur s tým, že doplatok poskytne až po odovzdaní diskov. Podľa tvrdenia strán konania žalovaný nepriznal žalobcovi poistné plnenie za náhradné diely, po odpočítaní hodnoty použiteľných zvyškov nahradzovaných častí poškodeného vozidla a krátil poistné plnenie za použiteľné zvyšky v sume 500,00 Eur. V konaní bolo sporné, či žalovaný pri krátení poistného plnenia postupoval správne a v súlade s dohodnutými zmluvnými a poistnými podmienkami. Žalovaný sa v tomto smere bránil len všeobecnými tvrdeniami, keď poukázal na ustanovenie článku XI bod 6. písm. b) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb č. VPP MP 106 účinných od 01. 01. 2015, v zmysle ktorého poistenému vzniká právo na výplatu sumy zodpovedajúcej primeraným nákladom potrebným na opravu veci, zníženej o cenu použiteľných zvyškov. Žalobca výšku nákladov na opravu motorového vozidla v dôsledku tejto poistnej udalosti preukázal predloženou faktúrou č. 31151001, naproti tomu žalovaný nepreukázal, akým spôsobom vypočítal cenu 500,00 Eur za použiteľné zvyšky diskov, o ktorú znížil poistné plnenie, ani samotnú skutočnosť o rozsahu poškodenia týchto opravou nahradených dielov, teda žalovaný neuviedol a nepreukázal, na základe čoho dospel k určeniu, že išlo o zvyšky v budúcnosti použiteľné.

15/ Obrana žalovaného na pojednávaní spočívala v tvrdení, že žalobcovi žalovaný poskytol poistné plnenie nad rámec dojednaných zmluvných a poistných podmienok, nakoľko disky kolies z ľahkých zliatin ako doplnková výbava vozidla neboli predmetom poistenia. Súd v konaní neprihliadol na skutkové tvrdenia uvedené a listinné dôkazy, resp. iné dôkazné prostriedky predložené a navrhnuté stranami sporu

až na súdnom pojednávaní, keď v súvislosti s týmito skutočnosťami a dôkaznými prostriedkami aplikoval ustanovenie § 153 CSP o sudcovskej koncentrácii konania. Žalovaný, aj napriek poučeniu v zmysle § 167 ods. 4 CSP v liste, ktoré mu zo strany súdu bolo doručené dňa 29. 10. 2019, okrem vznesenej námietky, týkajúcej sa procesnej prekážky rozsúdenej veci, vo svojich písomných vyjadreniach, podaných v súdom určenej lehote, neuvádzal žiadne skutkové tvrdenia na svoju obranu. Všetky ním prezentované skutočnosti a dôkazy produkoval až v priebehu súdneho pojednávania, pričom obsah týchto tvrdení a dôvodov, pre ktoré malo byť podľa žalovaného krátené poskytnuté poistné plnenie nezodpovedali dôvodom uvádzaným v oznámení o ukončení likvidácie poistných udalostí. Išlo preto o dôvody nové, pre žalobcu dovtedy neznáme, a vzhľadom na to, že žalobca v tejto súvislosti požiadal o odročenie pojednávania a poskytnutie lehoty za účelom zaujatia stanoviska k týmto novým tvrdeniam, súd na uvedenú oneskorenú procesnú obranu žalovaného, vyžadujúcu si odročenie pojednávania, neprihliadol.

16/ V konaní ďalej súd vyhodnotil ako nesporné, že na predmetnom motorovom vozidle došlo dňa 02. 04. 2016 k ďalšej poistnej udalosti, po ktorej náklady na opravu poškodeného vozidla boli žalobcovi vyúčtované faktúrou č. 16013, vystavenou spoločnosťou Klempauto s.r.o. v celkovej sume 3.685,10 Eur s DPH. Na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 25. 04. 2016 a zo dňa 07. 06. 2016 mal súd preukázané, že žalovaný poskytol žalovanému poistné plnenie len vo výške 1.875,94 Eur s tým, že žalobcovi nepriznal náhradu za odtiahnutie vozidla vo výške 40,00 Eur, plnú náhradu za geometriu 16,67 Eur/ks a vykonané pracovné úkony 16,67 Eur/hod. a cenu za použitie náhradných dielov, a to za pneumatiky. Žalobcovi po odpočítaní DPH a spoluúčasti, priznal poistné plnenie krátené o sumu 1.096,25 Eur.

17/ Rovnako súd vyhodnotil ako nesporné, že na poistenom motorovom vozidle došlo dňa 04. 05. 2017 k tretej poistnej udalosti, kde žalobca predložil žalovanému kalkuláciu nákladov na opravu poškodeného vozidla, vyčíslených v celkovej sume 4.201,88 Eur s DPH. Na základe písomného vyrozumienia žalovaného k oznámenia o poistnej udalosti zo dňa 22.08.2017 mal súd preukázané, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie podľa článku IX bodu 8. Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb č. VPP MP 106 účinných od 01. 01. 2015, a to z dôvodu porušenia niektorej z povinností poistníka uvedených v čl. IX bode 2 písm. c), d) týchto podmienok.

18/ Žalovaný v priebehu konania vo svojich písomných vyjadreniach ani v rámci ústneho prednesu na pojednávaní žiadnym spôsobom nevysvetlil, z akého dôvodu a na základe ktorého ustanovenia poistných podmienok nepriznal žalobcovi plnú náhradu za geometriu, vykonané práce a odtiahnutie vozidla a na základe ktorého ustanovenia poistných podmienok mal byť žalobca povinný preukazovať nadobúdaciú cenu náhradných dielov, ktoré boli použité pri vykonaní opravy motorového vozidla na základe zmluvy o oprave veci uzavretej medzi autoservisom a poistníkom, teda nákladov, ktoré vznikli poistenému pri poistnej udalosti zo dňa 02. 04. 2016. Rovnako žalovaný nevysvetlil, aké konkrétne povinnosti mal porušiť žalobca ako poistník pri poistnej udalosti zo dňa 04. 05. 2017. Nakoľko žalovaný v tomto smere neprodukoval žiadnu obranu, súd považoval žalobu žalobcu v tejto časti za dôvodnú.

19/ Z Osobitných poistných podmienok poistenia vozidiel č. 356, účinných od 01.09.2012, súd zistil, že tieto poistné podmienky obsahujú ustanovenie, upravujúce výluku z poistenia, kde podľa článku III. bodu 4. osobitných poistných podmienok, ak boli poškodené alebo zničené pneumatiky alebo plné gumové obruče vozidla alebo ak bolo elektrické zariadenie vozidla poškodené skratom, vznikne právo na plnenie len vtedy, ak došlo

a) súčasne aj k inému poškodeniu vozidla, za ktoré je poisťovňa povinná plniť,

b) k ich poškodeniu alebo zničeniu zásahom inej osoby než poisteného, poistníka alebo vodiča.

20/ Pokiaľ žalovaný v rámci svojej procesnej obrany na pojednávaní poukazoval na vyššie uvedené ustanovenie článku III. bodu 4. Osobitných poistných podmienok poistenia vozidiel č. 356 účinných od 01. 09. 2012, ktoré boli predložené spolu s podanou žalobou aj zo strany žalobcu a z ktorého ustanovenia vyplýva, že na poškodenie pneumatík sa vzťahuje poistnými podmienkami stanovená výluka z poistenia, súd v tomto kontexte dospel k záveru, že žalovaný riadne a včas v súdom určenej lehote nepreukázal, že k poškodeniu alebo zničeniu týchto pneumatík nedošlo zásahom inej osoby než poisteného, poistníka alebo vodiča. Zároveň súd konštatoval, že z predložených faktúr súvisiacich s opravou vozidla pri uvedených poistných udalostiach vyplynulo, že predmetom opravy nebola výlučne výmena poškodených, či zničených pneumatík, keď predmetom faktúry č. 31151001 splatnej dňa

31.08.2015 bolo aj nastavenie prednej a zadnej nápravy a predmetom faktúry č. 16013 splatnej dňa 26. 04. 2016 bola aj kontrola a nastavenie geometrie. Uvedenými listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že v dôsledku poistnej udalosti došlo na uvedenom vozidle okrem poškodenia pneumatík aj inému poškodeniu vozidla, preto na takéto poškodenie vozidla sa výluka z poistenia ustanovená v článku III. bode 4 Osobitných poistných podmienok nevzťahuje a túto obranu žalovaného súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

21/ Nakoľko v danom prípade nesporne nastala skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti žalovaného ako poisťiteľa plniť, súd dospel k záveru, že právnomu predchodcovi žalobcu ako poistenému v zmysle § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka už samotným vznikom každej poistnej udalosti, vznikol nárok na poistné plnenie z uzavretej zmluvy o havarijnom poistení a vzhľadom na postúpenie pohľadávky žalobcovi bol žalovaný v zmysle § 806 Občianskeho zákonníka povinný poskytnúť žalobcovi plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok. Keďže predmetom sporu nebol nárok na náhradu škody, žalobca nebol povinný preukazovať vznik škody spočívajúcej v úhrade predložených faktúr, keď nárok žalobcu bol uplatnený titulom kráteného poistného plnenia na základe uzavretej zmluvy o havarijnom poistení.

22/ Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu súd potom konštatoval, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu nákladov súvisiacich s opravou vozidla tak, ako ju žalobca uplatnil u žalovaného a zo strany žalovaného malo byť žalobcovi poskytnuté poistné plnenie v uvedenej výške. V konaní nebolo sporné, že žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie krátené o sumu 4.851,49 Eur a rozdiel medzi poistným plnením, na ktoré žalobcovi vznikol nárok a vyplateným poistným plnením zo strany žalovaného predstavuje žalovanú sumu 4.851,49 Eur. Žalovaný pri uplatňovaní prostriedkov procesnej obrany nepostupoval v súlade s pokynmi súdu a tieto prostriedky neuplatnil včas. Súd preto na oneskorene uplatnené prostriedky procesnej obrany žalovaného neprihliadal a dospel k záveru, že v tej časti, v ktorej konanie nebolo zastavené, je nárok žalobcu čo do právneho základu a výšky dôvodný. Zároveň súd konštatoval, že v dôsledku omeškania žalovaného s peňažným plnením, vznikol žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka, ktorý si žalobca uplatnil vo výške neodporujúcej právnym predpisom. Na základe uvedených záverov súd žalobe žalobcu v časti, v ktorej konanie nebolo zastavené, vyhovel.

Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojitosti s § 256 CSP tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil, keď konštatoval, že v časti o zaplatenie istiny 86,56 Eur s príslušenstvom, súd konanie zastavil, pričom zavinenie zastavenie konania pripísal žalobcovi. Súd potom postupoval analogicky podľa § 255 CSP a zavinené zastavenie konania pre účely rozhodovania o trovách vyhodnotil ako úspech žalovaného, resp. neúspech žalobcu. V danom prípade súd vyhovel žalobe žalobcu v časti o zaplatenie istiny 4.851,49 Eur a v časti o zaplatenie istiny 86,56 Eur konanie zastavil. Úspech žalobcu v pomere k celému predmetu konania, t. j. k sume 4.938,05 Eur, predstavuje 98,25 %. V časti, v ktorej súd konanie zastavil bol úspešný žalovaný, čo v pomere k celému predmetu konania predstavuje 1,75 %. Čistý úspech žalobcu v tomto konaní potom predstavuje 96,50 %, t.j. rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného (98,25 % - 1,75 %), preto žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 96,50 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len

v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok; ak sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu; má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.