

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120207082  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:8120207082.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky A. M. U., štátnej občianky SR, bytom Z. XXX, zastúpenej Mgr. Júliusom Meszárošom, advokátom so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 7269/20B a otca L. U. M., štátneho občana SR, bytom A., S. XX o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd neodkladným opatrením rozhodol tak, že otcovi maloletého sa ukladá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/52/2020 o rozvod manželstva s príslušenstvom, aby sa nepribližoval k mal. U. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov. Uviedla, že návrh podáva z obavy o zdravie a život mal. U., nakoľko otec sa jej v minulosti vyhráždal, že jej maloletého vezme, alebo sa vyhráždal jeho zabitím. Konanie otca maloletého vyvrcholilo dopoludnia dňa 05.06.2020, kedy ju otec v okolí autobusovej stanice v H. verbálne napádal tak, že ju vulgárne urážal v prítomnosti maloletého. Následne v ten istý deň popoludní v rodinnom dome, ktorého je vlastníčkou otec pokračoval vo verbálnych útokoch, vulgárne jej nadával, následne ju odstrčil a povedal, že pokiaľ sa maloletý neprestane nevhodne správať, pôjde po sekeru. Takéto konanie v nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život ako aj o život maloletého, ktorého vzala a vybehla s ním na ulicu, kedy kontaktovala mobilným telefónom svoju matku, ktorej oznámila, čo sa stalo a táto následne kontaktovala políciu. Otcovi maloletého bola príslušníkmi PMJ KR PZ Trenčín dňa 05.06.2020 o 16:00 hod. obmedzená osobná sloboda a bol umiestnený do cely predbežného zadržania. Následne bol dňa 07.06.2020 podaný návrh na Okresný súd Trenčín na vzatie otca maloletého do väzby. Uznesením Okresného súdu Trenčín vydaného v konaní pod sp. zn. 6Tp/71/2020 zo dňa 08.06.2020 bolo rozhodnuté, že otec maloletého nebol vzatý do väzby, ale bol prepustený zo zadržania na slobodu. Súd uložil otcovi v uznesení obmedzenia a povinnosti, na základe ktorých sa matka maloletého cíti byť pred otcom maloletého dostatočne chránená, ale nechránený zostal maloletý, pričom otec sa vyhráždal jeho zabitím. Na základe týchto skutočností matka považuje za potrebné bezodkladne upraviť pomery a zabrániť otcovi v styku s maloletým do právoplatnosti konania o rozvod manželstva, ktorý podala dňa 08.06.2020.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.07.2020 vyplynulo, že matka na podanom návrhu trvá. Otec maloletého obmedzenia a zákazy mu uložené v rozhodnutí súdu rešpektuje, žiadnym spôsobom ju nekontaktuje. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, otec sa o dieťa nezaujíma, na výživu finančne neprispieva. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Z dôvodu mimoriadnej situácie pre Covid 19 od apríla 2020 poberá dávku v nezamestnanosti, ktorú jej vypláca Sociálna poisťovňa. Žije v rodinnom dome iba s maloletým, ktorý je v

jej celodennej starostlivosti. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 30.06.2020 vyplýva, že otec maloletého býva od 15.06.2020 v A. v spoločnej domácnosti s rodičmi. Od odchodu zo spoločnej domácnosti maloletého nekontaktoval a na jeho výživu neprispel. Je zamestnaný ako vedúci zmeny v obchode D. K. v H.. Rešpektuje to, že momentálne sa s maloletým nestretáva, a súhlasí s tým iba do času skončenia trestného konania, resp. súdneho rozhodnutia. Záverom správy kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že aktuálne prebieha trestné konanie, kedy je otec dieťaťa vyšetrovaný na slobode a má obmedzenia vo vzťahu k matke dieťaťa, nevidí dôvod takéto obmedzenie dať otcovi aj voči maloletému.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka, uznesením sp. zn. 6Tp/71/2020 zo dňa 08.06.2020, spisom sp. zn. 6Tp/71/2020, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Mal. U. má tri roky a pochádza z manželstva rodičov, ktorí aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti. Matka podala dňa 08.06.2020 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu. Konanie je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/52/2020 a doposiaľ nebolo vo veci rozhodnuté.

5. Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Tp/71/2020 vyplýva, že uznesením zo dňa 08.06.2020, sp. zn. 6Tp/71/2020 bol otec maloletého - obvinený U. M., nar. XX.XX.XXXX prepustený zo zadržania na slobodu, väzba obvineného bola nahradená písomným sľubom obvineného a dohľadom probačného a mediáčného úradníka a obvinenému boli uložené obmedzenia spočívajúce v zákaze priblížiť sa k poškodenej A., nar. XX. XX. XXXX v H., bytom H., Z. XXX na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov, v zákaze zdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej A. M. U., nar. XX. XX. XXXX v H., bytom H., Z. XXX, v zákaze kontaktovať poškodenú A. M. U., nar. XX. XX. XXXX v H. v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.06.2020. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že v prípade otca maloletého (obvineného) je možné jeho väzbu nahradiť jeho písomným sľubom spolu s dohľadom probačného a mediáčného úradníka, nakoľko doposiaľ nebol trestne stíhaný ani priestupkovo riešený, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že sám prisľúbil, že sa k matke maloletého (poškodenej) po dobu určenú súdom nebude približovať a teda nebudú žiť v spoločnej domácnosti, čím je výrazne eliminované riziko, že by mohol v trestnej činnosti pokračovať. Rovnako z odôvodnenia uznesenia (odsek 16) vyplýva, že otec maloletého uviedol, že sa k manželke ani k synovi po dobu určenú súdom nepriblíži.

6. Podľa § 2 ods.1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods.1 a 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia sa môže dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

11. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

12. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zákazu styku otca s maloletým. Súd má za osvedčené tú skutočnosť, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletého v plnej miere zabezpečuje matka. Rovnako súd má za osvedčenú skutočnosť, že otec maloletého sa s ním nestretáva, ani ho žiadnym spôsobom nekontaktuje. Vzťahy medzi rodičmi sú vyhrotené do tej miery, že otec maloletého má súdom uložený zákaz priblížiť sa k matke maloletého na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov, zákaz zdržiavať sa v blízkosti jej obydla ako aj zákaz kontaktovať ju v akejkoľvek forme. Pri posúdení naliehavosti požadovanej úpravy pomerov súd prihliadol aj na vek maloletého, kedy nemožno nepredpokladať jeho voľný pohyb bez dozoru matky a skutočnosť, že obydlie jeho matky je aj jeho obydliem. Súd poukazuje na to, že vážnosť situácie si uvedomuje aj otec maloletého, ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia sp. zn. 6Tp/71/2020 ako aj z jeho vyjadrenia pred ÚPSVaR Prešov, keď vyjadril, že rešpektuje rozhodnutie súdu, chápe jeho význam ako aj prípadné dôsledky jeho nerešpektovania. Rozhodnutie sudcu v prípravnom konaní, ktoréuložilo otcovi obmedzenia a zákazy vo vzťahu k matke maloletého po dobu trvania trestného konania je tak spôsobilé zabezpečiť relevantnú ochranu aj maloletému. V danom prípade možno konštatovať, že matka neosvedčila skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad a je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Z týchto dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. O nároku na náhradu trov konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).