

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010145  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010145.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obžalovaného R. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. júla 2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný R. F., Q.. XX.X.XXXX T. U., K. R., W. Č. T. T. W. K. Y. T. Ú. Q. T. W. K. Y. U. U. - X.,

je vinný, že

1. dňa 15.6.2019 v čase o 07:15 hod. spoločne s J. R. platobnou kartou č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanou bankou OTP Bankou Slovensko, a. s., k účtu číslo Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, patriacemu poškodenému H. J., ktorú J. R. dňa 15.6.2019 v presnejšie nezistenom čase v ranných hodinách bližšie nezisteným spôsobom neoprávnene zaobstaral a ktorú predtým sám dňa 15.6.2019 v čase o 06:31 hod. neoprávnene použil v potravinách Spektrum v Prievidzi, kde neoprávnene vykonal touto kartou bezkontaktnú platbu vo výške 14,20 eur, vykonal neoprávnenú bezkontaktnú platbu v potravinách CBA Slovakia, a.s., Prievidza, vo výške 18,19 eur, pričom R. F. vedel, že kartu neoprávnene zaobstaral obvinený J. R. a že ju neoprávnene používajú, po čom následne obvinený R. F. po dohode s J. R. si túto platobnú kartu zobral od J. R. s tým, že nakúpi nejaké veci aj pre neho a vykonal viaceré neoprávnené bezkontaktné platby touto kartou, až pokiaľ nebola zablokovaná, konkrétne dňa 15.6.2019 v čase o 07:41 hod. v Trafike, OD Kaufland Prievidza vo výške 20,00 eur, dňa 15.6.2019 v čase o 07:59 hod. v HM TESCO, Prievidza, Nábřežná, vo výške 17,29 eur, dňa 15.6.2019 v čase o 08:36 hod. v 101 Drogerie, Prievidza, Mišúta, vo výške 15,96 eur, dňa 15.6.2019 v čase o 08:53 hod. v COOP Jednota, Prievidza, Ľ. Ondrejova, vo výške 15,95 eur, dňa 15.6.2019 v čase o 09:01 hod. v TEVOS DROGÉRIA, Prievidza, vo výške 17,98 eur, dňa 15.6.2019 v čase o 09:23 hod. v NEW YORKER, OC Korzo, Prievidza, vo výške 14,99 eur, dňa 15.6.2019 v čase o 09:27 hod. v OC LAUGARICIO, Prievidza, vo výške 20,00 eur, dňa 15.6.2019 v čase o 09:35 hod. v Sportisimo, Prievidza, vo výške 11,95 eur, dňa 15.6.2019 v čase o 09:58 hod. v OKAY SLOVAKIA, Prievidza, vo výške 15,00 eur, dňa 15.6.2019 v čase o 10:13 hod. v Pekná móda, Prievidza, vo výške 19,10 eur, dňa 15.6.2019 v čase o 10:24 hod. v GECO TABAK, Prievidza, Nábřežná, vo výške 20,00 eur a dňa 15.6.2019 v čase o 12:00 hod. v GECO TABAK, Prievidza, Nábřežná, vo výške 9,00 eur, pričom pri niektorých bližšie nezistených platbách bol s R. F. aj J. R., ktorý ho však vždy čakal pred obchodmi, dovnútra nešiel a svojím konaním tak spôsobil poškodenému H. J. škodu vo výške 229,61 eur,

2. v dobe od 11:00 hod. do 13:58 hod. dňa 26.6.2019 odcudzil pánsky horský bicykel zn. Riverside 500 C1, ktorý bol zamknutý lankovým zámkom na chodbe bytového domu na Školskej ulici v Bojniciach, a to tak, že prestrihol kliešťami zámok a na bicykli z miesta odišiel, čím spôsobil poškodenému MUDr. H. Y. škodu vo výške 258 eur,

3. v dobe 00:00 hod. do 01:00 hod. dňa 11.7.2019 odcudzil horský bicykel CTM Raptor 1.0 čierno-bielej farby, ktorý bol zamknutý o zábradlie schodiska na chodbe bytového domu na Nábřežnej ul. 2 v Prievidzi, a to tak, že prestrihol kliešťami zámok a na bicykli z miesta odišiel, čím spôsobil poškodenej T. F. škodu vo výške 205 eur,

4. v dobe od 10:00 hod. do 12:00 hod. dňa 3.7.2019 odcudzil pánsky horský bicykel zn. Specialized Rockchopper XL bielej farby, ktorý bol vo vchode bytového domu v Prievidzi na Bakalárskej ulici č. 6 zamknutý o plynovú rúru retiazkou na bicykel, tak, že retiazku prestrihol kliešťami a na bicykli z miesta odišiel, čím spôsobil poškodenému T. Y. škodu vo výške 915 eur,

5. okolo 13:00 hod. dňa 5.7.2019 odcudzil bicykel modrej farby zn. Specialized RH Sport 29, výrobné číslo B., ktorý bol zamknutý o iný bicykel a stĺp pouličného osvetlenia v Prievidzi, na Ulici Palkoviča 1/1, a to tak, že prestrihol kliešťami zámok a na bicykli z miesta odišiel, čím spôsobil poškodenej G. D. škodu vo výške 275 eur,

teda

· v bode 1.

sčasti spoločným konaním - sčasti sám si neoprávnene obstaral platobný prostriedok, sčasti spoločným konaním - sčasti sám neoprávnene použil platobný prostriedok,

· v bode 2. až 5.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal

· v bode 1.

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

· v bode 2. až 5.

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno a), odsek 4 Trestného zákona „per analogiam“ k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona k trestu prepadnutia veci - 1 kusu tmavo-čierneho ruksaku látkového, 1 kusu pákových klieští so zelenou rúčkou, 1 kusu pákových klieští červenej farby, 1 kusu nožička s drevenou rúčkou, 1 kusu plechovej škatuľky s nápisom inteligentná plastelína, ktoré

sa nachádzajú ako doličné veci v úschove na Okresnom súde Prievidza v Zozname vecí vzatých do úschovy pod č. 6/20.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/109/2019 zo dňa 6.11.2019, právoplatného 27.1.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/130/2019 zo dňa 27.1.2020, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému H. J., Q.. XX.X.XXXX T. U. U., W. U. R., R. F. XXX/X, škodu vo výške 229,61 eur, poškodenému J.. H. Y.Č., Q.. XX.X.XXXX T. Č., W. Č. U. U., Š. XXX/XX, škodu vo výške 258 eur, T. F., Q.. XX.X.XXXX T. Š., U. R., Q. Č.. X, škodu vo výške 5 eur, poškodenej G. D., Q.. X.X.XXXX T. R., U. R., H.. R. Č.. X/X, škodu vo výške 275 eur, a poškodenému T. Y., Q.. XX.X.XXXX T. U.Q. Q. U., U. R., J.. N. XXX/X/X, škodu vo výške 915 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodení MUDr. H. Y., Q.. XX.X.XXXX T. Č., W. Č. U. U., Š. XXX/XX, G. T. Y., Q.. XX.X.XXXX T. U.Q. Q. U., U. R., J.. N. XXX/X/X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného R. F. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 312/19/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a ochrannom opatrení.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, jej spáchanie oľutoval. Doličné veci, ktoré sú v úschove na okresnom súde, sú jeho a boli ním použité na spáchanie trestnej činnosti. K termínu hlavného pojednávania ním spôsobená škoda nebola uhradená.

S poukazom na uznanie viny obžalovaného mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutkom v bode 1. rozsudku - sčasti spoločným konaním - sčasti sám si neoprávnene obstaral platobný prostriedok, sčasti spoločným konaním - sčasti sám neoprávnene použil platobný prostriedok, a skutkami v bode 2. až 5. rozsudku - prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, správami a odpisom registra trestov na č.l. 348-353, 294-297, 298, 299, 301, z ktorých vyplýva charakteristika osoby obžalovaného a vyplýva z nej, že obžalovaný nebol postihnutý v priestupkovom konaní, doposiaľ bol 13-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/109/19 pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, 4 mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V mieste bydliska požíva dobrú povesť, hodnotený kladne je i v správe z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo zoznamu vecí vzatých do úschovy na č.l. 247 vyplýva, že na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 6/20 sa v Zozname vecí vzatých do úschovy nachádzajú - 1 kus tmavo-čierny ruksak látkový, 1 kus pákové kliešte so zelenou rúčkou, 1 kus pákové kliešte červenej farby, 1 kus nožík s drevenou rúčkou, 1 kus plechovej škatuľky s nápisom inteligentná plastelína.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelja spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac skutočnosť, že obžalovaný danú trestnú činnosť spáchal skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok pre iný jeho trestný čin, a teda dôvodnosť ukladania trestu súhrnného podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, ktorý bol v danom prípade vyjadrený výškou spôsobenej škody, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac a priznávajúc mu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, no na druhej strane však priznal súd obžalovanému priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - že obžalovaný spáchal viac trestných činov a pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol odsúdený, no vidiac i skutočnosť, že už bol v minulosti právoplatne odsúdený za zločin - vec Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/13/2016, v ktorej rozsudkom zo dňa 23.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a teda pri ukladaní trestu musel použiť i ustanovenie § 38 odsek 5 Trestného zákona. Teda, vidiac, že u obžalovaného ide o osobu, ktorá sa v minulosti opakovane dopustila obdobnej majetkovej trestnej činnosti, bolo i v minulosti na jeho osobu pôsobené výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody, čo v prípade jeho osoby nemalo dostatočný prevýchovný účel, lebo obvineného neodradilo od opätovného spáchania obdobnej trestnej činnosti ako zdroja jeho príjmu, zohľadniac spôsob spáchania činu, okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, následok vyjadrený v danom prípade výškou spôsobenej škody a berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, potom súd dospel k záveru, že ukladanie trestu, i keď pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, by bolo pre páchatelja neprimerane prísne a vzhľadom na postoj obžalovaného, ktorý bol vyjadrený jeho vyhlásením o uznaní viny a súd toto jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní prijal a tým na hlavnom pojednávaní prokurátor ani súd nedokazoval výrok o vine a takýto postoj mal obžalovaný už i v prípravnom konaní, kedy tiež svoju vinu uznával a žiadal prokurátora o konanie dohody o uznaní viny a uložení trestu, k čomu však nedošlo, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní celej jeho trestnej činnosti, keď sa k spáchaniu jednotlivých skutkov priznával, aj v inom procesnom postavení ako v postavení obvineného (už pri jeho výsluchu ako svedka a previerkach jeho výpovedí), pri zohľadnení všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že u obžalovaného je namieste použiť „per analogiam“ § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona - o mimoriadnom znížení trestu v rámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, takýto postup bol v záverečnej reči navrhovaný súdu použiť i intervenujúcim prokurátorom, teda i prokurátor sa priklonil k názoru, že u obžalovaného sú dôvody pre ukladanie trestu konaním ako prokurátor by postupoval konaním o uzavretí dohody o uznaní viny a prijatí trestu, a potom dospel k záveru, že ako zákonný, primeraný a dôvodný je obžalovanému ukladať trest súhrnný vo výmere 60 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bude v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a súčasne i trest prepadnutia vecí, ktorá patrí páchatelovi a ktorú použil pri páchaní trestnej činnosti - 1 kus tmavo-čierny ruksak látkový, 1 kus pákové kliešte so zelenou rúčkou, 1 kus pákové kliešte červenej farby, 1 kus nožík s drevenou rúčkou, 1 kus plechovej škatuľky s nápisom inteligentná plastelína, ktoré sa nachádzajú ako doličné veci v úschove na Okresnom súde Prievidza v Zozname vecí vzatých do úschovy pod č. 6/20. Vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát. Súčasne, ukladajúc trest súhrnný, zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/109/2019 zo dňa 6.11.2019, právoplatného 27.1.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/130/2019 zo dňa 27.1.2020, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Takýto trest, podľa názoru súdu, v dostatočnej miere splní účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie, považoval ho súd za zákonný, dôvodný a spravodlivý. Nebol názoru, že pre splnenie účelu trestu je postačujúce pôsobenie na obžalovaného len trestom uloženým mu vo veci sp. zn. 1T/13/2016, a teda u obžalovaného upustiť od uloženia súhrnného trestu. Na druhej strane, však, dospel k záveru, že nie je potrebné pre splnenie účelu trestu z pohľadu generálnej, no predovšetkým i individuálnej prevencie potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom prísnejším, vo výmere navrhovanej v záverečnej reči prokurátorom, teda trestom odňatia slobody v o výmere 6 rokov, takýto trest by bol, podľa názoru súdu, neprimerane prísny.

Poškodení riadne a včas uplatnili svoj nárok na náhradu škody a vychádzajúc z výšky škody ustálenej v skutkových vetách rozsudku, podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému H. J. škodu vo výške 229,61 eur, poškodenému MUDr. H. Y. škodu vo výške 258 eur, T. F.Á. vo výške 5 eur, poškodenej G. D. vo výške 275 eur a poškodenému T. Y. vo výške 915 eur.

Pretože poškodení MUDr. H. Y. a T. Y. uplatňovali vyššiu škodu ako bola ustálená pri skutku, viažucemu sa k jeho osobám, súd týchto poškodených podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku vo zvyšku nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.