

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10Er/357/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415206340
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6415206340.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti povinnému: E. L. L., X..XX.XX.XXXX, Š.. H. XXX/XX, XXX XX Ž. X. P., vedenej pod sp. zn. EX 1730/2015 súdnym exekútorom: JUDr. Dagmar Kováčová, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, pre pohľadávku 156,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **z a s t a v u j e** .
- II. Súd súdnemu exekútorovi trovy exekúcie **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) dňa 22.06.2015 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dagmar Kováčová, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 1730/2015, proti povinnému vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 156,82 Eur a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 5C/71/2014 zo dňa 18.06.2014.

2. Súdny exekútor doručil súdu oznámenie na zastavenie exekúcie v predmetnej veci z dôvodu nemajetnosti povinného dňa 18.04.2019, z ktorého je zrejmé, že povinný je nemajetný. Súdny exekútor navrhol zastavenie exekúcie v súlade s § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“). Súdny exekútor uviedol, že lustráciou majetkových pomerov povinného bolo zistené, že nie vlastníkom nehnuteľnosti, nie je evidovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec ani poberateľ dávok a nemá založený účet v banke. Do dnešného dňa sa nepodarilo povinnému doručiť Upovedomenie o začatí exekúcie ani nebola v tomto konaní vymožená žiadna suma. Súdny exekútor zároveň okresnému súdu oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje..

3. Podľa § 243h ods. 1 EP v znení účinnom od 01.04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Súd po preskúmaní oznámenia na zastavenie exekúcie súdneho exekútora zistil, že tvrdenie súdneho exekútora o nemajetnosti povinného je dostatočne odôvodnené a z tohto dôvodu súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

6. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 199 EP, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom

8. Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

11. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 18.04.2019 oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje, a preto mu ich okresný súd nepriznal.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.