

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203072  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8322203072.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Karola Krochtu a JUDr. Romana Lajoša v spore žalobcov 1/ ZD. zastúpená H.u, prechodne bytom I. XXX, XXX XX I., 2/ IB.g. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. sIC. 2, XXX XX V., právne zastúpená JUDr. Ľuboš Bajuzík, advokát, Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, proti žalovaným: 1/ C. X. nad S., so sídlom C. XXX/XX, XXX XX X. nad S., právne zastúpená advokátkou JUDr. Martina Gecáková, so sídlom Třebíčska 12, 066 01 Humenné, 2/ Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, právne zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 36 588 725, o odstránenie nelegálne zriadenej vetvy obecnej kanalizácie - zastavenie konania, o odvolaní žalobkyne 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č.k. 12C/131/2022-146 zo dňa 16. mája 2023, v spojení s opravným uznesením č.k. 12C/131/2022 - 188 zo dňa 08.11.2023, takto

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie v spojení s opravným uznesením č.k. 12C/131/2022 - 188 zo dňa 08.11.2023.
- II. P r i z n á v a žalovaným v 1./ a 2./ rade vo vzťahu k žalobcom v 1./ a 2./ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o jej výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:
- „I. Konanie zastavuje.
- II. Po právoplatnosti tohto uznesenia vec postúpi Okresnému úradu U., odbor starostlivosti o životné prostredie v U..
- III. Priznáva žalovaným v 1. a 2. rade vo vzťahu k žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Vracia žalobcom v 1. a 2. rade sumu 99,50 eur na súdnom poplatku, ktorú žalobcom v 1. a 2. rade vráti po právoplatnosti tohto uznesenia SI. a.s., S. W. - L., O. 1, W., prostredníctvom prevádzkovateľa systému U. pošta, a.s., L. cesta 9, X. X.“

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil súd prvej inštancie podľa ust. § 161 ods. 1, § 3, § 4 a § 10 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), § 3 ods. 7, § 35 ods. 1, 2, zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, § 26 ods. 1, 2, 3 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobcovia v 1. a 2. rade žalobou doručenu súdu dňa 30.9.2022 sa domáhali na žalovanom v 1. rade odstránenia nelegálne zriadenej vetvy obecnej kanalizácie, ktorá prechádza cez pozemky, ktoré sú vo vlastníctve žalobcov, a to cez parcelu 2XXX/1, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX pre obec X. nad S., okres U., ktorá je vlastníctvom žalobkyne v 2. rade a cez parcely XXXX/X, XXXX, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre obec X. nad S., okres U., ktoré sú vlastníctvom žalobkyne v 1. rade a to medzi bodmi B a C, tak ako je to znázornené na pripojenom výseku z mapy. Zároveň na vlastné náklady navrátiť znehodnotenú parcelu do pôvodného stavu, a to v lehote do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku“.

4. Počas konania súd na základe návrhu žalobcov uznesením sp.zn. XXC/XXX/XXXX- 128 zo dňa 4.4.2023 v zmysle § 79 CSP pripustil, aby do konania pristúpil žalovaný v 2. rade.

5. Na základe výzvy súdu sp.zn. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 25.4.2023 zástupca žalobkyne v 2. rade podaním doručeným súdu dňa 11.5.2023 upresnil žalobný petit nasledovne:

„Žalovaná v 2. rade Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460 je povinná spolu so žalovanou v 1. rade - Obec X. nad S. na náklady oboch žalovaných odstrániť nelegálne zriadenú vetvu obecnej kanalizácie, ktorá prechádza cez pozemky, ktoré sú vo vlastníctve žalobkyň, a to cez parcelu XXXX/X, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX pre obec a k.ú. X. nad S., okres U., ktorá je vlastníctvom žalobkyne v 2. rade a cez parcely XXXX/X, XXXX, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. X. nad S., okres U., ktoré sú vlastníctvom žalobkyne v 1. rade a to medzi bodmi B a C, tak ako je to znázornené na pripojenom výseku z mapy, ktorý bol pripojený k žalobe zo dňa 29.9.2022.

Zároveň na vlastné náklady navrátiť znehodnotenú parcelu do pôvodného stavu, a to v lehote do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku“.

6. V danej veci je nárok žalobcami v 1. a 2. rade vymedzený určitým spôsobom a súčasne s jasným a zreteľným záverom o tom, čoho sa ním žalobcovia v 1. a 2. rade voči žalovaným domáhajú.

7. Z obsahu žaloby ako aj z podania, ktorým žalobcovia upresnili svoj žalobný petit, vyplýva, že žalobkyne ako vlastníčky parciel XXXX/X resp. XXXX/X, XXXX v kat.úz. X. nad S. sa domáhajú na žalovaných odstránenia vetvy verejnej kanalizácie, ktorá prechádza cez pozemky žalobkyň.

8. Je nespornou skutočnosťou, že ide časť existujúcej verejnej kanalizácie, ktorá bola prevedená za účelom odvedenia splaškových a povrchových vôd v obci X. nad S..

9. V danej veci ide teda o odstránenie vetvy verejnej kanalizácie, teda verejnoprospešnej stavby, ktorá v súlade s ust. § 3 ods. 7 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, je vodnou stavbou podľa osobitného predpisu (ktorým je zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách ).

10. Odstránenie časti verejnej kanalizácie je potrebné podradiť pod zmenu vodnej stavby v zmysle § 26 ods. 1 vodného zákona.

11. Ako ďalej vyplýva z citovaného ust. § 26 ods. 3 vodného zákona, pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu (zák. č. 50/1976 Zb.).

12. Okruh orgánov štátnej vodnej správy a ich pôsobnosť je vymedzená v ust. § 58 a nasledujúcich vodného zákona, keď z ust. § 61 písm. c) vyplýva, že okresný úrad vo veciach štátnej vodnej správy je špeciálnym stavebným úradom vo veciach vodných stavieb (§ 26 ods. 3 ).

13. Z uvedeného vyplýva, že rozhodovanie vo veci odstránenia verejnej kanalizácie ako zmeny vodnej stavby v zmysle § 26 ods. 1 Zákona o vodách, spadá výlučne do právomoci orgánu štátnej vodnej správy a nie do právomoci súdu. Z tohto dôvodu súd konanie vo veci zastavil, s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia (zvyšok citácie výroku, čo do postúpenia veci chýba v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie - poznámka odvolacieho súdu).

14. V tejto súvislosti poukázal súd prvej inštancie aj na rozhodnutia, v ktorých súdy rozhodovali v obdobných veciach a to KS v Košiciach sp.zn. 6Co/243/2019 zo dňa 18.11.2020, KS v Trenčíne sp.zn. 27Co/2/2023 zo dňa 06.02.2023.

15. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie podľa ust. § 256 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP.

16. V danej veci zastavenie konania procesne zaviniť žalobcovia v 1. a 2. rade z dôvodu, že si uplatnili nárok na súde, ktorý nemá právomoc vo veci rozhodovať, čo viedlo k tomu, že konanie sa vo veci zastavilo. Z tohto dôvodu súd priznal žalovaným v 1. a 2. rade vo vzťahu k žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100%.

17. Výrok o súdnom poplatku odôvodnil súd prvej inštancie podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., v znení noviel a § 11 ods. 4 vyššie uvedeného zákona.

18. Opravným uznesením č.k. XXC/XXX/XXXX - 188 zo dňa 08.11.2023 súd prvej inštancie opravil označenie záhlavia uznesenia Okresného súdu Humenné č.k. XXC/XXX/XXXX - 146 zo dňa 16.05.2023, ktoré má byť správne označené takto :

„Okresný súd Humenné v spore žalobcov: 1/ Z. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 1. mája XXXX/X, XXX XX U., bytom J. Str. 18, XXXXX X., B., zastúpená H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/X, XXX XX X. nad S., prechodne bytom I. XXX, XXX XX I., 2/ Ing. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/X, 067 XX X. nad S., právne zastúpená JUDr. O. proti žalovaným: 1/ C. X. nad S., so sídlom C. XXX/XX, XXX XX X. nad S., právne zastúpená advokátkou JUDr. T. R., so sídlom O. XX, XXX XX V., 2/ Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, právne zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 36 588 725. o odstránenie nelegálne zriadenej vetvy obecnej kanalizácie, takto rozhodol“.

19. Právne odôvodnil toto uznesenie podľa ust. § 224 CSP. Konštatoval, že z dôvodu že záhlavie písomného vyhotovenia uznesenia Okresného súdu HD.é č.k. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 16.5.2023 neobsahovalo náležitosti uvedené v § 220 ods.1 CSP a to :

- v záhlaví nebola uvedená súčasná adresa pobytu žalobkyne v 1. rade, ktorá sa momentálne zdržiava na adrese DC.n.

- v záhlaví chýba dátum narodenia zástupcu žalobkyne v 1. rade, ako aj jeho prechodný pobyt

- súd v záhlaví neuviedol dátum narodenia žalobkyne v 2. rade

- súd nesprávne uviedol aj obchodné meno právneho zástupcu žalovaného v 2. rade, nakoľko z Obchodného registra, ako aj z webovej stránky Slovenskej advokátskej komory vyplýva, že obchodné meno právneho zástupcu žalovaného v 2. rade správne znie: H. W. Y. L. W., spoločnosť s ručením obmedzeným,

- súd v zmysle § 224 CSP vykonal opravu záhlavia uznesenia Okresného súdu HD.é č.k. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 16.5.2023.

20. Proti uzneseniu včas podala odvolanie žalobkyňa v 2. rade. Právne odôvodnila svoje odvolanie podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP. Uviedla, že z neznámych dôvodov súd prvej inštancie dospel k záveru, že vec spadá na rozhodnutie do kompetencie správnych orgánov. Z tohto dôvodu neuznal za vhodné ani predvolať účastníkov a týchto vypočuť, a dokonca neuznal za vhodné rešpektovať ani platnú právnu úpravu. Poukázala na argumentáciu súdu prvej inštancie v jeho uznesení v bode 8. a 14., a argumentáciu ust. § 35 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z., vtom zmysle, že preložkou verejného vodovodu alebo kanalizácie sa rozumie čiastková zmena ich smerovej alebo výškovej trasy, alebo premiestnenie niektorých prvkov tohto zariadenia. Toto je podľa názoru žalobkyne v 2. rade úplne scestná a nelogická argumentácia, pretože neoprávnená stavba/vetva verejnej kanalizácie, ktorej odstránenia sa domáhajú, nemôže byť verejnoprospešnou stavbou a teda ani nemôže požívať ochranu zákona. Ďalej sa žalobcovia nedomáhali zmeny tejto vetvy verejnej kanalizácie, ale jej úplného odstránenia. V zmysle platnej právnej úpravy použitie tejto sankcie - odstránenie neoprávnenej stavby je jednoznačne odôvodnené v takom prípade, že stavebník (žalovaná v 1. rade) pri zriaďovaní stavby nebola dobromyseľná a zároveň hrubým spôsobom porušila svoje povinnosti. Potom odvolávanie sa na ust. zákona č. 442/2002 Z.z., respektíve zákona č. 364/2004 Z.z., ako argumentácie pre použitie toho, že vec spadá do kompetencie správnych orgánov je nesprávne, a odôvodňuje to oprávnenie podať odvolanie z dôvodov, ktoré uviedla žalobkyňa

vyššie. Žalobcovia nikdy nebojovali proti žiadnemu rozhodnutiu správneho orgánu. Ani v tomto zmysle nebola žaloba podaná. To z jednoduchého dôvodu na preloženie vetvy kanalizácie nebolo vydané žiadne rozhodnutie. Jednoducho žalovaná v 1. rade svojvoľne hrubo porušila schválené stavebné rozhodnutie a preloženie vykonala. Teda ani by neprichádzalo do úvahy podať akúkoľvek správnu žalobu, pretože nebolo vydané správne rozhodnutie, a teda ani vec nemôže spadať do kompetencie žiadneho správneho orgánu. Súd prvej inštancie totiž z neznámych dôvodov absolútne odignoroval platnú právnu úpravu, ktorá sa na tento problém vzťahuje, totiž ust. § 135c Občianskeho zákonníka. Toto teda nepochybne znamená že vec patrí výlučne do kompetencie súdu a súd môže nariadiť odstránenie neoprávnenej stavby na náklady stavebníka, respektíve vlastníka stavby z toho dôvodu po prevode vlastníckych práv na žalovanú v 2. rade, rozšírili žalobcovia žalobu aj vo vzťahu k tejto. Neprichádza postúpiť vec správne orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie a rovnako tým strácajú význam body III. a IV. Preto navrhli, aby súd druhej inštancie v plnom rozsahu zrušil napadnuté uznesenie, a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie, so záväzným pokynom pre súd prvej inštancie rešpektovať tento záväzný pokyn, ale predovšetkým platnú právnu úpravu, t.j. § 135c Občianskeho zákonníka.

21. K odvolaniu žalobkyne v 2. rade sa vyjadril žalovaný v 2. rade. Navrhol odvolanie z dôvodu, že nemá náležitosti podľa ust. § 363 CSP odmietnuť, podľa § 386 písm. d/ CSP. Mal za to, že uvedenie všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní nie je postačujúce na to, aby odvolací súd mohol o odvolaní rozhodnúť. Pokiaľ odvolací dospeje k záveru, že odvolanie má náležitosti podľa ust. § 363 CSP, žalovaný v 2. rade mal za to, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne. Súd prvej inštancie správne a úplne zistil skutkový stav, vykonal všetky potrebné dôkazy, vec správne právne posúdil a svoje rozhodnutie presvedčivo, jasne a zrozumiteľne odôvodnil. Preto žalovaný v 2. rade navrhol odvolaciemu súdu uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť a priznať žalovanému v 2. rade voči žalobcom plnú náhradu trov odvolacieho konania. Ako správne uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia pri vyriešení otázky, či daná vec patrí do právomoci súdu je nutné predovšetkým zistiť z akého právneho vzťahu žalobca vyvodzuje ním uplatnený nárok. Nárok ako predmet súdneho konania je vo všeobecnosti charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými odôvodňuje žalobca svoj nárok a žalovaný petit. Posúdenie zistených skutkových okolností pod určitú právnu normu, je úlohou súdu. Predmetom konania v zmysle doplneného petitu žaloby voči žalovanému v 2. rade je nárok žalobcov ako fyzických osôb uplatnených voči Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., ktorou sa domáhajú, aby žalovaný v 2. rade ako vlastník kanalizácie bol povinný spolu s Obcou X. S. (žalovaným v 1. rade), odstrániť časť obecnej kanalizácie prechádzajúcej cez pozemok vo vlastníctve žalobcov. Je nesporné, že vetva obecnej kanalizácie, ktorej odstránenia sa žalobcovia domáhajú je časťou existujúcej verejnej kanalizácie, ktorá bola prevedená za účelom prevedenia splaškových vôd v Obci BQ.u. Odstránením žalobcami vyznačenej časti verejnej kanalizácie, by v takomto prípade došlo k znefunkčneniu stavby ako celku a bol by porušený jej účel. Preto v takýchto prípadoch vo všeobecnosti prichádza do úvahy iba jej preloženie, t.j. čiastková zmena trasy verejnej kanalizácie. Námietka žalobcov, že argumentácia súdu je scestná a nelogická, lebo žalobcovia sa nedomáhajú zmeny vetvy verejnej kanalizácie, ale jej úplného odstránenia neobstojí. Žalobcovia v žalobe požadujú odstrániť vyznačenú časť vetvy verejnej kanalizácie v Obci X. nad S., fakticky však žaloba smeruje k preloženiu časti verejnej kanalizácie tak, aby žiadna časť verejnej kanalizácie neprechádzala pozemkami žalobcov. Ide teda o odstránenie vetvy verejnej kanalizácie, teda verejnoprospešnej stavby, ktorá v súlade s ust. § 3 ods. 7 zákona č. 342/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a o verejných kanalizáciách je vodnou stavbou podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 364/2004 Z.z. o vodách. Odstránenie časti verejnej komunikácie kanalizácií je potrebné podriaďiť pod zmenou vodnej stavby, v zmysle § 26 ods. 1 zákona o vodách. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia v bode 15. až 23. súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že rozhodnutie vo veci odstránenia verejnej kanalizácie ako zmeny vodnej stavby, v zmysle § 26 ods. 1 zákona o vodách, spadá výlučne do právomoci orgánu štátnej vodnej správy, a nie do právomoci súdu. Z uvedeného je zrejmé, že v posudzovanom prípade žalobcami uplatneného nároku nejde o súkromnoprávny spor, ani o inú súkromnú právnu vec, a súčasne rozhodovanie o odstránení nelegálnej stavby zákon nezveruje súdu. Naopak vzhľadom na okolnosti danej veci je v kompetencii príslušného štátneho úradu vo veciach vodných stavieb. Žalovaný v 2. rade rovnako ako súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí bod 25. poukazuje na závery Krajského súdu v Košiciach v uznesení zo dňa 18.11.2020 sp.zn. 6Co/243/2019 a Krajského súdu v Trenčíne uznesenie zo dňa 06.02.2023 sp.zn. 27Co/2/2023 v obdobných konaniach. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím preto konanie o žalobe žalobcov správne zastavil. Správne rozhodol aj o postúpení veci na ďalšie konanie príslušnému orgánu, ktorým je Okresný úrad U., odbor starostlivosti o životné prostredie v SB.e. Preto navrhol

uznesenie potvrdiť a priznať žalovanému v 2. rade voči žalobcom v 1. a 2. rade plnú náhradu trov odvolacieho konania.

22. K odvolaniu žalobkyne v 2. rade sa vyjadril aj žalovaný v 1. rade. Tento sa naďalej pridržiaval všetkých svojich písomných vyjadrení predložených počas prvoinštančného konania. Tiež mal za to, že v podanom odvolaní absentuje základná náležitosť podľa § 363 CSP, a to špecifikácie z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody).

23. Tiež navrhol odvolanie odmietnuť podľa § 386 písm. d/ CSP, alebo vo všetkých výrokoch rozsudok podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Stranou žalobcu namietané všeobecné odvolacie dôvody neboli podľa názoru žalovaného v 1. rade naplnené. Odvolateľ neuviedol žiadne také vecné a právne relevantné dôvody, ktoré by preňho privodili priaznivé rozhodnutie. Námiety uvedené v odvolaní uvádzal už aj v konaní pred súdom prvej inštancie, ktorý sa s nimi náležite vysporiadal, a tieto nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia jasne, zrozumiteľne a presvedčivo vysvetlil dôvody, ktoré ho viedli k zastaveniu konania, a po právoplatnosti tohto uznesenia k odstúpeniu veci. Svoje rozhodnutie náležité, podrobne a logicky odôvodnil, pričom jeho odôvodnenie zodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 220 ods. 2 CSP. K tvrdeniu žalobkyne v 2. rade, ktorá uviedla, že z neznámych dôvodov súd prvej inštancie dospel k záveru, že spadá na rozhodnutie do kompetencie správnych orgánov žalovaný v 1. rade uviedol, že súd skúmal procesné podmienky v súlade s ust. § 161 ods. 1, 2 CSP. Pokiaľ podmienka nie je splnená ide o taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. V danom prípade bol preukázaný nedostatok právomoci súdu na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu. Uvedený vzťah nie je súkromnoprávny ale stavebno-právny, týkajúci sa vodoprávneho konania, súd prvej inštancie v tomto konaní správne aplikoval príslušné právne predpisy. Ďalej žalovaný v 1. rade citoval ust. § 52 ods. 1 písm. e/ zákona č. 364/2004 Z.z. Zároveň konštatoval, že súdne rozhodnutia na Slovensku nie sú všeobecne právne záväzné. Avšak pre iné obdobné spory sú akousi pomôckou, ktorá môže napomôcť jednak k rýchlejšiemu vyriešeniu obdobného sporu, keďže sa dnou témou už raz nejaký súd zaoberal, a jednak aj k zjednocovaniu rozhodovacej činnosti súdu, a teda aby v skutkovo a právne rovnakých veciach súdy nevydávali rozdielne rozhodnutia. Súd prvej inštancie v bode 25. napadnutého uznesenia poukázal na rozhodovacu prax, na ktorú poukazovala aj žalovaná strana. Správne sa zamerl na skúmanie otázky právomoci súdu. Skutkový základ relevantný pre rozhodnutie vo veci bol nesporne zistený. Na vodnú stavbu Splašková kanalizácia, respektíve stoková sieť bolo vydané stavebné povolenie Okresného úradu v U., odbor životného prostredia pod ČJ P. - XXXX/XXXX-XXX-Re zo dňa 08.09.2000, zmenené rozhodnutiami Obvodného úradu životného prostredia v V., pracovisko Snina, č. P.-XXXX/XXXXX-XXX-Re zo dňa 02.12.2004, P.-XXXX/XXXXX-XXX-Re zo dňa 29.09.2000, č. P.-XXXX/XXXXX-XXX-Re zo dňa 07.04.2011 a č. P. - XXXX/XXXXX-XXX-Re zo dňa 14.11.2011 (povolená stavba). Citácia zo strany č. 6 rozhodnutia P. znie: „Na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním z doložených dokladov bolo zistené, že 1/ vodná stavba Stoková sieť je uskutočnená podľa projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní s drobnými odchýlkami, ktoré sú zakreslené v projekte skutkového vyhotovenia a v porealizačnom zameraní stavby. Ide o tieto odchýlky: - odchýlky trasy, vetvy B1 z dôvodu kolízie s investujúcimi rozvodmi inžinierskych sietí a z dôvodu kolízie so súkromným pozemkom. Podstata skutkových okolností, ktorými strana žalobkyň odôvodňuje nárok na odstránenie nelegálne zriadenej vetvy obecnej kanalizácie spočíva vtom, že k zmene trasy vetvy B1 došlo nelegálnym spôsobom podľa názoru žalovaného v 1. rade nepreukázaným nakoľko žalovaná v 1. rade v súlade so stavebným povolením v znení uvedených zmien realizovala predmetnú vodnú stavbu. Zmena stavby bola zaznamenaná aj v stavebnom denníku a vyznačená v projektovej dokumentácií, ako aj vzatá na vedomie na kolaudačnom konaní, je v súlade s § 81a ods. 1 písm. d/ a § 82 ods. 4 stavebného zákona, čo je tiež doslovne uvedené v rozhodnutí zo dňa 17.09.2021. V danom prípade nie je možné aplikovať ust. § 135c Občianskeho zákonníka. Nejde o neoprávnenú stavbu na cudzom pozemku, keďže boli doložené súhlasy vlastníkov pozemku so zriadením stavby. Nariadiť žalovanej odstránenie stavby je príslušný stavebný úrad v zmysle § 88 ods. 1 písm. b/, ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., ako správny orgán. Civilný súd nemôže nahrádzať prípadne revidovať rozhodovacu činnosť stavebného úradu, nemôže uložiť vykonať opatrenie, ktoré je vyhradené inému orgánu verejnej správy, alebo je podmienené jeho súhlasom (R 39/2006). Návrh žalobkyň nariadiť žalovanej odstránenie stavby má verejnoprávny presah, ktorý je svojou povahou verejnoprávnym vzťahom upraveným osobitným predpisom. Preto žalovaná v 1. rade navrhla uznesenie potvrdiť, nakoľko je vo všetkých výrokoch vecne správne a žalovanému v 1. rade voči žalobcom v 1. a 2. rade priznať náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

24. K vyjadreniam žalovaného v 2. rade a žalovaného v 1. rade sa vyjadrila žalobkyňa v 2. rade. Uviedla, že je pravdou, že dali súhlas na zriadenie obecnej kanalizácie, ale to v čase kedy mal byť realizovaný pôvodný projekt. Na nelegálnu zmenu vetvy odpadovej kanalizácie, ktorá prebieha cez ich pozemky nikdy súhlas nedali, a preto je potrebné konštatovať, že obaja žalovaní úmyselne klamú a zavádzajú súd. Opätovne dala do pozornosti tú skutočnosť, že na parcelu č. 2XXX/X nikdy žiadny súhlas na zriadenie akejkoľvek stavby vydaný nebol. To, že na verejnú kanalizáciu sa vzťahujú právne ustanovenia o odpadovej kanalizácii, ako aj právne ustanovenia zákona o vodách neznamena, že vec spadá do kompetencie správneho súdu. Tak ako uviedla v odvolaní nikdy nebojovali, a ani žaloba neobsahuje žiadne podanie, proti akémukoľvek správne rozhodnutiu, respektíve proti akémukoľvek správne orgánu. Na túto skutočnosť ani jeden zo žalovaných, respektíve ani súd nijako nereagoval. Taktiež ani jeden žalovaný neodôvodnil prečo by odstránenie tejto nelegálnej vetvy malo mať za následok celkovú nefunkčnosť verejnej komunikácie. Vo vyjadrení žalovanej sa uvádza, že nie je možné aplikovať ust. § 135c Občianskeho zákonníka, teda že sa nejedná a o neoprávnenú stavbu, keďže boli doložené súhlasy vlastníkov pozemkov so zriadením stavby. Žalobkyňa 2/ zopakovala, že toto je úmyselné klamstvo, pretože dali súhlas na zriadenie kanalizácie podľa pôvodného projektu, ale nie na svojvoľne zmenený projekt, a navyše opätovne opakovala, že na parcelu č. XXXX/X nikdy žiadny súhlas daný nebol. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie o tom, že použitie sankcie podľa § 135c Občianskeho zákonníka by sa malo opierať o zistenie zavineného hrubého porušenia vlastníckych práv, a rovnako zanedbanie povinností neoprávneného stavebníka s tým, že stavba nie je povolená. Celkom určite došlo k porušeniu vlastníckych práv, ako aj k zneužitiu oprávnení stavebníka. Rovnako celkom určite nie je možné odvolávať sa na vydané stavebné povolenie. Je nutné konštatovať, že nejde o drobnú zmenu, ale o veľmi závažnú a podstatnú zmenu, pričom nepostačuje len záznam v stavebnom denníku, ale muselo by byť vyvodené nové stavebné konanie, a táto zmena by musela byť schválená riadnym procesným postupom podľa stavebného zákona. Keďže sa tak nestalo, potom vlastne stavebný orgán - Okresný úrad v U. „schválil“ nelegálnu zmenu, a preto táto nelegálne zriadená vetva odpadovej kanalizácie nemôže ani požívať ochranu zákona. Žalovaný v 2. rade z neznámych dôvodov na odvoláciu námietku s poukázaním na § 135c Občianskeho zákonníka nereagoval. Preto sa pridrižovala svojho záverečného návrhu z odvolania a žiadala priznať trovy odvolacieho konania.

25. K vyjadreniu žalobkyne 2/ sa vyjadril žalovaný v 2. rade. S tvrdeniami žalobkyne nesúhlasil, tieto rozporoval v plnom rozsahu. Mal za to, že tvrdenia žalobkyne nie sú spôsobilé spochybiť vyjadrenia žalovaného k odvolaniu ani vecnú správnosť uznesenia súdu prvej inštancie. Rozhodnutie o odstránení časti verejnej vodnej stavby je potrebné podradiť pod zmenu vodnej stavby v zmysle § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách, čo spadá výlučne do právomoci orgánu štátnej vodnej správy, a nie do právomoci súdu. Pretože prejednaníu žalôb bránil nedostatok právomoci súdu, nebolo ani možné, aby sa súd meritórne zaoberal dôvodmi uvedenými v žalobe. Pokiaľ žalobkyňa namietla, že žiaden zo žalovaných neodôvodnil, prečo by odstránenie nelegálnej vetvy malo mať za následok celkovú nefunkčnosť verejnej kanalizácie, žalovaný opakovane uviedol, že odstránením spornej časti kanalizačnej vetvy by došlo k znemožneniu odvodu splaškových vôd z východnej časti obce verejnou kanalizáciou, na ktorú je v súčasnosti napojených viac než 20 domov smerom do hlavného kanalizačného zberača ČOV BQ... Je teda zrejmé, že k odstráneniu žalobcami vyznačenej časti verejnej kanalizácie by došlo k znefunkčneniu stavby ako k celku a porušeniu verejnoprospešného účelu užívania celej stavby, ktorým je odvádzanie splaškových odpadových vôd v Obci X..u. Neobstojí teda žalobkyňami ničím nepodložený záver, že tvrdenia žalovaného o znefunkčnení verejnej kanalizácie sú vymyslenou námietkou. Pokiaľ žalobkyne tvrdia, že síce dali súhlas na zriadenie kanalizácie, ale iba v čase, kedy mal byť realizovaný pôvodný projekt, nie na nelegálnu stavbu vetvy odpadovej kanalizácie, ktorá prebieha cez jej pozemky, žalovaný uviedol, že stavba bola vybudovaná na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, a bola riadne kolaudovaná, pričom čísla rozhodnutí uviedol. Predloženými listinnými dôkazmi mal za preukázané, že stavba verejnej kanalizácie, a to v časti, ktorá je predmetom konania bola vybudovaná a je užívaná v súlade so zákonom na základe právoplatných rozhodnutí správnych orgánov.

26. Ďalšie vyjadrenia do spisu predložené neboli.

27. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie na základe podaného odvolania v spojení s opravným uznesením č.k. XXC/XXX/XXXX - 188 zo dňa 08.11.2023, spolu s konaním, ktoré im

predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 379 a nasledujúcich CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contrario a zistil, že odvolanie žalobkyne v 2. rade nie je dôvodné.

28. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

29. Žalobkyňa v 2. rade v odvolaní tvrdí, že na základe vykonaných dôkazov súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Tu odvolací súd uvádza, že vykonané dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Vyhodnotenie dôkazov súd uvedie v odôvodnení rozsudku. Voľné hodnotenie dôkazov súdom, prirodzene neznamená ľubovôľu hodnotenia. Súd hodnotí jednotlivý dôkaz z hľadiska dôležitosti, zákonnosti a pravdivosti. Po „individuálnej selekcii“ následne súd hodnotí všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti. K nesprávnym skutkovým zisteniam z vykonaných dôkazov súd dospeje nesprávnym vyhodnotením dôležitosti alebo pravdivosti dôkazov, alebo porušením pravidiel formálnej logiky.

30. Žalobkyňa v 2. rade ďalej tvrdí, že uznesenie súdu prvej inštancie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. Najvyšší súd SR, sp. zn. 7 Cdo 7/2010).

31. Napokon žalobkyňa v 2. rade v odvolaní namieta, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Uviedla, že z neznámych dôvodov súd prvej inštancie dospel k záveru, že vec spadá na rozhodnutie do kompetencie správnych orgánov. Z toho dôvodu neuznal za vhodné nepredvolať účastníkov, a týchto vypočuť a dokonca neuznal za vhodné rešpektovať ani platnú právnu úvahu. Rozporovala argumentáciu súdu prvej inštancie v bode 8. až 14. odôvodnenia uznesenia. Považovala ju za scestnú a nelogickú. Kanalizácia, ktorej odstránenia sa žalobkyne domáhajú nemôže byť podľa názoru žalobkyne v 2. rade verejnoprospešnou stavbou, a teda ani nemôže používať ochranu zákona. Zároveň sa žalobcovia nedomáhali zmeny tejto vetvy verejnej kanalizácie, ale jej úplného odstránenia. Žalobcovia nikdy nemali bojovať proti žiadnemu rozhodnutiu správneho orgánu. Súd prvej inštancie mal z neznámych dôvodov absolútne odignorovať platnú právnu úpravu, ktorá sa na tento problém vzťahuje, a to ust. § 135c Občianskeho zákonníka.

32. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach súdu prvej inštancie nič nezmenilo, preto odvolací súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, s ktorým sa plne stotožňuje a v ďalšom na neho odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Na zvýraznenie správnosti výrokov napadnutého rozhodnutia odvolací súd považuje za potrebné uviesť nasledovné.

33. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je nárok žalobcov ako fyzických osôb uplatnený proti žalovaným v 1. a 2. rade, odstrániť časť obecnej kanalizácie prechádzajúcej cez pozemok vo vlastníctve žalobcov. Je pravda, ako uvádzajú žalobcovia vo svojom odvolaní, že sa nedomáhali zmeny vetvy verejnej kanalizácie, ale jej úplného odstránenia, pričom túto označili za neoprávnenú stavbu s tým, že stavebník, teda žalovaná v 1. rade pri zriadení stavby nebola dobromyseľná a zároveň mala hrubým spôsobom porušiť svoje povinnosti. Žalobkyne ako vlastníčky parciel XXXX/X resp. XXXX/X, XXXX v kat.úz. X.u sa domáhajú na žalovaných odstránenia vetvy verejnej kanalizácie, ktorá prechádza cez pozemky žalobkyň. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že je nespornou skutočnosťou, že ide časť existujúcej verejnej kanalizácie, ktorá bola prevedená za účelom odvedenia splaškových a povrchových vôd v obci X. S..

34. Súd prvej inštancie správne v bode 14. odôvodnenia uznesenia konštatuje, a odvolací súd s týmto názorom súhlasí, že v danej veci ide o odstránenie vetvy verejnej kanalizácie, teda verejnoprospešnej

stavby, ktorá v súlade s ust. § 3 ods. 7 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, je vodnou stavbou podľa osobitného predpisu (ktorým je zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách). Zároveň odvolací súd súhlasí i s názorom súdu prvej inštancie vyjadrenom v bode 21. a 22. uznesenia, a teda že odstránenie časti verejnej kanalizácie je potrebné podradiť pod zmenu vodnej stavby v zmysle § 26 ods. 1 vodného zákona, a že z ust. § 26 ods. 3 vodného zákona vyplýva, že pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu (zákon č. 50/1976 Zb.). Správne je i konštatovanie súdu prvej inštancie v bode 24. odôvodnenia, že rozhodnutie vo veci odstránenia verejnej kanalizácie, ako zmeny vodnej stavby v zmysle § 26 ods. 1 zákona o vodách spadá výlučne do právomoci orgánu štátnej vodnej správy a nie do právomoci súdu.

35. Teda podľa názoru odvolacieho súdu predmetný nárok vzhľadom na jeho vecný charakter nespadá do právomoci súdov.

36. Preto súd prvej inštancie správne I. Konanie zastavil, II. Vyslovil, že po právoplatnosti tohto uznesenia vec postúpi Okresnému súdu U., odbor starostlivosti o životné prostredie v U..

37. Správne súd prvej inštancie rozhodol i o trovách konania, keď toto svoje rozhodnutie odôvodnil právne podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 262 ods. 2 CSP. Zastavenie konania procesne skutočne zaviniť žalobcovia v 1. a 2. rade, z dôvodu, že si uplatnili nárok na súde, ktorý nemá právomoc vo veci rozhodnúť, čo viedlo k tomu, že konanie sa vo veci zastavilo. Preto správne boli priznané trovy konania žalovaným v 1. a 2. rade vo vzťahu k žalobcom v 1. a 2. rade v rozsahu 100%. Správne rozhodol súd prvej inštancie i o vrátení súdneho poplatku, tak ako to popísal v bode 29. a 30. odôvodnenia uznesenia.

38. Pretože odvolací súd v odvolacom konaní nemal za to, že by súd prvej inštancie použil scestnú a nelogickú argumentáciu, zároveň že by bol svoje rozhodnutie nesprávne právne posúdil, alebo že by malo konanie inú vadu, tak ako to popísala žalobkyňa v 2. rade vo svojom odvolaní, teda nezistil naplnenie odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP, postupom podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil uznesenie v spojení s opravným uznesením č.k. XXC/XXX/XXXX - 188 zo dňa 08.11.2023, ako vecne správne.

39. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní boli úspešní žalovaní v plnom rozsahu, preto im odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu vo vzťahu k neúspešným žalobcom v 1. a 2. rade. Aj keď odvolanie podala iba žalobkyňa v 2. rade, v danom prípade ide o nedeliteľný záväzok, preto sa týkal aj žalobkyne v 1. rade, pričom zo spisu nevyplýva, že by táto podala vo veci odvolanie. Zároveň odvolací súd vyslovil, že o výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP. Odvolací súd z obsahu spisu ani z podaní strán nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na postup podľa ust. § 257 CSP.

40. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).