

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419202236
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419202236.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: B. Q., G.. XX.XX.XXXX, Z. XX, XXX XX, právne zastúpený: AK JUDr. Vladimír Filičko, PhD., s.r.o., IČO: 52 253 791, Kováčska 28, Košice- mestská časť Staré Mesto 040 01, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpená: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, o vydanie bezdôvodného obohatenia 2499,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 19.07.2019 domáhal na žalovanej titulom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia zaplataenia 2.499,60 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 09.07.2019 do zaplataenia, a náhrady trov konania.

2. Zástupca žalobcu žalobu odôvodnil tvrdeniami, že dňa 14.11.2005 žalobca podpísaním žiadosti o vydanie a používanie Pôžičkovej karty Quatro č. 0003448601 požiadal žalovanú o schválenie úveru. Žiadosť nebola dostatočne určitá. Neobsahovala podstatné náležitosti zmluvy o úvere vyžadované Obchodným zákonníkom a zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Preto ju nemožno považovať za riadny návrh na uzavretie zmluvy o úvere, na základe ktorého by bolo došlo podľa všeobecných obchodných podmienok žalovanej a ust. § 43 a 44 Občianskeho zákonníka k platnému uzavretiu zmluvy o úvere. Navyše, žalobcovi nikdy nebolo doručené potvrdenie o prijatí a schválení žiadosti, obsahujúce zákonom vyžadované náležitosti. Preto v danom prípade nedošlo k uzavretiu platnej zmluvy o úvere. Pre prípad, že by sa súd nestotožnil so záverom o neplatnosti zmluvy o úvere, úver poskytnutý žalobcovi na základe zmluvy o úvere, ktorá má charakter zmluvy spotrebiteľskej, je z dôvodu absencie obsahových náležitostí zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (neuvedenie údajov o RPMN) potrebné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov. Žalovaná suma predstavuje bezdôvodné obohatenie, ktoré žalovaná plnením žalobcu na základe neplatnej zmluvy o úvere, prípadne poskytnutím spotrebiteľského úveru, ktorý je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, na úkor žalobcu bezdôvodne získala.

3. Uznesením zo dňa 01.10.2019 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Žalovaná na výzvu reagovala podaním doručeným súdu dňa 23.10.2019, ktorým navrhla, aby súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol. Nesúhlasila s argumentáciou žalobcu, že zmluva o úvere nebola riadne uzavretá, resp. že je neplatná, a ani s tvrdením, že poskytnutý úver je z dôvodu absencie údajov o RPMN dôvodné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov.

4. Uznesením zo dňa 25.10.2019 č.k. 4Csp 60/2019-66 súd podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyzval žalobcu na vyjadrenie k vyjadreniu žalovanej k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Na výzvu žalobca reagoval podaním doručeným súdu dňa 27.12.2019, ktorým oznámil, že na podanej žalobe a jej dôvodoch v celom rozsahu trvá.

5. Uznesením zo dňa 05.06.2020 č.k. 4Csp 60/2019-78 súd podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú na vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu k jej vyjadreniu k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Na výzvu žalovaná reagovala podaním doručeným súdu dňa 26.06.2020, ktorým oznámila, že v spore prebiehajú medzi stranami mimosúdne rokovania.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 07.07.2020 zástupca žalobcu zobral žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie odôvodnil mimosúdnym urovnaním sporu stranami. Oznámil, že žalobca si nárok na náhradu trov tohto konania neuplatňuje. Navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť pred začatím prvého pojednávania, resp. predbežného prejednávania sporu. Súd preto v súlade s citovanou právnou úpravou rešpektoval tento jeho dispozitívny úkon so žalobou a konanie celkom zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Žalobca zobral žalobu celkom späť z dôvodu uzavretia dohody so žalovanou o mimosúdnom urovnaní sporu. Súd zastáva názor, že za tejto situácie žiadnej zo strán nemožno pričítať výlučné procesné zavinenie na zastavení konania. Preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.