

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200123
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200123.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa T. K.Ú., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., T. G. XXX/XX, bývajúcej v C., I. B. XXX/XX a otca C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., T. G. XXX/XX, o zvýšenie výživného na návrh matky, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietal.

odôvodnenie:

- (1) Navrhovateľka - matka maloletej T. K., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „matka“) sa podaným návrhom domáha zvýšenia výživovacej povinnosti otca na maloletú zo sumy 150 € na sumu 220 € mesačne s účinnosťou od 01.02.2020. Návrh odôvodnila tým, že maloletá je už druhý rok študentkou Strednej zdravotníckej školy v Topoľčanoch a od 31.08.2017 nebolo výživné zvýšené, pričom náklady na výživu ako i celkové zaopatrenie sa zvýšili.
- (2) K návrhu pripojila rodný list maloletej, potvrdenie o návšteve školy a rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 06.06.2017 sp. zn. 3P/10/2016.
- (3) Súd uznesením zo dňa 02.03.2020 č.k. 6P/8/2020-29 ustanovil maloletej za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.
- (4) Súd nato určil termín pojednávania vo veci na 01.04.2020. Zároveň otcovi a ustanovenému opatrovníkovi zaslal návrh na začatie konania s prílohami a umožnil im vyjadriť sa k nemu. Otca súd poučil o jeho procesných právach a povinnostiach.
- (5) Z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej situácie v Slovenskej republike pre šírenie ochorenia COVID-19 súd nariadený termín pojednávania zrušil.
- (6) Po zmiernení opatrení súd nariadil nový termín pojednávania na 03.06.2020. Predvolal naň rodičov maloletej a opatrovníka. Otcovi maloletej sa do termínu pojednávania nepodarilo účinným spôsobom doručiť návrh na začatie konania a predvolanie na pojednávanie, preto súd pojednávanie dňa 03.06.2020 bez jeho otvorenia odročil na 08.07.2020. Matka a kolízny opatrovník vzali termín nového pojednávania vo veci na vedomie, otec bol naň predvolaný. Zároveň sa súd opätovne pokúsil doručiť mu návrh na začatie konania s prílohami, pričom otec návrh a ostatné písomnosti prevzal dňa 09.06.2020. K návrhu sa písomne nevyjadril.
- (7) Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 08.07.2020. Vykonaním naň výsluch účastníkov, oboznámil podstatný obsah listinných dôkazov a podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/10/2016. Z vykonaných dôkazných prostriedkov súd zistil nasledujúci skutkový stav, relevantný pre rozhodnutie vo veci samej:
- (8) Z fotokópie rodného listu na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 2 vyplýva, že maloletá T. sa narodila rodičom Z. K. a C. K. dňa XX.XX.XXXX.

(9) Z potvrdenia o návšteve školy na č.l. 3 súd zistil, že maloletá T. navštevovala v školskom roku 2019 / 2020 2. ročník Strednej zdravotníckej školy sv. Vincenta de Paul v Topoľčanoch.

(10) Podľa rozsudku zo dňa 06.06.2017 sp. zn. 3P/10/2016 na č.l. 4 až 9 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, pričom maloletá T. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola určená vyživovacia povinnosť sumou 150 € mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvoďte. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd vychádzal pri určení výšky vyživovacej povinnosti z toho, že otec mal príjem vo výške 673,65 €, výsluhový dôchodok vo výške 385,67 € a celkový príjem 1 059,32 €. Mal výdavky na plyn 50 € mesačne, elektrinu 48 € mesačne, vodu 50 € štvrťročne, internet 40 € mesačne, drevo 400 € ročne. Splácal pôžičku 100 € mesačne. Mesačné výdavky mal vo výške 244 € mesačne. Ďalej z odôvodnenia vyplýva, že v čase rozhodovania matka bývala spolu s dvomi dcérami v X-izbovom byte svojej matky, kde platila za bývanie 155 € mesačne. Maloletá bola žiačkou 8. ročníka základnej školy v mieste bydliska. Stravovala sa v škole, kde matka uhrádzala 18 € mesačne. Navštevovala základnú umeleckú školu, kde matka platila poplatok 10 € mesačne. Bola zdravá, mávala len bežné ochorenia a matka jej kupovala vitamíny za 5 € mesačne. Navštevovala očného lekára, matka jej kupovala okuliare za 135 € a za odstránenie znamienka platila poplatok 30 €. Matka platila maloletej poisťné 21,60 € mesačne. Okrem toho platila poistenie, kde bola poistená ona a deti, v sume 43 € mesačne. Plnoletá dcéra účastníkov študovala na vysokej škole v Nitre, matka jej platila ubytovanie 200 € mesačne a stravu a cestovné 70 € mesačne. Obom dcéram matka platila telefón 30 € mesačne. Podľa vlastného vyjadrenia matky v uvedenom konaní mala v tom čase príjem 420 € v čistom a poberala prídavky na dve deti.

(11) Z lustrácie účastníkov v Sociálnej poisťovni na č.l. 10 až 13 vyplýva, že otec je evidovaný ako zamestnanec u zamestnávateľa H., G..M..B.. T., a to od 01.11.2015. Matka je evidovaná ako zamestnanec u zamestnávateľa Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, a to od 01.11.2017.

(12) Podľa správy zamestnávateľa matky na č.l. 21 má matka priemerný hrubý mesačný zárobok vo výške 1 269,04 € (za 12 mesiacov). Pracovnú morálku má hodnotenú kladne. Miesto výkonu činnosti má v od 01.09.2016 v C.. Je koordinátorkou ochrany detí pred násilím. Podľa potvrdenia o príjme, ktoré je prílohou správy, je priemerný čistý mesačný príjem matky vo výške 977,65 €.

(13) Z potvrdenia o príjme otca na č.l. 26 vyplýva, že otec maloletej je zamestnávateľom hodnotený kladne. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 939,46 €.

(14) Z dokladov o výdavkoch matky na č.l. 52 až 69 súd zistil, že maloletá je poistená životným poistením v poisťovni Generali Poisťovňa a.s. Poisťné je vo výške 20,81 €. Matka platí trvalým príkazom sumu 180 € (označené ako byt), sumu 35 € (ZSE Energia), inkasom sumu 24,14 € (Slovak Telekom a.s., označené ako Magio), trvalým príkazom sumu 14,50 € (Komunálna poisťovňa), trvalým príkazom sumu 4,64 € (koncesionársky poplatok), inkasom sumu 17,12 € (O2 Slovakia s.r.o., označené ako mobil), trvalým príkazom sumu 44,34 € (NN Životná poisťovňa, označené ako poisťka úrazová) trvalým príkazom sumu 20,81 € (označené ako poisťka T.), trvalým príkazom sumu 10 € (označené ako plyn) a trvalým príkazom sumu 20,83 € (označené ako splátka pôžička). V roku 2019 mala výdavky na nákup nábytku pre maloletú. Má uzavreté životné poistenie spolu s dvomi dcérami a má uzavreté poistenie domácnosti s poisťným 123,66 € ročne. Okrem toho spláca úver vo výške 40 € mesačne od 20.02.2019 po dobu 82 mesiacov. V roku 2019 nakupovala domáce spotrebiče. Z predložených pokladničných dokladov vyplývajú výdavky na oblečenie, domáce potreby a výdavky za okuliare.

(15) Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na č.l. 71 matka býva s maloletou a s plnoletou dcérou v X-izbovom byte prerobenom na X-izbový, ktorý má vo svojom vlastníctve. Domácnosť bola vkusne zariadená a hygiena bola na veľmi dobrej úrovni. Maloletá mala samostatnú izbu primerane zariadenú. Matka hradila 35 € za elektrinu, 180 € nájomné, 24,14 € MAGIO, 10 € plyn, 4,64 € koncesionársky poplatok, 123,66 € ročne poisťné za byt, 33 € ročne poplatok za odvoz odpadu, 20,81 € mesačne pôžičku z banky a 200 € mesačne vracia matke z dôvodu, že si požičala peniaze na prerábanie bytu. Mladšej dcére hradí poisťku vo výške 20,83 € mesačne a úrazovú poisťku pre seba a dve deti 45 € mesačne. Má výdavky so psom. Plnoletá dcéra H. študuje na vysokej škole v Bratislave, počas školského týždňa je na internáte, počas víkendov býva s matkou v domácnosti. Staršia dcéra má určené výživné v sume 200 € mesačne. Matka hradí maloletej dcére 26 € mesačne stravné a zaplatila za rovnošatu 85 €. Maloletá chodí do školy vlakom, výnimočne autobusom. Podľa správy maloletá okrem bežného ochorenia býva často chorá, nosí dioptrické okuliare a matka jej zakupuje vitamíny. Podľa tvrdení matky otec neplatil výživné, preto bolo voči nemu vedené exekučné konanie, exekútorka ju informovala, že dlh na výživnom vyplatil. Otec dcére niekedy niečo kúpi, podľa matky s ním nie je možná žiadna dohoda. Maloletá uviedla, že ju matka informovala o prebiehajúcom konaní a o dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Maloletá prejavila záujem vyjadriť svoj názor ku konaniu, pohovor s ňou bol vykonaný bez prítomnosti iných osôb. Uviedla, že navštevuje strednú školu v Topoľčanoch, učí

sa dobre, ale matematika jej robí problémy. Do školy chodí vlakom, občas autobusom. V čase podania správy sa učili z domu online. Vo voľnom čase chodí na kone do Čerenian, jedenkrát do týždňa, čo jej hradí otec, ktorý ju tam vozí. Každý druhý týždeň sa pri vození striedajú s iným rodičom. Voľný čas trávi aj so psom. Otec jej dáva vreckové, keď je u neho, chodí aj na diskotéky. Kупuje jej oblečenie, občas jej dá stravné lístky. U otca je cez víkend a prázdniny, naposledy tam bola dva týždne, keď bolo u jej sestry podozrenie na chorobu. Jej rodičia spolu zle vychádzajú, babka z matkinej strany niekedy zle rozpráva na otca. V minulosti aj otec na matku zle rozprával. Kredit na telefón jej hradí otec v sume 7 € mesačne, niekedy ju otec požiadala, aby za neho zaplatila faktúru, pretože on nemá na to čas. Veci do školy jej zakupuje matka, ak chce drahšie veci, ide za otcom. Otec jej kúpil v septembri 2019 telefón v sume 890 €, ale ona si prispela sumou 200 €, ktorú zarobila na brigáde. Má aj elektrickú kolobežku, ktorú využíva s otcom. Berie to tak, že keď jej dá matka 150 € a otec 150 €, tak to stačí, ale matka jej povedala, že jej chce kupovať viac oblečenia. Od matky si zoberie tak trikrát mesačne po pár eur. Komunikácia s maloletou bola bezproblémová, rozprávala spontánne. Pred súdom nechcela byť vypočutá. Prešetrenie pomerov u otca nebolo možné, pretože úrad nekontaktoval a podľa vlastného vyjadrenia na prešetrenie zabudol. Matka má vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú. Podľa vyjadrenia úradu práce je zvýšenie výživného v prospech maloletej, nakoľko posledná úprava výživného bola v roku 2017 a náklady na maloletú vzrástli.

(16) Z oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odboru sociálneho zabezpečenia na č.l. 87 vyplýva, že otec poberá výsluhový dôchodok, ktorý bol do 30.06.2020 vyplácaný v sume 407,76 € mesačne a od 01.07.2020 bude vyplácaný v sume 417,96 € mesačne.

(17) Z výplatnej pásky otca na č.l. 89 súd zistil, že za máj 2020 mal príjem 1 597,85 € a zrážky 640,04 € (rozdiel je 957,81 €).

(18) Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/10/2016, najmä z rozsudku na č.l. 77 vyplývajú skutočnosti uvedené v odseku 10 odôvodnenia tohto rozsudku, okrem toho z neho vyplýva, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2017.

(19) Z výpovede matky na pojednávaní vyplýva, že sa zvýšili náklady maloletej v súvislosti so štúdiom na strednej škole, potrebuje oblečenie, matka jej ho kupovala za 80 €. Kupovala jej aj topánky. Chcela by jej uzavrieť lepšiu životnú poisťku so šetrením. V čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti nechodila na kone, toto jej platí otec. Ona (matka) zaplatila za tábor 200 €. Otec nemá žiadny dlh na výživnom. Či maloletej prispieva nad rámec vyživovacej povinnosti, matka neuviedla. Je pravda, že jej kúpil i-Phone a kolobežku. Nevie, či otec dáva maloletej vreckové. Jej sa zvýšil plat, ale sa jej aj zvýšili výdavky v súvislosti s presťahovaním. Staršia dcéra má 22 rokov a má určené výživné v sume 200 € mesačne. Matka spláca 200 € mesačne, čo si požičala na kúpu bytu a zariadenie. V byte matky, kde bývala v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti, bývať neostala, lebo je to malý byt a staršia dcéra potrebuje z dôvodu zdravotného stavu súkromie. Za maloletú v škole platí na stužkovú 10 € mesačne, inak platí okolo 50 € ročne a rodičovský poplatok okolo 25 €. Okrem toho spochybnila výdavky otca, podľa nej keď bývali spoločne, mali nižšie výdavky. Potvrdila, že predala byt, ale kúpila väčší byt. V byte, ktorý predala, nebývali. Výdavky na výlety s otcom boli podľa nej najviac 500 €. Otec platí maloletej za telefón 7 € mesačne. Vie, že jej dáva aj nejaké stravné lístky, ale nevie koľko (pričom uviedla, že určite nie v hodnote 40 €). Ona vzala maloletú na dovolenku do Španielska, ktorá bola drahšia.

(20) Otec na pojednávaní poukázal na to, že maloletá školu nenavštevuje takmer 6 mesiacov, teda v tejto súvislosti nemala mať žiadne výdavky. Keď školu navštevovala, cestovala vlakom, ktorý mala zadarmo, len asi trikrát išla autobusom. Uviedol, že navrhovateľka predala byt za 50 000 €, preto má dosť financií na zabezpečenie chodu domácnosti a na maloletú a plat jej stúpol dvojnásobne. Ďalej uviedol, že má výdavky za internet 20 €, za cestovné 400 € (na doplňujúcu otázku vysvetlil, že do práce dochádza na 12-hodinové zmeny), na výživné na obe deti platí 350 €. Má zrážky zo mzdy 300 € na splácanie pôžičky, ktorú si vzal počas manželstva. Má výdavky na plyn 50 €, vodu 50 €, elektrinu 50 €, poisťku na dom 150 €, na telefón 50 €, pôžičku v banke 250 € na kúpu auta (neskôr na doplňujúcu otázku pripustil, že peniaze použil aj na iné účely ako kúpu auta). Maloletej mesačne platí 150 €, okrem toho ju štyrikrát do mesiaca vozí na kone, kde platí 12 € za jazdu a 10 € za naftu. Mesačne jej dáva stravné lístky v hodnote 40 €. Kolobežku jej kúpil za 390 €. Platí jej za telefón 8 € mesačne. Za posledné dva roky boli spoločne dvakrát v Anglicku a raz v Prahe, čo ho vyšlo 2 500 €. Myslí si, že u neho došlo k zmene, pretože v čase ostanej úpravy vyživovacej povinnosti mu nebolo z platu strhávané 300 € mesačne. Poberal tiež 300 € z futbalového zväzu, čo už 10 mesiacov nepoberá. Jeho súčasný príjem je 1 400 € a výdavky 1 520 €. Má brigádu a finančne ho podporujú rodičia. Brigáduje u kamaráta, privyrobí si 200 € mesačne.

(21) Súd sa pokúsil priviesť účastníkov k rodičovskej dohode, avšak vzhľadom k ich postojom sa to nepodarilo. Súd zvažoval aj odročenie pojednávania za účelom výsluchu maloletej k sporným

skutočnostiam, nakoniec však zvážil, že vykonanie takéhoto dokazovania pre rozhodnutie vo veci samej potrebné nebude.

(22) Súd právne vychádzal pri rozhodovaní z nasledujúcich zákonných ustanovení:

(23) Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(24) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(25) Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(26) Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(27) Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(28) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaný návrh nie je dôvodný. Vychádzal pritom z nasledujúcich úvah.

(29) Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá, až kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť. V posudzovanej veci je nepochybné, že maloletá, ktorá je študentom strednej školy, nie je v súčasnosti schopná samostatne sa živiť a preto vyživovacia povinnosť rodičov k nej trvá. Rodičovská vyživovacia povinnosť má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov a vždy je potrebné vychádzať okrem odôvodnených potrieb dieťaťa aj z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov. V prípade, ak sa pomery u dieťaťa alebo u niektorého z rodičov podstatným spôsobom zmenia, je možné súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť.

(30) Pri rozhodovaní o zmene výšky vyživovacej povinnosti (prípadne o jej zrušení) súd vždy prihliada len na to, či oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti, ktorá sa má zmeniť, došlo alebo nedošlo k (podstatnej) zmene pomerov. Súd nemá právomoc posudzovať, či skoršie rozhodnutie o vyživovacej povinnosti bolo správne alebo nie. Len v prípade, ak sa zistí na niektorej zo strán podstatná zmena pomerov, len vtedy môže rozhodnutie o výživnom zmeniť.

(31) V posudzovanej veci súd síce zistil zmenu na strane všetkých účastníkov (rodičov i maloletej), avšak rozsah týchto zmien podľa názoru súdu neodôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú.

(32) Súd pri rozhodovaní vychádzal z porovnania pomerov účastníkov v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti a v súčasnosti. Zistil pritom, že u maloletej došlo k zhoršeniu pomerov v dôsledku jej vyššieho veku, s čím súvisia aj vyššie náklady na jej zaopatrenie. V čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti navštevovala 8. ročník základnej školy, v budúcom školskom roku bude navštevovať 3. ročník strednej školy. Matka mala v tej súvislosti náklady na nákup oblečenia, má náklady na stužkovú a na poplatky platené maloletou v škole. Náklady na cestovné súd nepovažoval za podstatné, pretože maloletá má možnosť cestovať vlakom, ktorý má zadarmo. Na druhej strane však náklady na ošatenie (okrem uniformy na prax) a aj v súvislosti s návštevou školy mala matka nepochybne už v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti. V tom čase matka hradila aj školné v základnej umeleckej škole, pričom v súčasnosti takýto výdavok nedeklarovala. Zhoršenie pomerov maloletej v súvislosti s návštevou strednej školy preto súd nepovažuje za podstatné, odôvodňujúce zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k nej. Súd zohľadnil aj celkové zvýšenie životných nákladov oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti. K tomu celkom nepochybne aj v súvislosti s vyšším vekom maloletej došlo (s vyšším vekom má aj náročnejšie potreby), avšak na druhej strane je toto zhoršenie na jej strane kompenzované zlepšením pomerov jej rodičov, najmä však matky. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že otec maloletej prispieva aj nad rámec súdom určenej vyživovacej povinnosti a sám z vlastnej iniciatívy financuje niektoré potreby maloletej (sama maloletá uviedla, že jej kupuje oblečenie, dáva jej stravné lístky, prispel jej na kúpu telefónu, platí jej kredit na telefón, platí jej za jazdy na koni) a teda sa maloletá už v súčasnosti podieľa na jeho zlepšenej životnej úrovni.

(33) Matka maloletej v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti deklarovala príjem vo výške 420 € mesačne v čistom a k tomu prídavky na deti. V súčasnosti má príjem vo výške 977,65 € mesačne, čo je viac ako dvojnásobok. Došlo teda u nej k podstatnému a výraznému zlepšeniu pomerov.

(34) V čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti platila za bývanie 155 € mesačne. V súčasnosti platí 180 € mesačne a k tomu 35 € za elektrinu, 10 € za plyn a 24,14 € za Magio, čo je za bývanie 254,14 € mesačne. Ide o zhoršenie o 94,14 € mesačne, avšak jej príjem sa zvýšil o 557,65 €. Aj ak by súd

odpočítal náklady na úver 40 € mesačne a na poisťné za byt cca 10 € mesačne (ktoré jej pribudli), aj tak je u nej zlepšenie príjmov o 507,65 € mesačne. Hoci by súd odrátal aj sumu 200 € mesačne, ktorú má matka platiť svojej matke tak má stále k dispozícii príjem o viac ako 300 € vyšší, ako v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti. Poisťné, na ktoré takisto poukázala (životné poisťenie), pritom maloletej platila už v čase ostatného rozhodovania o výživnom (podľa poisťky je začiatok poisťenia už v roku 2003). Matka takisto nepoprela skutkové tvrdenie otca, že z predaja bytu získala sumu 50 000 € a čistý výnos 23 000 €. Okrem toho v súčasnosti vlastní X-izbový byt (prerobený na X-izbový), v ktorom býva, pričom v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti bývala v X-izbovom byte svojej matky, takže sa zlepšili aj jej majetkové pomery a životná úroveň. Zlepšenie príjmov matky a celkové zlepšenie jej pomerov teda výrazne prevyšuje zvýšenie nákladov a teda aj zhoršenie pomerov maloletej v súvislosti s jej štúdiom a v súvislosti s vyššími výdavkami na jej zaopatrenie.

(35) Z vykonaného dokazovania súd zistil, že aj na strane otca došlo k zlepšeniu, hoci v nižšej miere ako na strane matky (narozdiel od matky si nezlepšil bytovú situáciu). Súd neuveril tvrdeniu otca, že jeho výdavky sú vyššie ako jeho príjmy a že by to mal byť dokonca dôvod na zníženie výživného. Súdu sa javí, že otec sa snaží vzbudiť dojem, že jeho náklady sú vyššie, ako je skutočnosť a že jeho príjmy sú nižšie ako v skutočnosti. Nasvedčuje tomu skutočnosť, že až na pojednávaní a až po doplňujúcej otázke súdu priznal aj príjem z brigád. Niektoré z jeho nákladov sú prinajmenšom sporné a možno ich vyhodnotiť aj ako neprimerané výdavky, ktoré otec na seba berie, napríklad výdavky na cestovné do práce 400 € (pri preukázanom príjme by mu ostávalo po odpočítaní cestovného cca 540 € mesačne, čo by mu sotva pokrylo deklarované ostatné výdavky, nič to však nemení na tom, že zamestnávateľ otec nenechal a teda výdavky na cestovné do práce musel mať už v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti), výdavky na telefón 50 € mesačne. Pri takýchto nízkych príjmoch by otec sotva kupoval v septembri 2019 maloletej telefón, na ktorý mal prispieť sumou 690 €, sotva by jej kupoval kolobežku či financoval výlety do zahraničia. Pri porovnaní príjmov a výdavkov zistených pri ostatnom rozhodovaní o vyživovacej povinnosti a súčasných príjmov a výdavkov otca súd dospel k záveru, že príjem otca sa zvýšil z 1059,32 € mesačne na 1 395,61 € mesačne (priemerná mzda + výsluhový dôchodok) plus je schopný zarobiť 200 € z brigády, čo je približne 1 600 € mesačne. Jeho príjem sa teda zvýšil o takmer 550 € mesačne, čo je v podstate porovnateľné so zlepšením príjmov na strane matky. Matka však okrem toho zvýšila svoju životnú úroveň kúpou väčšieho bytu (teda zlepšenie je u nej výraznejšie ako u otca) a otec maloletej prispieva aj nad rámec vyživovacej povinnosti, teda maloletá sa už aj v súčasnosti podieľa na zlepšení jeho životnej úrovne. Nemožno pritom prihliadať na otcom deklarovanú skutočnosť, že stratil príjem z futbalových zápasov, pretože na tento príjem súd neprihliadal ani pri ostatnom rozhodovaní o vyživovacej povinnosti (súd v tom čase vychádzal len z príjmu zo zamestnania a z výsluhového dôchodku), preto na jeho stratu súd neprihliadal ani pri tomto rozhodnutí.

(36) Zohľadniac všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nedošlo k takej zmene pomerov na strane maloletej a jej rodičov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k nej. Preto súd návrh matky v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.