

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/110/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120394103  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:6120394103.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX E. D., 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX E. D., zastúpených spoločnosťou Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Kpt. Jaroša 29, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému: F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXXX, zastúpenému spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s. r. o., so sídlom Skuteckého 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 258 039, o zaplatenie sumy 83.319,94 eura, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 5C/1/2021-302 zo dňa 23.05.2022 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd o p r a v u j e výrok rozsudku č. k. 12Co/110/2022-370 zo dňa 12.09.2023 vo výroku o trovách konania tak, že správne znenie výroku je:  
Žalobcom 1/, 2/ priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Odvolačný súd v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 12Co/110/2022-370 zo dňa 12.09.2023, ktorým rozhodol o odvolaní žalovaného podaného proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 5C/1/2021-302 zo dňa 23.05.2022, uviedol výrok vo veci samej v znení: Odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a IV. potvrdzuje. Žalobcom 1/, 2/ priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. V uvedenom výroku rozsudku odvolacieho súdu došlo k omylu v písaní, keď vo výroku o trovách konania priznaných v plnom rozsahu, priznal súd žalobcom 1/, 2/ voči žalovanému okrem nároku na náhradu trov odvolacieho konania aj nárok na náhradu trov prvoinštančného konania.

3. Z obsahu spisu, a najmä z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu, je zrejmé, že odvolačný súd o trovách prvoinštančného konania rozhodol prvým výrokom, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a IV. potvrdil ako vecne správny. Práve výrokom IV. rozsudku č. k. 5C/1/2021-302 zo dňa 23.05.2022 súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania žalobcov 1/, 2/, ktorým voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,84%. Keďže odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutých výrokoch II. a IV., teda aj vo výroku o trovách prvoinštančného konania potvrdil, nebol dôvod, aby súčasťou výroku, ktorým odvolačný súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, boli aj trovy prvoinštančného konania. V tejto časti výroku došlo zo strany odvolacieho súdu k chybe v písaní.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pre prípad, že sa v jeho rozhodnutí vyskytnú chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, ku ktorým môže dôjsť najmä v dôsledku mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej dané rozhodnutie. Chyby či iné zrejme nesprávnosti sa môžu vyskytnúť v čísle konania, vo výrokovej časti, v odôvodnení, dátume vyhlásenia rozsudku, ale aj v záhlaví rozsudku, napríklad v označení strán a ich zástupcov a podobne. O oprave týchto chýb vydáva súd opravné uznesenie s náležitosťami upravenými v ustanovení § 236 CSP.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že v tomto prípade bol súčasťou výroku, ktorým odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, aj výrok o trovách prvoinštančného konania, pričom o týchto trovách odvolací súd už rozhodol prvým výrokom, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku IV. potvrdil, vydal v súlade s citovaným ustanovením § 224 CSP toto opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu v písaní a žalobcom 1/, 2/ priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Uvedený výrok je v súlade aj s bodom 15. odôvodnenia rozsudku o trovách odvolacieho konania, v ktorom odvolací súd uviedol, že úspešným žalobcom patrí v celom rozsahu náhrada trov vynaložených v tomto (odvolacom) štádiu konania.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).