

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/2612/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123442381
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslava Slaninová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123442381.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská republika konajúca prostredníctvom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, so sídlom Saleziánov 3565/1, 071 01 Michalovce, IČO: 30 794 536 proti povinnému: KONRES k.s. so sídlom Hviezdoslavova 6/3388, 040 01 Košice, IČO: 47 249 005 správca majetku dlžníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., o vymożenie 1.235,00 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Marcela Zummerová, so sídlom exekútorského úradu ul. kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. 196EX 869/23, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd vyhovuje námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 196EX 869/23 zo dňa 07.06.2024 vydané povereným súdnym exekútorom Mgr. Marcelou Zummerovou, so sídlom exekútorského úradu ul. kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce.

II. Súd zrušuje upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 196EX 869/23 zo dňa 07.06.2024 vydané povereným súdnym exekútorom Mgr. Marcelou Zummerovou, so sídlom exekútorského úradu ul. kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.11.2023 domáhal od povinného vymożenia 1.235,00 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Up/1181/2023 zo dňa 18.07.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2023.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a predložených príloh vydal dňa 30.11.2023 poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 57Ek/2612/2023, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Marcelu Zummerovú, so sídlom exekútorského úradu ul. kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce (ďalej v texte len ako „súdny exekútor“), ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 196EX 869/23. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. Dňa 07.06.2024 poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie na základe ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie a zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov podľa ustanovenia § 198 ods. 2 Exekučného poriadku. Predmetné upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na úhradu trov súdneho exekútora bolo oprávnenému doručené dňa 07.06.2024.

4. Dňa 11.06.2024 oprávnený doručil poverenému súdному exekútorovi Námiety proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora. Oprávnený v námietkach zo dňa 11.06.2024 poukázal na skutočnosť, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní je pohľadávkou nedotknutou oddĺžením podľa ustanovenia § 166c písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte len ako „ZoKR“), t. j. pohľadávka spôsobená úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Oprávnený ďalej uviedol, že povinný dostal od oprávneného tzv. SOS dotáciu neoprávnene, nakoľko neuviedol pravdivé skutočnosti k podmienkam jej poberania. Povinný sám dobrovoľne uznal svoj dlh písomne a zaviazal sa ho splácať, no napriek uznaniu povinný dlh neplnil. Oprávnený taktiež poukázal na skutočnosť, že povinný bol z vyššie uvedených dôvodov trestne stíhaný pre úmyselný trestný čin subvenčného podvodu, za čo bol aj právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/70/2021-61 zo dňa 10.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.06.2022. Oprávnený pokladá všetky uvedené dôvody za relevantné a jednoznačne preukázané k tomu, aby pohľadávka povinného bola oddĺžením nedotknutá. V nadväznosti na uvedené oprávnený navrhuje, aby súd upovedomenie o zastavení exekúcie napadnuté námietkami zrušil a aby exekučné konanie prebiehalo naďalej v zmysle platnej právnej úpravy.

5. Dňa 13.06.2024 poverený súdny exekútor predložil námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora exekučnému súdu na rozhodnutie. Poverený súdny exekútor sa k predmetným námietkam oprávneného nevyjadril.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor výzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166 ods. 1 ZoKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

11. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

12. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

13. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

14. Podľa § 288 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

15. Exekučný poriadok pripúšťa obranu účastníkov konania prostredníctvom inštitútu námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie alebo proti výzve na úhradu trov súdneho exekútora v taxatívne stanovených prípadoch, ktorými sú zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, ktorý je právnickou osobou, zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, ktorý je fyzickou osobou, zastavenie exekúcie na nepeňažné plnenie z dôvodu nezloženia preddavku na nevyhnutné výdavky a zastavenie exekúcie z dôvodu, ktorý vyplýva z osobitného predpisu. Exekučný súd v súvislosti s podanými námietkami proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora z úradnej povinnosti skúma v prvom rade to, či boli námietky podané oprávnenou osobou a či boli podané v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote na ich podanie v súlade s ustanovením § 61n ods. 4 Exekučného poriadku. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a dokumentov predložených zo strany povereného súdneho exekútora konštatuje, že námietky oprávneného boli podané v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote.

16. Exekučný súd po preskúmaní upovedomenia o zastavení exekúcie a námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zistil, že oprávnený podal predmetné námietky z dôvodu, že súdny exekútor zastavil exekúciu v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, nakoľko bol na majetok povinného v priebehu exekúcie vyhlásený konkurz, pričom pohľadávka oprávneného vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní je podľa oprávneného pohľadávku nedotknutou oddĺžením v zmysle ustanovenia § 166c písm. d) ZoKR. Exekučný súd následne vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že Uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 93OdK/38/2024 zo dňa 22.05.2024, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 102/2024 pod č. K028805 dňa 28.05.2024, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku čo znamená, že právne účinky uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok povinného v tomto prípade nastali dňom 29.05.2024 (rozhodujúci deň).

17. Exekučný súd v nadväznosti na uvedené považuje námietky oprávneného za dôvodné aj napriek vyhlásenému konkurzu na majetok povinného, nakoľko povinný bol Trestným rozkazom sp. zn. 4T/70/2021-61 zo dňa 10.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.06.2022 uznaný vinným z prečinu subvenčného podvodu. Okresný súd Michalovce v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal oprávneného s návrhom na náhradu škody na civilný proces. Oprávnený tak následne dňa 17.07.2023 doručil Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu spolu s prílohami. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 18.07.2023 Platobný rozkaz sp. zn. 38Up/1181/2023, na podklade ktorého je vedené predmetné exekučné konanie. Súd sa v tejto súvislosti stotožňuje s tvrdením oprávneného, že jeho pohľadávka je v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR pohľadávku nedotknutou. Ide teda o pohľadávku, ktorej sa oddĺženie netýka a je zachovaná v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlásil. To znamená, že vymáhateľnosť nedotknutých pohľadávok je zachovaná v celom rozsahu počas oddĺžovacieho konania a aj po jeho skončení. Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje ZoKR aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom/povinným úmyselným konaním vrátane príslušenstva tejto pohľadávky, t. j. pohľadávku vymáhanú v tomto exekučnom konaní, keďže povinný uviedol oprávneného v otázke splnenia podmienok na vyplácanie podpory humanitnej pomoci pre fyzickú osobu do omylu a spôsobil tým oprávnenému škodu, a to aj napriek tomu, že o povinnosti oznámenia rozhodujúcich skutočností bol povinný náležite poučený.

18. Exekučný súd v nadväznosti na vyššie uvedené považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora za dôvodné a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.