

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115212239
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1115212239.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: F. X., Z. L. X.X.XXXX, B. K. Č.. XX, XXX XX A., zastúpeného: h&h PARTNERS, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Mäsiarska č. 6, 040 01 Košice proti žalovanej: UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Lazaretská č. 15, 820 07 Bratislava, IČO: 00 653 501, zastúpenej: PRK Partners s.r.o., so sídlom Hurbanovo námestie č. 3, 811 06 Bratislava o zaplatenie sumy 101.250,- € s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovanej: UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Lazaretská č. 15, 820 07 Bratislava, IČO: 00 653 501, zastúpenej: PRK Partners s.r.o., so sídlom Hurbanovo námestie č. 3, 811 06 Bratislava proti žalobcovi: F. X., Z. L. X.X.XXXX, B. K. Č.. XX, XXX XX A., zastúpeného: h&h PARTNERS, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Mäsiarska č. 6,040 01 Košice o zaplatenie sumy 12.200,- € takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu z a m i e t a.
Súd vzájomnú žalobu žalovanej v celom rozsahu z a m i e t a.
Súd žalovanej vo vzťahu k žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,9%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 30.04.2015 sa domáhal, pôvodne, voči žalovanej nároku na náhradu poistného plnenia vo výške 32 250 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 32 250 € od 16.03.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že so žalovanou dňa 16.03.2011 uzavrel poistnú zmluvu R1 51- individuálne úrazové poistenie pre dospelých - NSA, 24 hodinové. Žalovaná na potvrdenie uzatvorenia poistnej zmluvy so žalobcom vystavila poistku číslo 2503000578. Poistka bola žalovanou žalobcovi vydaná. Súčasťou poistnej zmluvy boli Zmluvné dojednania a poistné podmienky špecifikované v návrhu poistnej zmluvy a tiež Všeobecné poistné podmienky pre úrazové poistenie - 2009/1 (ďalej VPP). V zmysle uzavretej poistnej zmluvy bola dojednaná poistná suma na trvalé následky úrazu s progresiou 350 % vo výške 75 000 €.

Dňa 22.03.2011 došlo na strane žalobcu k vzniku poistnej udalosti - k úrazu ľavého kolena. Žalobca v žalobe konštatoval, že poistná udalosť bola žalovanej nahlásená riadne a bola zdokumentovaná. Žalovaná likvidáciu poistnej udalosti viedla pod číslom 2503002011. Žalovaná žalobcovi v roku 2011 uhradila poistné plnenie v rozsahu 3 200 € titulom náhrady bolestného a nevyhnutného času liečenia. Žalobca však v žalobe konštatoval, že v dôsledku poistnej udalosti mu vznikli trvalé následky na zdraví, čo žalovanej preukázal listom zo dňa 15.08.2014 a správou ošetrojúceho lekára zo dňa 26.09.2013. Žalobca žalovanej doručil výzvu na vyplatenie poistného plnenia, zo dňa 21.01.2015. Žalovaná, v zmysle doručenej výzvy, žalobcovi zaplatila poistné plnenie pre trvalé následky úrazu vo výške 9000 €. Žalovanou hodnotenie trvalých následkov u žalobcu bolo, v zmysle VPP, ohodnotené na 12 %. Žalobca správnosť výšky poistného plnenia nevedel ustáliť, z tohto dôvodu, prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu, požiadal žalovanú o doručenie oceňovacej tabuľky, ktorá bola žalovanou právnomu zástupcovi žalobcu doručená k nahliadnutiu na Regionálnom riaditeľstve žalovanej v Košiciach. Následne žalobca na základe informácií získaných z obsahu oceňovacej tabuľky vyzval žalovanú, listom

zo dňa 02.03.2015, na úhradu náhrady škody titulom trvalých následkov. Žalobca žalovanej uviedol, že v súvislosti s poistnou udalosťou sa na jeho zdraví prejavili trvalé následky:

- 1. H. J. X. L. A. - stredne ťažké až ťažké, ktoré sa v zmysle oceňovacej tabuľky žalovanej hodnotí výškou trvalých následkov 25%,
- 2. A. L. A. - stredne ťažkého stupňa, ktorá sa, v zmysle oceňovacej tabuľky žalovanej, hodnotí výškou trvalých následkov 20 %,
- 3. T. A. - stredne ťažká, ktorá je, v zmysle oceňovacej tabuľky žalovanej, hodnotená výškou trvalých následkov 10 %.

Žalobca v žalobe konštatoval, že vzhľadom na rozsah poranení utrpených pri poistnej udalosti, s poukazom na článok 6. ods. 7 VPP, mali byť percentuálne hodnotenia viacerých poranení spôsobených jednou poistnou udalosťou sčítané, v dôsledku čoho bola žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť titulom poistného sumu v celkovej výške 41 250 €. Žalobca žiadal, aby žalovaná mu poistné plnenie vyplatila do 15.03.2015. Žalovaná žalobcovi aj napriek viacerým výzvam uvedenú sumu nezaplatila.

Žalovaná žalobcovi oznámila, že rozsah trvalých následkov úrazu bol určený v zmysle VPP. Zmluvný lekár žalovanej stanovil rozsah trvalých následkov úrazu na 12 %. Na základe osobnej prehliadky žalobcu a po preskúmaní zdravotnej dokumentácie žalovaná konštatovala, že žalobcovi nevznikol nárok na doplatok poistného plnenia v sume 32 250 €.

Žalobca s tvrdením žalovanej nesúhlasil z dôvodu, že má za to, že na jeho strane existuje právny nárok na doplatok poistného plnenia z dôvodu, že v zmysle VPP sa percentuálne hodnotenie viacerých poranení spôsobených jednou poistnou udalosťou sčítavajú, a teda žalovaná pri likvidácii poistnej udalosti mala určiť vyššie percentuálne ohodnotenie poranení utrpených žalobcom pri poistnej udalosti. Výška poistného plnenia (podľa názoru žalobcu), v zmysle oceňovacej tabuľky, mala byť v percentách určená na 55 % a nie na 12 %.

Žalobca si nárok voči žalovanej uplatnil s poukazom na ustanovenie § 797 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

2. Žalobca spolu so žalobou súdu doručil Návrh poistnej zmluvy, Zmluvné dojednania pre úrazové poistenie, predbežné poistenie, Poistku č. 2503000578, výzvu na úhradu náhrady škody - trvalých následkov - poistného plnenia zo dňa 21.01.2015, ktorá bola doručená žalovanej 22.01.2015, oznámenie o výške poistného plnenia vypracované žalovanou dňa 27.1.2015, opakovanú výzvu žalobcu adresovanú žalovanej na náhradu poistného plnenia zo dňa 2.3.2015, odpoveď žalovanej žalobcovi vo veci výzvy na úhradu poistného plnenia zo dňa 18.3.2015, oznámenie o výške poistného plnenia vypracované žalovanou dňa 03.10.2011, tlačivo žalovanej s označením - správa ošetrojúceho lekára, vypracovaná F. B. E.Z. k trvalým následkom úrazu zo dňa 26.9.2013, doručené žalovanej dňa 28.03.2014, Všeobecné poistné podmienky pre úrazové poistenie - 2009/1.

3. Žalovaná súdu dňa 30.06.2015 doručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby. Žalovaná vo vyjadrení nerozporovala, že strany sporu uzatvorili poistnú zmluvu v žalobe definovanú.

Vo vzťahu k úrazu utrpeného žalobcom dňa 22.3. 2011 žalovaná uviedla, že žalobca poistnú udalosť nahlásil žalovanej dňa 6. septembra 2011, ktorá bola zaevidovaná pod číslom 2503002011 a zároveň si uplatnil nárok na poistné plnenie z uzavretej poistnej zmluvy a v zmysle VPP. Žalovaná konštatovala, že žalobcovi poskytla poistné plnenie vo výške 3 200 € z titulu bolestného a času nevyhnutného liečenia, čo oznámila žalobcovi listom z 03.10.2011. Žalobca žalovanej dňa 28.03.2014 doručil správu ošetrojúceho lekára F. B. E. zo dňa 26.09.2013, k trvalým následkom úrazu.

Žalovaná vo vyjadrení konštatovala, že F. X. Č. dňa 7.5.2014 vypracoval pre žalovanú lekársky nález a posudok trvalých následkov úrazu žalobcu, v ktorom stanovil percento trvalých následkov úrazu, v zmysle článku 16 ods. 2 VPP, v celkovej výške 12 %. Žalovaná, v zmysle predmetného posudku, poskytla žalobcovi plnenie pre trvalé následky úrazu vo výške 12 % zo sumy 75 000 €, teda vo výške 9 000 €. Žalovaná konštatovala, že dňa 2.3. 2015 jej bola žalobcom doručená opätovná výzva na úhradu náhrady poistného plnenia titulom trvalých následkov, v ktorej žalobca uviedol, že žalovaná bola povinná zaplatiť žalobcovi až 65 % zo sumy 75 000 €, teda celkovo sumu vo výške 48 750 €. Dňa 18.03.2015 žalovaná doručila žalobcovi odpoveď na opätovnú výzvu na poskytnutie poistného plnenia s odkazom na aplikáciu oddielu I, článok 6, bod 2 VPP, podľa ktorého je žalovaná povinná vyplatiť toľko percent z poistnej sumy pre trvalé následky úrazu, koľkým percentám zodpovedá podľa oceňovacích tabuliek rozsah trvalých následkov na zdraví žalobcu po ich ustálení, teda podľa lekára určeného žalovanou. Žalovaná konštatovala v odpovedi, že lekár F. X. Č. určil výšku percentuálnych trvalých následkov na 12 % a z tohto dôvodu žalobcovi nárok na doplatenie ním požadovaného poistného plnenia nevznikol. Žalovaná vo vyjadrení vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku, zároveň aj konštatovala, že neboli dodržané zo strany žalobcu Všeobecné poistné podmienky platné k uzatvorenej poistnej zmluve a namietla aj výšku uplatneného nároku.

Vo vzťahu k premlčaniu uplatneného nároku žalovaná poukázala na znenie ustanovenia § 104 Občianskeho zákonníka podľa ktorého pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti, žalovaná zároveň poukázala na obsah znenia ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žalovaná konštatovala, že poistná udalosť vznikla dňa 22.3.2011, v kontexte s uvedenými ustanoveniami Občianskeho zákonníka (§ 101 a § 104), posledný deň na podanie žaloby bol 22. marec 2015. Žalobca žalobu Okresnému súdu Bratislava I doručil dňa 30.04.2015, teda po uplynutí premlčacej doby, z tohto dôvodu žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Žalovaná zároveň uviedla, že nárok žalobcu nie je daný aj z dôvodu, že neboli žalobcom dodržané Všeobecné poistné podmienky a to konkrétne povinnosti definované v oddieli I, článku 22 ods. 6 VPP s tým, že žalobca vedome neohlásil žalovanej vznik poistnej udalosti, čím znížil možnosť riadneho prešetrenia poistnej udalosti žalovanou. Žalovaná poukázala aj na tú skutočnosť, že žalobca vzhľadom na ním uvádzané utrpené trvalé následky, sa podrobil len obyčajnému vyšetreniu v ortopedickej ambulancii, ktorá nezachytáva ani len elementárne vyšetrenia, napríklad, či bol žalobca v čase vzniku poistnej udalosti pod vplyvom alkoholu, či boli vykonané tieto vyšetrenia a aké z nich boli výsledky. Žalovaná v tomto kontexte poukázala na znenie oddielu I, článok 22 ods. 5 VPP podľa ktorého je povinnosťou poisteného bezprostredne po úraze vyhľadať lekárske ošetrovanie, dbať, aby bol vyšetrený, aby bol výsledok vyšetrenia lekárskou dokumentáciou preukázaný. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že žalobca namiesto riadneho vyšetrenia na oddelení úrazov v nemocnici sa podrobil vyšetreniu v ortopedickej ambulancii. Žalovaná konštatovala vo vyjadrení, že takýto postup je veľmi neštandardný a málo pravdepodobný z dôvodu, že pre vyšetrenie v ortopedickej ambulancii je nutné v zmysle ustanovenia § 12 ods. 3 Zákona o zdravotnej starostlivosti, splniť niekoľko úkonov a to návštevu u všeobecného lekára, vyšetrenie všeobecným lekárom, zhodnotenie zdravotného stavu a následne odporúčenie všeobecného lekára na špecializovanú ambulatnú starostlivosť. Žalovaná poukázala na to, že žalobca sa ešte v deň poistnej udalosti dal ošetriť v ortopedickej ambulancii, kde je zvykom na vyšetrenie sa objednať niekoľko dní vopred.

Žalovaná vo vyjadrení k žalobe konštatovala, že oneskoreným oznámením vzniku poistnej udalosti žalobcom, bolo znemožnené žalovanej, aby riadne preskúmala vznik poistnej udalosti. Žalovaná poukázala aj na tú skutočnosť, že existuje dôvodné podozrenie, že úraz žalobca utrpel pred obdobím uzavretia poistnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená 16.3.2011 a žalobcom deklarovaná poistná udalosť mala nastať 22.3.2011.

Žalovaná zároveň vo vyjadrení konštatovala, že žalobca si voči nej uplatnil žalobou nedôvodnú výšku poistného plnenia.

Žalovaná vo vyjadrení konštatovala, že žalobca si žalobou uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia vyčísleného v žalobe v rozsahu 55 % ohodnotenia trvalých následkov po poistnej udalosti, no ešte pred podaním žaloby žalobca doručil žalovanej písomnosť s označením opätovná výzva s dátumom 2.3.2015, ktorou žiadal žalovanú o poskytnutie poistného plnenia vo výške 65 % zo sumy 75 000 €, teda vo výške 48 750 €, tento rozdiel vo výške 10 % je v položke T. A. - stredne ťažká, ktorú žalobca v opätovnej výzve určil vo výške 20 %. Žalovaná v porovnaní s obsahom žaloby, s obsahom písomnosti s označením - opätovná výzva, hodnotí konanie žalobcu za špekulatívne, ktorý svojvoľne mení výšku percentuálneho ohodnotenia trvalých následkov bez akéhokoľvek zdôvodnenia. Žalovaná v kontexte svojej obrany uviedla, že v zmysle článku 22 ods. 13 VPP, si ako poistiteľ vyhradila právo prešetriť zdravotný stav poisteného lekárom poistiteľa na základe zistených skutočností, prípadne upraviť výšku poistného plnenia tak, aby zodpovedala skutočnostiam zisteným lekárom poistiteľa, pokiaľ skutočnosti tvrdené poisteným sú v zjavnom rozpore so zisteniami uskutočnenými lekárom poistiteľa a ide o skutočnosti rozhodujúce pre zistenie nároku, respektíve výšky poistného plnenia. Žalovanou, v zmluvnom postavení poistiteľa, oslovený lekár vypracoval dňa 7.5.2014 posudok, ktorým určil percentuálnu výšku trvalých následkov žalobcu po poistnej udalosti na 12 %. V zmysle vypracovaného posudku lekárom, žalovaná ako poistiteľ, poskytla žalobcovi, v zmluvnom postavení poisteného, poistné plnenie, aj napriek porušeniu zákonnej a zmluvnej povinnosti žalobcom oznámiť žalovanej poistnú udalosť bez zbytočného odkladu a aj napriek tomu, že žalobca nedoručil žalovanej počas likvidácie poistnej udalosti riadnu zdravotnú dokumentáciu. Žalovaná konštatovala, že v zmysle oceňovacej tabuľky je hodnota percentuálneho ohodnotenia za položku - H. J. X. L. A. A., ľahkého až stredne ťažkého vo výške do 15 %, A. A. A., ak nie je dohodnutý ortopedický podporný prístroj, preukázateľne v zdravotnej dokumentácii, vo výške do 20%. T., v posudku vypracovanom žalovanou osloveným lekárom, priznaná nebola.

4. Žalovaná spolu s vyjadrením k žalobe doručila taktiež Návrh úrazového poistenia doručeného žalobcom žalovanej, Zmluvné dojednania pre úrazové poistenie, Poistku, Všeobecné poistné podmienky pre úrazové poistenie - 2009/1. Následne počas vedenia konania, žalovaná doručila súdu dňa 1.4.2016 kópie písomností z poistného spisu.

5. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 CSP). Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (§ 150 ods. 1, 2 CSP). Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (§ 151 ods. 1, 2 CSP). Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Vo vzťahu k procesným právam žalobcu ako spotrebiteľa súd uvádza, že žalobca môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej (§ 296 CSP). Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú. Vo vzťahu k procesným právam žalovanej súd uvádza, že žalovaná prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany mohla uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 CSP).

6. Žalobca súdu dňa 12.05.2016 doručil písomný znalecký posudok vypracovaný znaleckou organizáciou MED - PRO - ORTO, s.r.o., číslo 12/2016. Z obsahu samotného posudku vyplýva, že u žalobcu bol kvalifikovaný rozsah trvalých následkov na jeho zdravotnom stave v dôsledku úrazu, ktorý žalobca utrpel dňa 22.03.2011. Znalec konštatoval, že trvalé následky na zdravotnom stave žalobcu sú v priamej príčinnej súvislosti so zranením žalobcu zo dňa 22.03.2011. Obsah posudkovej časti znaleckého posudku bol potvrdený obsahom záveru znaleckého posudku, z ktorého vyplynulo, že rozsah trvalých následkov na zdravotnom stave žalobcu následkom úrazu, ktorý žalobca utrpel dňa 22.03.2011, znalec kvalifikoval ako H. J. X. L. A. stredne ťažkého až ťažkého stupňa, A. (Z.) L. A. stredne ťažkého stupňa, X. T. L. A. stredne ťažkého stupňa. Znalec v posudku konštatoval, že v posudzovanom prípade žalobcu neexistujú žiadne okolnosti, ktoré by mohli modifikovať rozsah a charakter trvalých následkov na zdravotnom stave žalobcu. V znaleckom posudku je taktiež konštatované, že v dobe pred samotným úrazom utrpel žalobca pri lyžovaní dňa 01.02.2011 „banálne“ zranenie ľavého kolena, ktoré bolo hodnotené ako poranenie „mäkkého kolena“ - natiahnutie vnútrokĺbových väzov. Po krátkej fixácii kolena v protetickej fikcii, po evakuácii náplne kolena, po podaní antireumatík, po absolvovaní rehabilitačnej a fyzikálnej liečby bol objektívny klinický nález na ľavom kolene ku dňu 15.03.2011 absolútne normálny. Znalec v posudku konštatoval, že rozsah trvalých následkov na zdravotnom stave žalobcu bolo možné ustáliť koncom septembra roku 2013, čo je obdobie po uplynutí približne mesiac od odstránenia kotviaceho materiálu z kolena žalobcu.

7. Na pojednávaní konanom dňa 16.05.2016 bol znalecký posudok č. 12/2016 doručený právnomu zástupcovi žalovanej.

8. Žalobca súdu dňa 27.05.2016 doručil písomné podanie, ktorým požiadal súd o pripustenie rozšírenia žaloby. Podaním žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 101 250 €, spolu s úrokom z omeškania, ktorá suma je výslednou sumou po odpočítaní sumy 9 000 €, ktorá už žalovanou bola žalobcovi zaplatená. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 101 250 €, na tom skutkovom základe, že z uzatvorenej poistnej zmluvy medzi stranami sporu pre trvalé následky úrazu bola dojednaná progresia 350 %. Žalobca platil vyššie ako bežné poistné a má nárok na poistné plnenie vyššie ako je bežné poistné plnenie. Uzatvorená poistná zmluva umožňuje žiadať žalobcovi trojnásobok, respektíve pätnásťnásobok trvalých následkov. Pri určení tejto výšky žalobca vychádzal z obsahu poistnej zmluvy a má za to, že mu vznikol nárok na trvalé následky vo výške 49 % zo sumy 75 000 €, čo predstavuje sumu 36 750 € a progresia - v rozmedzí 25-50 % mu umožňuje túto sumu strojnásobiť na sumu 110 250 €.

9. Na pojednávaní konanom dňa 15.06.2016 súd pripustil zmenu petitu žaloby. Uznesenie bolo súdom vypracované a doručené stranám sporu.

Žalobca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu spochybnil tvrdenia uvádzané F. Č. zmluvným lekárom žalovanej, vyjadrené v jeho lekárskom náleze a posudku trvalých následkov úrazu zo dňa 07.05.2014, ktorý doručil F. Č. žalovanej pri likvidácii poisťnej udalosti (čl. 170 spisu).

Žalovaná na pojednávaní konštatovala, že ak by žalobca pri uzavretí poisťnej zmluvy uviedol, že utrpel pred uzavretím poisťnej zmluvy úraz ľavého kolena, tak by žalovaná so žalobcom poisťnú zmluvu v dohodnutom rozsahu neuzavrela. Žalovaná konštatovala, že bolo povinnosťou žalobcu oznámiť žalovanej, že mal krátko pred vznikom poisťného zmluvného poisťného vzťahu úraz ľavého kolena, v tomto smere žalovaná poukázala na oddiel I, článok 27 ods. 1 písm. g) VPP. Žalovaná žalobu považovala za nedôvodnú konštatovala, že žalobca vznik poisťnej udalosti jej oznámil neskoro, zároveň konštatovala, že žalobca upravil poisťnú zmluvu po vzniku poisťnej udalosti, avšak ani pri uzavretí následného právneho úkonu žalovanej neoznámil, že na jeho strane došlo k poisťnej udalosti.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní uviedol s odkazom na znalecký posudok citovaný súdom v bode 6. odôvodnenia rozsudku, v ktorom znalec konštatoval, že u žalobcu pred uzatvorením poisťnej zmluvy došlo k banálnemu poraneniu ľavého kolena, ktoré bolo v čase uzatvorenia poisťnej zmluvy preliečené a stav žalobcu bol normálny, toto zranenie, podľa názoru žalobcu, nemalo vplyv na uzatvorenie poisťnej zmluvy, a teda žalobca nemusel oznámiť žalovanej predchádzajúci úraz ľavého kolena. Žalobca jednoznačne konštatoval, že úraz, ktorý je predmetom konania vznikol počas existencie zmluvného vzťahu so žalovanou.

10. Súd uznesením č. k. 11C 99/2015-389 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia. Vykonaním znaleckého úkonu súd poveril F. J. B.. Úlohou znalca bolo súdu doručiť písomný znalecký posudok, v ktorom znalec bol povinný odpovedať na otázky v uznesení špecifikované.

11. Znalec doručil súdu znalecký posudok číslo 15/2017 zo záveru ktorého vyplýva, že znalec na prvú položenú otázku uviedol, že podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie žalobcu nezistil skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že ľavý kolenný kĺb žalobcu bol postihnutý pred vznikom zranenia zo dňa 01.02.2011 (v poradí prvé zranenie žalobcu, vysvetlenie súdu). V odpovedi na druhú otázku znalec uviedol, že žalobca utrpel pri úraze zo dňa 01.02.2011 poranenie drobné vtláčenie - zlomeninu kosti spodnej časti stehrovej kosti s opuchom priľahlej kosti, čiastočné poškodenie vnútorného postranného väzu kolena, natiahnutie predného skríženého väzu. V popise vyšetrení bola uvedená prítomnosť krvavého výpotku v kolene pri jeho punkcii, čo svedčí v súlade s nálezom NMR (nukleárna magnetická rezonancia) pre poškodenie chrupky, eventuálne poškodenie skrížených väzov. Znalec v odpovedi na druhú otázku konštatoval, že po vyšetrení žalobcu nie je možné z lekárskeho hľadiska oddeliť trvalé následky po úraze zo dňa 01.02.2011 a zo dňa 22.03.2011 (v poradí druhé zranenie, na základe ktorého si žalobca uplatnil nárok na vyplatenie poisťného plnenia - poznámka súdu). Zároveň znalec konštatoval, že je isté, že drobné vtláčenie - zlomenina kosti spodnej časti stehrovej kosti s opuchom priľahlej kosti, s veľkou pravdepodobnosťou viedla k vzniku Ť. Q. T. V. L. A. I.. Navyše je možné očakávať, že čiastočné poškodenie vnútorného postranného väzu kolena mohlo podstatnou mierou viesť k oslabeniu predného skríženého väzu, čiže pri úraze zo dňa 22.03.2011 mohol aj menší úrazový dej (menšej intenzity ako zvyčajne) viesť k úplnému poškodeniu predného skríženého väzu. Znalec spochybnil popis klinického stavu pri vyšetrení žalobcu dňa 15.03.2011 (realizovaného vo vzťahu k prvému poraneniu ľavého kolena žalobcu, v dôsledku úrazu utrpeného žalobcom dňa 1.2.2011 - poznámka súdu), ktorého obsah znalec hodnotil ako kontroverzný z dôvodu, že pokiaľ má klient plnú hybnosť v kolennom zhybe, je dosť nepochopiteľný popis nemožnosti nevykonania drepu čo by značilo, buď obmedzenie hybnosti v kolennom zhybe, eventuálne nejaký tip poranenia mäkkého kolena. Úlohou znalca, v zmysle položenej otázky číslo tri, bolo uviesť rozsah trvalých následkov u žalobcu na ľavej nohe po zranení zo dňa 22. 3. 2011. Znalec opäť konštatoval, že z medicínskeho hľadiska nie je možné odlíšiť následky úrazového poškodenia zo dňa 1.02.2011 a zo dňa 22.03.2011. Znalec uviedol v odpovedi, že je možné ustáliť len komplexné posúdenie trvalých následkov na ľavom kolennom zhybe u žalobcu. Znalec uviedol, že žalobca má obmedzenia na ľavom kolennom zhybe v rozsahu H. O. L. A. I. stredného stupňa, čo sa prejavuje u žalobcu ako Z. L. A., bez nutnosti nosenia ortézy, na ľavom kolene má žalobca jazvy plošného charakteru po operácii. Znalec v odpovedi podotkol, že žalobca má stredný stupeň H. O. V. L. A. I. z dôvodu, že bol schopný zvládnuť schodisko vedúce do ambulancie znalca. Pokiaľ by mal ťažké obmedzenie hybnosti v ľavom kolennom zhybe, nebol by schopný sám a bez akejkoľvek podpory toto schodisko zvládnuť. V odpovedi na štvrtú otázku znalec taktiež uviedol, že zranenie zo dňa 01.02.2011 mohlo mať čiastočne vplyv na následky zranenia utrpeného 22.03.2011. V odpovedi na otázku číslo šesť znalec na základe preštudovania dostupnej zdravotnej dokumentácie a na základe klinického vyšetrenia, vrátane RTG zobrazovacích metód, uviedol rozsah trvalých následkov na zdravotnom stave žalobcu, ktoré utrpel pri úraze zo dňa 22.03.2011. U žalobcu znalcom boli definované trvalé následky

a to H. O. L. A. I. stredného stupňa, Z. L. A. bez nutnosti nosenia ortézy, jazvy po operácii. Znalec v znaleckom posudku v odpovedi na siedmu otázku uviedol, že nie je kompetentný posudzovať zaradenie jednotlivých trvalých následkov podľa oceňovacích tabuliek žalovanej, ktorá je súkromnou poisťovacou spoločnosťou. V odpovedi na ôsmu otázku znalec taktiež konštatoval, že vo vzťahu k trvalým následkom, ktoré nie sú priamo uvedené v oceňovacích tabuľkách žalovanej, nie je kompetentný sa vyjadrovať. Znalec odpovedal v teoretickej rovine, že v oceňovacích tabuľkách súkromných spoločností v položkách hodnotiacich trvalé následky po úrazovom poškodení sú zahrnuté len položky, ktoré je možno jasne a presne objektivizovať. T. podľa znalostí znalca nie je zahrnutá v žiadnej z oceňovacích tabuliek súkromných poisťovacích spoločností, taktiež nie je zahrnutá ani v posudzovaní sťaženia spoločenského uplatnenia, podľa zákona číslo 437/2004 Z.z.

12. Žalovaná súdu dňa 21.06.2017 doručila písomné vyjadrenie k obsahu znaleckého posudku súdom citovanom v bode 11. odôvodnenia rozsudku a zároveň týmto podaním si žalovaná voči žalobcovi uplatnila vzájomnou žalobou nárok na zaplatenie 12 200 €.

Žalovaná vo vyjadrení uviedla, že po doručení písomného znaleckého posudku citovaného súdom v bode 11. odôvodnenia rozsudku, oslovila F. X. Č., ktorý vypracoval pre žalovanú lekársky nález a posudok trvalých následkov úrazu žalobcu, ktorý po oboznámení sa so záverom znaleckého posudku číslo 15/2017 uviedol, že záver znalca je takmer totožný s jeho záverom, v ktorom F. X. Č. stanovil percentuálne vyjadrenie trvalých následkov úrazu zo dňa 22.03.2011 vo výške 12 %. Žalovaná obsah znaleckého posudku, súdom citovanom v bode 11. odôvodnenia rozsudku, nespochybnila a záver tohto posudku považovala za správny.

Žalovaná si podaním doručeným súdu dňa 21.06.2017 uplatnila voči žalobcovi vzájomnou žalobou nárok na zaplatenie 12 200 € z dôvodu, že závery v znaleckom posudku číslo 15/2017 preukazujú nielenže nárok žalobcu je nedôvodný, ale dokonca potvrdzujú skutočnosti tvrdené žalovanou počas vedenia konania, že žalobca porušil zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho vznikol žalovanej nárok na odstúpenie od poisťnej zmluvy podľa článku 27 ods. 1 písm. h) VPP a nárok na vrátenie poskytnutého poistného plnenia. Žalovaná konštatovala vo vzájomnej žalobe, že zo záverov znaleckého posudku číslo 15/2017 vyplýva, že žalobca utrpel dva úrazy a to úraz 01.02.2011, pri ktorom žalobca utrpel úraz ľavej nohy, pri ktorom došlo k drobnému stlačeniu - k zlomenine kosti spodnej časti stehrovej kosti s opuchom priľahlej kosti, čiastočnému poškodeniu vnútorného postranného väzu kolena, k natiahnutiu predného skríženého väzu. Druhý úraz sa stal 22.3.2011 (4 dni po uzavretí poisťnej zmluvy), pri ktorom mal žalobca utrpieť zranenia ľavého kolena. Žalovaná konštatovala, že znalec v znaleckom posudku číslo 15/2017 jednoznačne uvádza, že z medicínskeho hľadiska nie je možné odlíšiť následky úrazového poškodenia zo dňa 01.2.2011 a zo dňa 22.03.2011. Žalovaná zároveň uviedla, že znalec konštatoval v znaleckom posudku, že drobné vtlačenie - zlomenie kosti spodnej časti stehrovej kosti s opuchom priľahlej kosti zo dňa 01.02.2011, s veľkou pravdepodobnosťou viedlo k ťažšiemu stupňu artrózy a natiahnutie predného skríženého väzu mohlo podstatnou mierou viesť k oslabeniu predného skríženého väzu, v dôsledku čoho mohlo ľahko aj s menším úrazovým dejom dôjsť k úplnému poškodeniu skríženého väzu. Žalovaná konštatovala, že artróza je opotrebovanie kĺbov, ktorá spôsobuje trvalý následok - obmedzenie hybnosti jednotlivých kĺbov.

Žalovaná s poukazom na závery znaleckého posudku číslo 15/2017 konštatovala, že žalobca bol povinný, v zmysle ustanovenia § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka oznámiť pri dojednaní poisťnej zmluvy, že len nedávno utrpel úraz ľavej nohy. Táto povinnosť musela byť žalobcovi jednoznačne zrejmá, keďže sám v návrhu poisťnej zmluvy uviedol, že v roku 2004 utrpel zranenie pravého kolena a žalovaná následne uzavrela so žalobcom poisťnú zmluvu s výlukou tohto pravého kolena. Podľa názoru žalovanej, ak by žalobca uvedenú skutočnosť oznámil tým, že by pravdivo odpovedal na otázky v návrhu poisťnej zmluvy, žalovaná by poisťnú zmluvu neuzatvorila vôbec, respektíve by ju uzatvorila s výlukou ľavého kolena.

Žalovaná vo vzťahu k uplatnenému nároku uviedla, že žalobcovi 03.10.2011 poskytla sumu 2 200 € na čas nevyhnutného liečenia a sumu vo výške 1 000 € za bolestné v dôsledku úrazu zo dňa 22.03.2011. Dňa 27.01.2015 žalovaná poskytla žalobcovi sumu vo výške 9 000 € titulom poistného plnenia za trvalé následky úrazu ľavého kolena, zo dňa 22.03.2011.

Žalovaná mala za to, že v zmysle ustanovenia § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na článok 27 ods. 1 písm. h) VPP jej vznikol v dôsledku porušenia povinností žalobcom nárok na odstúpenie od poisťnej zmluvy a teda žalovaná týmto podaním uviedla, že odstupuje od poisťnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom a zároveň sa domáhala vrátenia žalovanou vyplatenej sumy v špecifikovanej výške.

13. Žalobca súdu dňa 03.07.2017 doručil písomné stanovisko k obsahu znaleckého posudku číslo 15/2017 vypracovaného súdom ustanoveným znalcom F. J. B. a zároveň spolu s týmto písomným

podaním doručil písomný znalecký posudok číslo 27/2017 vypracovaný MED-PRO-ORTO,s.r.o., podpísaný F. B. E., obsahom ktorého je medicínske posúdenie znaleckého posudku F. J. B., číslo 15/2017. F. B. E. vo svojom posudku potvrdil rozsah trvalých následkov u žalobcu v dôsledku úrazu zo dňa 22.03.2011 a to H. J. O. L. A. stredne ťažké až ťažké, A. L. A. stredne ťažkého stupňa a X. T. L. A. stredne ťažkého stupňa v dôsledku čoho, podľa názoru žalobcu, došlo k rozporu v tvrdeniach znalcov. Žalobca konštatoval, že podľa posudku F. J. B. mohlo mať zranenie zo dňa 01.02.2011 čiastočne vplyv na následky zranenia utrpeného žalobcom dňa 22.03.2011. Žalobca uviedol, že znalec F. J. B. konštatoval len možnosť čiastočného vplyvu prvého zranenia na druhé zranenia, ale nezistil, že prvé zranenie malo vplyv na druhé zranenie. Znalec F. B. E. v doručenom znaleckom posudku (druhého v poradí), podľa názoru žalobcu, jasne konštatuje, že trvalé následky možno veľmi exaktne a presne oddeliť. Podľa názoru žalobcu F. B. E. jednoznačne uviedol, že prvý úraz ľavého kolena zo dňa 01.02.2011 bol banálnym zranením, ktoré žiadne následky nezanechalo a nemalo žiadny vplyv na aktuálny funkčný stav kolena vľavo. Žalobca teda konštatoval, že obaja znalci netvrdia ani nekonštatujú, že prvé zranenie malo vplyv na druhé zranenie.

Vo vzťahu k T. A. A. žalobca uviedol, že znalec F. J. B. v znaleckom posudku číslo 15/2017 potvrdil existenciu T. ako ochorenia a v žiadnom z vyjadrení netvrdí, že T. nie je trvalým následkom, len konštatuje, že nie je výslovne uvedená v žiadnej z oceňovacích tabuliek, respektíve v zákone číslo 437/2004 Z. z. Žalobca vo vzťahu k doručnému znaleckému posudku F. B. E. uviedol, že znalec F. E. vo svojom posudku priamo, logicky a presvedčivo preukazuje, prečo je T. trvalým následkom a prečo je potrebné na ňu prihladať ako k trvalému následku. Z forezného, ale aj odborného medicínskeho hľadiska je zrejmé, že artróza je niečo iné ako len obmedzenie pohyblivosti, je primárnym postihnutím kĺbov a chrupaviek. Podľa názoru žalobcu, je teda vo vzťahu k citovanému znaleckému posudku F. B. E. nespochybniteľne objektívne dokázateľné, že T. L. A. je v rámci trvalých následkov v priamej príčinnej súvislosti s úrazom a teda logickým a platným nárokom je jej odškodnenie v rámci trvalých následkov. 14. Žalobca doručil súdu dňa 13.03.2018 vyjadrenie k obsahu vzájomnej žaloby žalovanej s obsahom, ktorej žalobca nesúhlasil a žiadal vzájomnú žalobu zamietnuť. Žalobca vo vyjadrení konštatoval, že neporušil žalovanou definované povinnosti pri uzatváraní poisťnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda nemohlo z jeho strany dôjsť ani k vedomému porušeniu povinností definovaných v ustanovení § 793 Občianskeho zákonníka, najmä s poukazom na používanie neurčitých pojmov žalovanou v poisťnej zmluve. Žalobca konštatoval, že neboli na strane žalovanej naplnené zákonné podmienky pre platné odstúpenie od poisťnej zmluvy. Žalobca pri uzatváraní poisťnej zmluvy odpovedal pravdivo a úplne na písomné otázky žalovanej týkajúce sa dojednávania poistenia. Žalobca vo vyjadrení konštatoval, že úraz zo dňa 01.02.2011 na ľavej nohe nebol vážny, bol to banálny úraz a nezanechal žiadne následky na zdraví žalobcu, o čom svedčí priebeh a spôsob liečby, ako aj obsah správ od ošetrovujúcich lekárov. Podľa konštatovania žalobcu v návrhu poisťnej zmluvy sa nenachádza žiadna otázka, na základe obsahu ktorej by žalobca bol povinný uviesť úraz zo dňa 01.02.2011. Žalobca uviedol, že v otázke číslo štyri v návrhu poisťnej zmluvy je uvedené, či žalobca má alebo mal nejaké telesné poškodenie, alebo závažné choroby. Podľa názoru žalobcu pojem telesné poškodenie je natoľko neurčitý, že nemôže u bežného občana vyvolať následky požadované žalovaným.

Žalobca namietal, že žalovaná od poisťnej zmluvy neodstúpila platne. Žalovaná nedodrжала lehotu troch mesiacov pre platné odstúpenie od poisťnej zmluvy. Dňa 26.04.2016 boli súdu doručené lekárske správy žalobcu potvrdzujúce úraz na ľavom kolene, ktorý žalobca utrpel 01.02.2011, tieto listinné dôkazy boli doručené žalovanej. Žalobca ďalej uviedol, že o obsahu popisu z MR vyšetrenia zo dňa 01.02.2011 a lekárskej správy zo dňa 02.02.2011 sa žalovaná dozvedela už zo znaleckého posudku znaleckej organizácie MED- PRO -ORTO, s.r.o., ktorý bol doručený súdu dňa 12.05.2016 a žalovanej na pojednávaní dňa 16.05.2016. Túto skutočnosť nerozporovala ani žalovaná, keď už na pojednávaní dňa 15.06.2016 tvrdila, že žalobca porušil zákonnú povinnosť zmysle ustanovenia § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zároveň konštatovala, že k poškodeniu ľavého kolena došlo u žalobcu pred vznikom poistenia. Žalobca jednoznačne konštatoval, že žalovaná sa už v roku 2016 dozvedela o skutočnostiach, na základe ktorých odstúpila od poisťnej zmluvy podaním doručeným súdu až dňa 21.06.2017.

15. Žalovaná súdu dňa 06.06.2018 doručila písomné vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu, k obsahu vzájomnej žaloby. Žalovaná konštatovala, že stihla lehotu troch mesiacov na odstúpenie od poisťnej zmluvy zmysle ustanovenia § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná konštatovala, že na pojednávaní konanom dňa 15.06.2016 sa vyjadrila k oprávneniu odstúpiť od poisťnej zmluvy, z dôvodu naplnenia podmienky v zmysle oddielu I, článok 27 ods. 1 písm. g) VPP. Ide o rozdielnu právnu argumentáciu, kde sa nevyžaduje preukázať vedomosti porušenia podmienok podľa ustanovenia § 793 Občianskeho zákonníka. Žalovaná konštatovala vzhľadom na záver znaleckého posudku číslo 15/2017, ktorý bol vypracovaný súdom ustanoveným znalcom F. J. B., že žalobca bol povinný oznámiť

pri dojednaní poisťnej zmluvy, že utrpel v krátkom časovom období pred uzavretím poisťnej zmluvy úraz na ľavej nohe. Žalovaná konštatovala, že až doručením znaleckého posudku č.15/2017 bola preukázaná vedomosť žalovanej o porušení povinnosti žalobcom, podľa ustanovenia § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná nemohla kvalifikovane odstúpiť od poisťnej zmluvy len pri zistení, že žalobca mal zranené ľavé koleno, tesne pred uzavretím poisťnej zmluvy. V tomto čase, podľa vyjadrenia žalovanej, nebolo zrejmé, či povinnosť oznámiť túto skutočnosť žalobca vedome porušil. Na základe záverov znaleckého posudku číslo 15/2017, podľa názoru žalovanej, bolo jednoznačne preukázané, že zranenie ľavého kolena muselo zanechať trvalé následky na zdraví žalobcu, čím bola jednoznačne preukázaná vedomosť žalobcu, že trvalé následky má, a že bol povinný túto skutočnosť oznámiť žalovanej pri uzavretí poisťnej zmluvy. Žalovaná ďalej konštatovala, že dostatočným dôkazom toho, či by uzavrela alebo neuzavrela poisťnú zmluvu so žalobcom je tá skutočnosť, že žalovaná v poisťnej zmluve vylúčila akékoľvek plnenia týkajúce sa pravého kolena, na základe informácie poskytnutej žalobcom v zdravotnom dotazníku o zranení pravého kolena z roku 2004.

16. Žalobca súdu dňa 19.06.2018 doručil vyjadrenie k citovanému vyjadreniu žalovanej v bode 15. odôvodnenia rozsudku, v ktorom konštatoval, že znalci F.. J.. B. ako aj F.. B.. E. potvrdili, podľa názoru žalobcu, že úraz zo dňa 01.02.2011 nezanechal na zdraví žalobcu žiadne trvalé následky na zdraví, v ostatnom žalobca zotrval na svojom písomnom vyjadrení k obsahu vzájomnej žaloby súdom citovanom v bode 14. odôvodnenia rozsudku.

17. Na pojednávaní konanom dňa 30.01.2019 žalobca vo vzťahu k uvedeniu dôvodu odstúpenia žalovanou od poisťnej zmluvy uviedol, že žalovaná odstúpila od poisťnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na článok 27 ods. 1 písm. h) VPP. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že podľa článku 27 ods. 1 písm. h) VPP je uvedené, že poistenie môže zaniknúť uplynutím troch mesiacov od splatnosti poisťného za prvé poisťné obdobie. Uvedené ustanovenie neuvádza žiadnu možnosť odstúpenia žalovanej od poisťnej zmluvy. Ak žalovaná chcela odstúpiť od poisťnej zmluvy mala využiť písm. g) VPP, ktoré možnosti odstúpenia od poisťnej zmluvy upravuje. Pokiaľ žalovaná odstúpila od poisťnej zmluvy podľa ustanovenia § 802 Občianskeho zákonníka, mala povinnosť v odstúpení od zmluvy v bode 12. písomného podania doručeného súdu dňa 21.06.2017 (číslo listu 441 spisu) uviesť presné dôvody, o ktoré opiera odstúpenie od zmluvy, ktoré však v bode 12. písomného podania uvedené žalovanou neboli. Žalobca zároveň konštatoval, že ak by aj súd uznal niektoré, žalovanou uvádzané, skutkové tvrdenia, pre ktoré odstúpila žalovaná od poisťnej zmluvy, ktoré sú však uvedené v bode 10. písomného podania doručeného súdu dňa 21.06.2017, tak žalobca opäť konštatoval, že nebol povinný, v zmysle ustanovenia § 793 ods. 1, oznámiť pri dojednaní poisťnej zmluvy, že utrpel v krátkom časovom období pred uzavretím poisťnej zmluvy zranenie na ľavej nohe. Ak by takúto povinnosť žalobca predsa len mal tak, tieto skutočnosti boli žalobcom žalovanej oznámené už v roku 2016, keď žalobca v roku 2016 doručil súdu lekárske správy a na pojednávaní konanom dňa 16.05.2016 bol žalovanej doručený znalecký posudok č. 12/2016 znaleckej organizácie MED-PRO -ORTO s.r.o.. Najneskôr týmto dňom začala plynúť žalovanej trojmesačná lehota na odstúpenie od poisťnej zmluvy. Žalovaná však tvrdí, že odstúpila od poisťnej zmluvy po doručení znaleckého posudku vypracovaným súdom ustanoveným znalcom F.. J.. B., no znalecká organizácia MED - PRO - ORTO, s. r. o. vychádzala pri spracovaní znaleckého posudku z tých istých lekárskejších správ, ktoré žalobca predložil už v roku 2016 a na základe, ktorých bol spracovaný znalecký posudok aj súdom ustanoveným znalcom F.. J.. B..

Žalovaná na pojednávaní jednoznačne konštatovala, že od poisťnej zmluvy odstúpila až po doručení znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný súdom ustanoveným znalcom. Vo vzťahu k uvedenému dôvodu odstúpenia od zmluvy podľa článku 27 ods. 1 písm. h) VPP žalovaná uviedla, že došlo k chybe v písaní a mala na mysli, že od poisťnej zmluvy odstupuje v zmysle písmena g/ VPP. Žalovaná konštatovala, že právny úkon je potrebné hodnotiť podľa obsahu a nie podľa formy. V tomto kontexte žalovaná poukázala aj na písomné vyjadrenie zo dňa 06.06.2018, v ktorom konkretizovala dôvod odstúpenia od poisťnej zmluvy za naplnenia podmienok v zmysle odd. I, čl. 27, ods. 1, o písmeno g/VPP. Žalovaná zároveň konštatovala, že žalobcovi bola na pojednávaní konanom dňa 04.04.2016 uložená povinnosť predložiť lekársku dokumentáciu týkajúcu sa zranenia jeho ľavého kolena, žalobca na pojednávaní dňa 16.05.2016 doručil znalecký posudok vypracovaný spoločnosťou MED-PRO -ORTO s.r.o., a následne na pojednávaní konanom dňa 15.06.2016 bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom vypracovania znaleckého posudku súdom ustanoveným znalcom. Z dovtedy vedeného súdneho konania žalovaná nemala vedomosť o úraze ľavého kolena žalobcu, ktorý utrpel vo februári roku 2011. Až na základe súdom ustanoveným znalcom bolo zistené a preukázané, že toto poranenie ľavého kolena utrpené vo februári roku 2011 má závažný vplyv nielen na celé konanie, ale aj na spätné účinky uzavretia poisťnej zmluvy.

18. Na pojednávaní konanom dňa 10.02.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom súdom ustanoveného znalca F. J. B., ktorý jednoznačne zotrval na záveroch znaleckého posudku číslo 15/2017 (ktorého obsah súd citoval v bode 11. odôvodnenia rozsudku).

Na pojednávaní bol realizovaný aj výsluch znalca F. B. E., ktorý taktiež zotrval na záveroch uvádzaných súdom citovaných posudkoch vypracovaných spoločnosťou MED - PRO - ORTO, s.r.o. číslo 12/2016 (ktorého obsah súd cituje v bode 6. odôvodnenia rozsudku) a posudku číslo 27/2017 (ktorého obsah súd cituje v bode 13. odôvodnenia rozsudku) oba podpísané F. B. E. ako osobou zodpovednou za výkon znaleckej činnosti.

19. Podľa ustanovenia § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 100 ods.2 OZ premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 104 OZ pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti.

Podľa ustanovenia § 788 ods.1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia §788 ods.2 OZ poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ustanovenia §788 ods.3 OZ súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa ustanovenia § 790 písm. b/ OZ poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);

Podľa ustanovenia § 791 ods.1 OZ pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

Podľa ustanovenia §791 ods.2, veta prvá OZ poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.

Podľa ustanovenia § 793 ods.1 OZ kto s poistiteľom uzaviera poistnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poistiteľa týkajúce sa dojednávaneho poistenia. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia.

Podľa ustanovenia § 797 ods.1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa ustanovenia § 797 ods.2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa ustanovenia § 797 ods.3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa ustanovenia § 799 ods.1 OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa ustanovenia § 799 ods.2 OZ kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa ustanovenia § 799 ods.3 OZ ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

Podľa oddielu I, článku 3 ods. 1 VPP poistnou udalosťou je úraz, ak nie je dohodnuté inak. Úraz v zmysle VPP ÚP sa stáva, ak úraz spôsobil niektorý z uvedených následkov v závislosti od dojednaného rozsahu poistenia: trvalé telesné poškodenie. Podľa článku 4 ods. 1v prípade vzniku poistnej udalosti poskytuje poistiteľ 2. poistného plnenia pokiaľ boli dojednané v poistnej zmluve plnenie z poistenia trvalých následkov úrazu, plnenie z poistného z poistenia bolestného.

Podľa oddielu I, článku 6 bod 12. VPP plnenie sa poskytuje v prípade, ak úraz spôsobil trvalé telesné poškodenie poisteného. Poistiteľ je povinný vyplatiť toľko percent z poistnej sumy pre trvalé následky úrazu, koľkým percentám zodpovedá podľa oceňovacích tabuliek rozsah trvalých následkov na zdraví poisteného po ich ustálení, najskôr však po uplynutí jedného roka odo dňa úrazu. V prípade, že sa následky neustálili do štyroch rokov odo dňa úrazu, je poistiteľ povinný vyplatiť toľko percent z poistnej sumy pre trvalé následky úrazu, koľkým percentám zodpovedá ich stav ku koncu tejto lehoty.

Podľa oddielu I, článku 6 bod 6. VPP, ak sa trvalé následky úrazu týkajú tých častí tela alebo orgánu, ktorých funkcie boli z akýchkoľvek príčin znížené už pred úrazom, poistiteľ znížil plnenie o rozsah funkčného postihnutia pred úrazom.

Podľa oddielu I, článku 22 ,bod 5. VPP povinnosťou poisteného je bezprostredne po úraze vyhľadať lekárske ošetrenie, dbať, aby bol vyšetrený, aby bol výsledok vyšetrenia lekárskou dokumentáciou preukázaný.

Podľa oddielu I, článku 22, bod 6. VPP poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poistiteľovi vznik poistnej udalosti.

Podľa oddielu I, článku 22, bod 8. VPP v prípade, ak poistený nesplnil povinnosť uvedenú v odseku 5 tohto článku je poistiteľ oprávnený primerane znížiť plnenie podľa toho, aký vplyv malo nie splnenie tejto povinnosti na rozsah povinností poistiteľa plniť.

Podľa oddielu I, článku 22, bod 9. VPP poistiteľ je oprávnený preskúmať zdravotný stav poisteného na základe správ vyžiadovaných od zdravotných zariadení, ktorých sa poistení liečil ako aj od lekára, ktorého určí poistiteľ.

Podľa ustanovenia § 802 ods.1 OZ pri vedomom porušení povinností uvedených v ustanoveniach § 793 môže poistiteľ od poistnej zmluvy odstúpiť, ak pri pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok by poistnú zmluvu neuzavrel. Toto právo môže poistiteľ uplatniť do troch mesiacov odo dňa, keď takú skutočnosť zistil; inak právo zanikne.

Podľa ustanovenia § 802 ods.2 OZ ak sa poistiteľ dozvie až po poistnej udalosti, že jej príčinou je skutočnosť, ktorú pre vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede nemohol zistiť pri dojednávaní poistenia a ktorá pre uzavretie poistnej zmluvy bola podstatná, je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy odmietnuť; odmietnutím plnenia poistenie zanikne.

Podľa oddielu I, článku 27 bod 1., písm. g/ VPP zánik poistenia sa riadi týmito VPP a príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Poistenie môže zaniknúť odstúpením od zmluvy z dôvodu porušenia povinností poistníka / poisteného odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poistiteľa týkajúce sa dojednania poistenia, ak pri pravdivom a úplnom odpovedaní na otázky týkajúce sa dojednania poistenia, prípadne jeho zmeny, by poistiteľ poistnú zmluvu neuzavrel alebo jej zmenu nedojednali. V prípade, ak zanikne poistenie v súlade s ustanovením Občianskeho zákonníka odstúpením od poistnej zmluvy, vráti poistiteľ tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, zaplatené poistné znížené o náklady, ktoré vznikli v súvislosti s uzavretím poistnej zmluvy a znížené o sumu už poskytnutého plnenia z poistnej zmluvy.

20. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že dňa 16.3.2011 uzatvorili poistnú zmluvu. Poistná zmluva bola uzatvorená v písomnej forme, žalovaná žalobcovi na potvrdenie uzatvorenia poistnej zmluvy vydala poistku, súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre úrazové poistenie - 2009/1.

21. Žalovaná vzniesla v konaní námietku premlčania uplatneného nároku žalobcom. Žalovaná konštatovala, že úraz na základe ktorého si žalobca nárok uplatnil, utrpel žalobca dňa 22.3.2011. Vzhľadom na citované ustanovenie § 101 a § 104 Občianskeho zákonníka posledný deň lehoty na podanie žaloby bol 22.03.2015, žaloba bola doručená súdu až dňa 30.04.2015 teda, podľa názoru žalovanej, po uplynutí premlčacej doby.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že trvalé následky v dôsledku poistnej udalosti na zdraví žalobcu boli konštatované až 26.09.2013 v správe vypracovanej F.. B. E.. Žalobca v marci roku 2014 požiadal žalovanú o vyplatenie poistného plnenia.

Podľa oddielu I, článku 6, bodu 1. VPP plnenie sa poskytuje v prípade, ak úraz spôsobil trvalé telesné poškodenie poisteného. Podľa bodu 2. uvedeného článku poisťiteľ je povinný vyplatiť toľko percent z poistnej sumy pre trvalé následky úrazu, koľkým percentám zodpovedá podľa oceňovacích tabuliek rozsah trvalých následkov na zdraví poisteného po ich ustálení, najskôr však po uplynutí jedného roka odo dňa úrazu. V prípade, že sa následky neustálili do štyroch rokov odo dňa úrazu je poisťiteľ povinný vyplatiť toľko percent z poistnej sumy pre trvalé následky úrazu, koľkým percentám zodpovedá ich stav ku koncu tejto lehoty.

Súd má za to, že žalobca žalobu súdu doručil včas, keďže žalobca bol v dňoch 06.09. až 07.09.2013 operovaný na II. ortopedicko - traumatologickej klinike v LFUK UNB Nemocnice svätého Cyrila a Metoda v Bratislave. V správe ošetrojúceho lekára k trvalým následkom úrazu vyplnenej na tlačive žalovanej F. B. E. , tak ako súd uviedol vyššie, je uvedený opis trvalých následkov na zdraví žalobcu v dôsledku utrpeného úrazu na strane žalobcu dňa 22.03.2011. Predmetná správa bola vypracovaná 26.09.2013 (čl. 31 spisu).

22. Súd následne skúmal, či došlo na strane žalobcu k poistnej udalosti, rozsah trvalých následkov poistnej udalosti na zdraví žalobcu a príčinnú súvislosť medzi poistnou udalosťou a trvalými následkami na zdraví žalobcu so vznikom, ktorých by žalobcovi vznikol nárok na poistné plnenie v zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy so žalovanou dňa 16.3.2011 na základe, ktorej by žalovaná bola povinná poskytnúť žalobcovi poistné plnenie v žalovanom rozsahu.

Súd na základe vykonaného dokazovania nepovažoval za jednoznačne preukázaný priebeh vzniku poistnej udalosti na strane žalobcu dňa 22.3.2011.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca v žalobe priebeh úrazového deja vôbec neopísal len konštatoval, že tento úraz utrpel. Žalobca ním vnímanú poistnú udalosť oznámil žalovanej až dňa 06.09.2011. Na pojednávaní konanom dňa 04.04.2016 bol súdom realizovaný výsluch žalobcu, ktorý uviedol, že k úrazu dňa 22.03.2011 došlo tak, že išiel k mame orezávať stromy, zobral rebrík a keď vystúpil na rebrík, rebrík sa zlomil, žalobca spadol, koleno sa mu zachytilo medzi sprušie, následne žalobca uviedol, že mu koleno opuchlo a išiel k ortopédovi. Z obsahu lekárskej správy vypracovanej F. B. E. (číslo listu 169 spisu) vyplýva, že žalobca ošetrojúcemu lekárovi pri ošetrovaní ľavej dolnej končatiny v deň vzniku úrazu dňa 22.3.2011 opísal priebeh vzniku úrazu tak, že pri orezávaní stromov sa pošmykol a zle doskočil z rebríka, podvrtol si ľavé koleno, pocítil prasknutie. Z obsahu tlačiva doručenom žalobcom žalovanej dňa 20.09.2011 je zrejmé, že žalobca priebeh úrazového deja opísal tak, že dňa 22.03.2011 pri orezávaní stromov spadol z rebríka a noha mu ostala zakliesnená v rebríku (čl. 176 spisu).

Žalobca počas vedenia konania uviedol, že pred uzatvorením poistnej zmluvy utrpel dňa 1.2.2011 úraz ľavého kolena, ktorý bol žalobcom ako aj znaleckou organizáciou MED-PRO-ORTO, s.r.o. opísaný ako banálny úraz.

Súd na základe výpovede žalobcu, ako aj na základe obsahu lekárskeho správ a znaleckých posudkov vypracovaných F. J. B. a znaleckou organizáciou MED-PRO-ORTO, s.r.o. , aj napriek nejednoznačnému opísaniu priebehu poistnej udalosti žalobcom zo dňa 22.3.2011, pracoval s verziou, že žalobca dňa 22.3.2011 utrpel úraz. Súd však poistnú udalosť zo dňa 22.3.2011, aj napriek opísanému rozsahu žalobcom a znaleckou spoločnosťou MED-PRO-ORTO, s.r.o., nepovažuje za poistnú udalosť, v ktorej výhradnej príčinnej súvislosti nastali u žalobcu trvalé následky, v súvislosti s ktorými by žalobcovi vznikol nárok ako poistenému na vyplatenie ním ustáleného a žalovaného poistného plnenia a v dôsledku ktorých by žalovanej vznikla povinnosť ako poisťovní tieto trvalé následky odškodniť, v zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom dňa 16.3.2011.

Súdom ustanovený znalec F. J. B. v znaleckom posudku číslo 15/2017 ako aj na pojednávaní konanom dňa 10.2.2020 jednoznačne uviedol, že z medicínskeho hľadiska nie je možné odlíšiť následky úrazu na zdraví žalobcu pri úraze zo dňa 01. 2. 2011 a pri úraze zo dňa 22.03.2011. Zároveň znalec konštatoval, že je isté, že drobné vtláčenie - zlomenina kosti spodnej časti stehnovkej kosti s opuchom príľahlej kosti s veľkou pravdepodobnosťou viedlo k vzniku ťažšieho stupňa artrózy v ľavom kolennom zhybe. Znalec taktiež uviedol, že je možné očakávať, že čiastočné poškodenie vnútorného postranného väzu kolena mohlo podstatnou mierou viesť k oslabeniu predného skríženého väzu, čiže pri úraze zo dňa 22.03.2011 mohol aj menší úrazový dej (menšej intenzity ako zvyčajne) viesť k úplnému poškodeniu predného skríženého väzu. Znalec spochybnil popis klinického stavu pri vyšetrení žalobcu dňa 15.03.2011 (realizovaného vo vzťahu k prvému poraneniu ľavého kolena žalobcu v dôsledku úrazu utrpeného žalobcom dňa 1.2.2011), ktorého obsah znalec hodnotil ako kontroverzný z dôvodu, že pokiaľ má klient plnú hybnosť v kolennom zhybe, je dosť nepochopiteľný popis nemožnosti nevykonania drepu, čo by značilo buď obmedzenie hybnosti v kolennom zhybe, eventúálne nejaký tip poranenia mäkkého kolena. Podľa názoru súdu, ak by zranenie žalobcu utrpené dňa 1.2.2011 bolo podľa jeho vyjadrenia a vyjadrenia znaleckej organizácie MED-PRO-ORTO, s.r.o. len banálnym zranením, tak by nemal dôvod súdom

ustanovený znalec spochybňovať popis klinického stavu pri vyšetrení žalobcu dňa 15.03.2011 realizovaného vo vzťahu k prvému poraneniu ľavého kolena žalobcu v dôsledku úrazu utrpeného žalobcom dňa 1.2.2011, ktorého obsah znalec hodnotil tak ako súd uviedol vyššie, ako kontroverzný z dôvodu, že pokiaľ mal žalobca plnú hybnosť v kolennom zhybe, je dosť nepochopiteľný popis nemožnosti nevykonania drepu, čo by značilo buď obmedzenie hybnosti v kolennom zhybe, eventuálne nejaký tip poranenia mäkkého kolena.

Súd na základe vykonaného dokazovania závery znaleckých posudkov znaleckej organizácie MED-PRO-ORTO, s.r.o. nevyhodnotil ako správne vo vzťahu k jednoznačnému vyjadreniu sa F.. J.. B. na pojednávaní konanom dňa 10.2.2020, na ktorom jednoznačne aj po vypočutí si výpovede F.. B.. E., znalec F.. J.. B. zotrval na záveroch znaleckého posudku č.15/ 2017.

Súd teda žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol, keďže z medicínskeho hľadiska nie je možné odlíšiť následky úrazu na zdraví žalobcu pri úraze zo dňa 01. 2. 2011 a pri úraze zo dňa 22.03.2011. Súd v tomto kontexte udáva, že podľa oddielu I, článku 3, bodu 1. VPP poisťovňou udalosťou je úraz, ak nie je dohodnuté inak. Úraz je udalosťou nezávislou od vôle poisteného, ktorá neočakávaným, náhlym a neprerušeným pôsobením vonkajších síl spôsobila objektívne zistiteľné alebo viditeľné ujmy na zdraví poisteného (oddiel I, článku 1, bodu 13. VPP). Nárok poistenému na vyplatenie poistného pnenia vzniká až po uzatvorení poisťovnej zmluvy a za predpokladu, že poisťovňa udalosť a následky poisťovnej udalosti nastanú na strane poisteného až po uzatvorení poisťovnej zmluvy.

23. Podľa ustanovenia § 147 ods.1 CSP žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

Podľa ustanovenia §147 ods.2 CSP vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného.

Podľa ustanovenia §147 ods.3 CSP na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

24. V záujme hospodárnosti konania umožňuje Civilný sporový poriadok <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwga>>, aby si žalovaný svoj prípadný nárok voči žalobcovi efektívne uplatnil vzájomnou žalobou. Napriek tomu, že žalobca sa po začatí sporového konania nachádza v pozícii pána sporu, dispozičný princíp oprávňuje žalovaného vzájomnou žalobou dosiahnuť to, že v pôvodnom konaní bude súčasne prejednaný aj jeho nárok a o oboch nárokoch bude rozhodnuté spoločne. Vzájomná žaloba nie je podmienená súhlasom žalobcu a môže byť podaná aj proti jeho vôli.

Vo svojej podstate je vzájomná žaloba štandardnou žalobou v zmysle § 131 CSP <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwga>> a nasl., s tým rozdielom, že bola podaná v už začatom spore. Pri vzájomnej žalobe musí ostať zachovaný pôvodný okruh sporových strán, ktorý bol vymedzený žalobou (možnosť realizácie úkonov podľa § 79 a 80 CSP <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwga>> tým nie je dotknutá). Na vzájomnú žalobu je teda legitimovaný výlučne žalovaný a musí smerovať proti žalobcovi.

Právo žalobcu a vzájomnou žalobou uplatnené právo žalovaného nemusia byť rovnakého druhu. Pokiaľ však medzi stranami ide o vzájomné pohľadávky na plnenie rovnakého druhu (typicky peňažné plnenie), z povahy vzájomnej žaloby vyplýva, že žalovaný pôvodne žalobou uplatnenú pohľadávku žalobcu popiera. Inak by bol jeho procesný úkon z hľadiska obsahu de iure kompenzačnou námietkou, ktorou dochádza podľa hmotného práva k zániku záväzku a povahu vzájomnej žaloby má iba prevyšujúci nárok žalovaného, ak je jeho pohľadávka uplatnená vo väčšom rozsahu ako pohľadávka žalobcu.

Ak žalovaný žalobou uplatnený nárok popiera, nemožno procesný úkon, ktorým sa v prebiehajúcom konaní domáha plnenia od žalobcu, považovať za kompenzačnú námietku podľa § 147 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwga>> ods. 2 CSP. V takom prípade ide vždy o vzájomnú žalobu, a to aj pokiaľ je žalovaným uplatňovaná nižšia pohľadávka než je žalobou uplatnená pohľadávka žalobcu.

Súd zamietol vzájomnú žalobu žalovanej doručení súdu dňa 21.6.2017. Žalovaná dôvod odstúpenia od poisťovnej zmluvy, uzatvorenej so žalobcom, vymedzila v bode dvanásť písomného podania tak, že žalovanej v zmysle ustanovenia § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na článok 27 ods. 1 písm. h) VPP vznikol v dôsledku porušenia povinností žalobcom nárok na odstúpenie od poisťovnej zmluvy. Žalovaná sa zároveň domáhala, aby súd zaviazal žalobcu na zaplatenie sumy 12 200 €, ktoré mu vyplatila počas likvidácie poisťovnej udalosti.

Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že žalovanej vzniklo oprávnenie od poisťovnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom dňa 16.3.2011 odstúpiť už v čase, keď žalovanej bol doručení znalecký posudok č. 12/2016

vypracovaný znaleckou organizáciu MED-PRO-ORTO, s.r.o. na pojednávaní konanom dňa 16.5.2016, v ktorom bolo konštatované, že žalobca utrpel úraz ľavej dolnej končatiny dňa 1.2.2011. Žalovaná teda mohla účinne od poistnej zmluvy odstúpiť do 16.8.2016.

Súd zároveň uvádza, že žalovaná dôvod odstúpenia od poistnej zmluvy vymedzila len s odkazom na ustanovenie § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na článok 27 ods. 1 písm. h) VPP bez akéhokoľvek skutkového vymedzenia.

Ak by súd mal za to, že žalovanej vznikol nárok na odstúpenie od poistnej zmluvy uzavretej so žalobcom až doručením znaleckého posudku č.15/2007 vypracovaného súdom ustanoveným znalcom, tak súd konštatuje, že taktiež by súd musel vzájomnú žalobu žalovanej zamietnuť, nakoľko žalovaná nesprávne a skutkovo neurčito vymedzila dôvod odstúpenia od poistnej zmluvy.

Žalovaná síce počas konania argumentovala, že pri písaní dôvodu odstúpenia od poistnej zmluvy došlo k chybe v písaní tak, že správne mal byť dôvod odstúpenia od poistnej zmluvy vymedzený s odkazom na článok 27 bod. 1 písm. g) VPP a nie h/, ktorý bol ako dôvod odstúpenia od poistnej zmluvy uvedený. Súd by takúto obranu mohol akceptovať iba v prípade, ak by výpovedný dôvod bol aj riadne a nezameniteľne slovne skutkovo vymedzený.

25. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd žalovanej vo vzťahu k žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,9 %. Súd pri ustálení nároku na náhradu trov konania vychádzal z pomeru úspechu žalovanej a žalobcu vo vzťahu k uplatneným nárokom oboch strán sporu v konaní.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci / § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej / § 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.