

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoCsp/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919204748  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919204748.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Majerníková 3479/3A, proti žalovanému: P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. W. XX, časť T. Q. N., o zaplatenie 500,- Eur, 180,- Eur, zmluvnej pokuty a príslušenstva, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14Csp/146/2019-47 zo dňa 13. 02.2020, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia zostatku úverovej istiny vo výške 500,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 10% zo sumy 500,- Eur od 02.11.2016 do zaplatenia, poplatkov za upomienky spolu vo výške 180,- Eur, zmluvného úroku vo výške 32,87% ročne zo sumy 500,- Eur od 28.06.2016 do zaplatenia, ako aj úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 500,- Eur od 02.11.2016 do zaplatenia. Svojho nároku sa domáhal na tom základe, že dňa 28.06.2016 uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a súčasne zaplatiť aj úrok vo výške 32,80% ročne a poplatok za expresné spracovanie úveru v sume 100,- Eur. Žalovaný žalobcovi neuhradil žiadnu sumu. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť uhrádzať poskytnutý úver riadne a včas, vyzval ho žalobca šiestimi upomienkami na zaplatenie dlžnej sumy, za čo si voči žalovanému uplatnil nárok na poplatok za každú upomienku vo výške 30,- Eur, t.j. spolu 180,- Eur. Keďže žalovaný neuhradil dohodnutú splátku riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace, zosplatnil žalobca zostávajúci dlh žalovaného ku dňu 02.11.2016. Okresný súd v odôvodnení skonštatoval, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka (zák. č. 140/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov č. 129/2010 Z.z. Okresný súd žalobu žalobcu v časti istiny zamietol z dôvodu, že jeho nárok je premlčaný v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka. Žalobca podal žalobu na súd 31.10.2019, teda po účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z. (05.12.2018), predmetom žaloby boli nároky žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom došlo k uplynutiu premlčacej doby v súvislosti s uplatnenými nárokmi žalobcu. Žalobca zosplatnil úver ku dňu 02.11.2016, pričom k tomuto dňu žalovaný nezaplatil žalobcovi už splatné splátky, a to prvú až štvrtú. S úhradou prvej splátky splatnej 28.07.2016 bol žalovaný ku dňu zosplatenia úveru v omeškaní viac ako tri mesiace, s úhradou splátok 2., 3. a 4. (splatných 28.08.2016, 28.09.2016 a 28.10.2016) bol žalovaný ku dňu zosplatenia úveru v omeškaní menej ako tri mesiace.

Nakoľko premlčacia doba začína plynúť od zročnosti tej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok, je zrejmé, že v súvislosti s predmetnou istinou, vrátane prináležiaceho úroku a úroku z omeškania, začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba od splatnosti prvej splátky, t.j. od 28.07.2016 s tým, že uplynula dňa 28.07.2019, pričom žaloba bola podaná na súd až 31.10.2019. Pokiaľ ide o nároky žalobcu na poplatky za šesť upomienok vo výške po 30,- Eur v celkovej sume 180,- Eur, žalobca nepreukázal vznik, ani správnosť výšky predmetných nárokov, preto žalobu aj v tejto časti ako nedôvodnú okresný súd zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok), pričom však z dôvodu, že žalovaný si v konaní žiadne trovy neuplatnil, zo spisu žiadne trovy v jeho prospech nevyplývajú, žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca. V odôvodnení odvolania uviedol, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere sa v bode 3. uvádza výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a preto predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere nemožno posudzovať ako bezúročnú a bez poplatkov, vzhľadom na to, že spĺňa všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti. Pokiaľ žalovaný v prípade, že po podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere nadobudol pocit, že podpísal nevýhodnú zmluvu, alebo že odplata, úrok, či ročná percentuálna miera nákladov je vysoká, mal právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu. Ďalej žalobca uviedol, že jednotlivými splátkami sa hradí najprv istina poskytnutého úveru a po uhradení istiny sa uhrádza zostatok z poskytnutého úveru (úroky a poplatok). V prípade osoby žalovaného má žalobca za to, že sa jedná o osobu, ktorá má rozumové schopnosti na úrovni primerane spôsobilej osoby, schopnej vnímať a posúdiť zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenia právnych úkonov obsiahnutých v listinách, ktoré podpísal. Žalovaný nebol žiadnym spôsobom donútený k podpisu zmluvy o úvere, a podpisy činil bez akéhokoľvek psychického, či fyzického nátlaku. Žalovaný svoju vôľu uzavrieť zmluvu o úvere potvrdil svojim podpisom. Bol si vedomý svojich záväzkov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o úvere. Žalobca tiež v odvolaní jednou vetou uviedol, že sa nestotožňuje so záverom súdu, nakoľko má za to, že istina v celom rozsahu nie je premlčaná. Na základe uvedeného navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP), pretože nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a nevyžaduje to ani dôležitý verejný záujem, rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Odvolací súd považoval rozsudok okresného súdu za vecne správny, preto ho potvrdil.

7. Žalobca odvolaním napadol celý rozsudok okresného súdu a nakoľko odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania v zmysle § 379 CSP, preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 ods. 1 CSP.

8. Žalobca v odvolaní namietal, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere nemôže byť posúdená ako bezúročná a bez poplatkov, vzhľadom na to, že spĺňa všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti.

9. Odvolací súd k tejto odvolacej námietke žalobcu uvádza, že súd prvej inštancie neposudzoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu, že by neobsahovala náležitosti vyžadované v § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.06.2016. Táto odvolacia námietka žalobcu vo vzťahu k rozsudku okresného súdu je preto irelevantná.

10. Ďalej žalobca v odvolaní namietal, že v prípade, ak žalovaný po podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere nadobudol pocit, že podpísal nevýhodnú zmluvu alebo, že odplata a úrok, či ročná percentuálna

miera nákladov je vysoká, mal tak právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu, pričom žalobca mal za to, že sa jedná o osobu, ktorá má rozumové schopnosti na úrovni primerane spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenia právnych úkonov obsiahnutých v listinách, ako aj že žalovaný žiadnym spôsobom nebol k podpisu zmluvy o úvere donútený a podpisy činil bez akéhokoľvek psychického či fyzického nátlaku. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že ani tieto okolnosti neboli predmetom skúmania a rozhodovania súdom prvej inštancie a odôvodnenie súdneho rozhodnutia okresného súdu nebolo založené na týchto okolnostiach uvádzaných žalobcom, preto aj v tejto časti odôvodnenie odvolania žalobcom, vo vzťahu k rozhodnutiu vo veci samej je potrebné považovať za irelevantné.

11. Odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie žalobu v časti týkajúcej sa istiny prináležiaceho príslušenstva a zmluvnej pokuty zamietol v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka z dôvodu, že v tomto rozsahu je nárok žalobcu premlčaný, pretože všeobecná trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť v súvislosti s nárokom žalobcu na istinu, začala plynúť od splatnosti prvej splátky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní, t.j. od 28.07.2016 s tým, že uplynula dňa 28.07.2019, pričom žaloba bola doručená na súd až 31.10.2019.

12. Žalobca v odvolaní v bode IV. uviedol, že súd žalobu v časti istiny nepriznal v celom navrhovanom rozsahu. Žalobca sa s týmto záverom nestotožnil, nakoľko mal za to, že istina v celom rozsahu nie je premlčaná. Žalobca v odvolaní žiadne bližšie okolnosti prečo istinu v celom rozsahu nepovažuje za premlčanú neuviedol. Odvolací súd pokiaľ sa týka rozsudku okresného súdu a jeho odôvodnenia zamietnutia istiny z dôvodu premlčania, sa s názorom súdu prvej inštancie stotožňuje.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, ak nie je ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa jej zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Okresný súd správne aplikoval ust. § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že nakoľko v danom prípade bolo dohodnuté plnenie v splátkach, premlčanie dlhu nie je viazané na okamih využitia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, resp. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka - predčasného zosplatnenia celého úveru, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú sa toto právo (zosplatnenie) využíva. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka rešpektuje zásadu zmluvnej voľnosti občiansko-právnych vzťahov. Zákon stanovuje, kedy v prípade dohody o splácaní plnenia v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok. Jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne. Zákon určuje, že premlčacia doba jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa zročnosti každej jednotlivéj splátky. Ďalšie nezaplatené splátky sa však už nebudú premlčovať samostatne, pokiaľ pre nesplnenie niektorej zo splátok za stane zročným celý dlh, v prípade ak veriteľ pristúpi k postupu podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. V prípade omeškania so zaplatením niektorej zo splátok, ust. § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje veriteľovi pri splnení v zákone uvedených predpokladov žiadať zaplatenie celej pohľadávky naraz. V podstate to znamená, že v takom prípade žiadosť veriteľa prijatá dlžníkom na zaplatenie celého dlhu má za následok, že sa stane splatný celý dlh.

18. Podľa § 103 veta prvá, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti; veta druhá, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (veta druhá však platí iba pre prípad, že si veriteľ dojednal so spotrebiteľom možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti dlhu v súlade so zákonom - ustanovením § 565, teda tzv. stratu výhody splátok).

19. V prípade dlžníka - spotrebiteľa ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dopĺňa ďalšie kumulatívne zákonné podmienky umožňujúce právo veriteľa žiadať spotrebiteľa o zaplatenie celej pohľadávky (ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva), teda uplynutie troch mesiacov a súčasné upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva.

20. Ak došlo zo strany dodávateľa k využitiu práva na zosplatnenie platne (v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka), ako aj v tomto konkrétnom prípade, premlčacia doba v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti (zročnosti) ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo, ktorá zosplatnenie vyvolala).

21. Pokiaľ zo strany žalobcu došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 02.11.2016, pričom k tomuto dňu žalovaný nezaplatil ani jednu splátku, a teda s úhradou prvej splátky splatnej 28.07.2016 bol žalovaný ku dňu zosplatnenia úveru v omeškaní viac ako tri mesiace, a teda zo strany žalobcu došlo k uplatneniu práva na zosplatnenie platne (v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka), premlčacia doba v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti (zročnosti), ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo, ktorá zosplatnenie vyvolala). Názor, v zmysle ktorého premlčacia doba ohľadne celého dlhu by začala v prejednávacom prípade plynúť odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ako na to poukazoval žalobca v žalobe, nemá oporu v zákone. Odvolací súd preto rozhodnutie okresného súdu o premlčaní istiny, považoval za vecne správne. Pokiaľ z tohto dôvodu okresný súd zamietol žalobu žalobcu vo vzťahu k istine vo výške 500,- Eur spolu s príslušenstvom, a to zmluvným úrokom vo výške 32,80% ročne zo sumy 500,- Eur od 28.06.2016 do zaplatenia a zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 500,- Eur od 02.11.2016 do zaplatenia, súd prvej inštancie rozhodol vecne správne.

22. Čo sa týka zamietnutia žaloby vo vzťahu k ďalším nárokom žalobcu, a to nároku na zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne zo sumy 500,- Eur od 02.11.2016 do zaplatenia a poplatku za upomienky vo výške 180,- Eur, tieto nároky súd prvej inštancie nezamietal z dôvodu premlčania, preto tieto zamietnuté nároky nemožno skúmať na základe odvolacej námietky žalobcu, ktorou napáda, že istina v celom rozsahu nie je premlčaná. Aj keď žalobca napadol odvolaním rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania, vo vzťahu k týmto zamietnutým nárokom však žalobca neuviedol žiadne odvolacie dôvody a odvolacie námietky. Žalobca ako odvolateľ v podanom odvolaní by musel vymedziť, z akých dôvodov žiadal preskúmanie napadnutého rozhodnutia aj v tomto rozsahu, pričom odvolací súd je viazaný dôvodmi odvolania, t.j. prípadne aj na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodnutí o odvolaní prihliadať nemôže. Odvolací súd pri rozhodovaní o podanom odvolaní môže prihliadať len na také dôvody, ktoré boli uplatnené v lehote pre podanie odvolania a zároveň vyšli v odvolacom konaní najavo. Nakoľko odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, obmedzuje sa jeho preskúmvacia právomoc maximálne na rozsah a dôvody vymedzené v odvolaní. Keďže relevantná odvolacia námietka zo strany žalobcu bola uplatnená len vo vzťahu k premlčaniu istiny, odvolací súd sa ďalšími zamietnutými nárokmi uplatnenými žalobcom v žalobe zaoberať ani nemohol, keďže odvolaním konkrétne neboli napadnuté, odvolacie námietky vo vzťahu k nim neboli uvedené. Odvolací súd preto rozsudok okresného súdu v celku potvrdil ako vecne správny.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 396 ods. 1 CSP (ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie) v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci), nakoľko však žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania žalovanému ako úspešnej strane v odvolacom konaní nepriznal.

24. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,

- b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).