

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010176
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620010176.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na neverejnom zasadnutí dňa 8. júla 2020 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm. a) v spojení s § 396 ods. 2 Trestného poriadku o d m i e t a návrh poškodenej X.. X. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom H. XX, Ž., na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/113/2010 zo dňa 20. 12. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/54/2018 zo dňa 21. 8. 2018.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len súd) sp. zn. 2T/113/2010 zo dňa 20. 12. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/54/2018 zo dňa 21. 8. 2018 bol X.. C. K., uznaný za vinného z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 5 rokov. Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným a poškodených odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poškodená X.. C. prostredníctvom splnomocnenca doručila súdu dňa 17. 4. 2020 návrh na povolenie obnovy konania vo vyššie označenej trestnej veci a to z dôvodu, že sa nestotožňuje s výrokom o treste a považuje ho za neprimerane nízky a neadekvátny k následkom, ktoré obžalovaný svojím konaním spôsobil. Navrhovateľka tiež poukázala na skutočnosť, že orgány činné v trestnom konaní aktuálne preverujú možné páchanie trestnej činnosti vplyvnými osobami na Krajskom súde v Žiline. V novinových článkoch je ako osoba, cez ktorú boli „vybavované“ rozsudky spomínaný S.. N. N., ktorý bol predsedom senátu Krajského súdu v Žiline a ktorý nepochopiteľne a absurdne zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu vo vyššie uvedenej veci v prospech obžalovaného. Poškodená navrhla, aby súd povolil obnovu konania a následne, aby bol vydaný rozsudok, ktorý obžalovaného odsúdi na trest najmenej v tom rozsahu a znení, ako bolo uvedené v pôvodnom rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/113/2010 zo dňa 20. 12. 2017.

Podľa § 396 ods. 2 Trestného poriadku, v neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor.

Podľa § 399 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak bol podaný neoprávnenou osobou.

Niet pochýb o tom, že poškodená podala návrh na obnovu konania v neprospech odsúdeného X.. C.W. K., pretože žiadala, aby mu po povolení obnovy konania bol v ďalšom konaní uložený prísnejší trest, ako v pôvodnom konaní. Podľa § 396 ods. 2 Trestného poriadku môže podať návrh na povolenie obnovy konania v neprospech obvineného len prokurátor. Nakoľko návrh na povolenie obnovy konania podala

poškodená, ktorá nie je osobou oprávnenou na podanie takéhoto návrhu, súd jej podanie odmietol podľa § 399 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku ako podané neoprávnenou osobou. Uvedený postup bráni súdu vecnému prejednaníu podaného návrhu na povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.