

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11EK/750/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118271674
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Timko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118271674.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: PD - MEFA, s. r. o. so sídlom Pijavice, 963 01 Krupina, IČO: 31 605 109, zast.: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, zapísaný v zozname advokátov SAK pod č.: 5181, proti povinnému: HORAGRO s. r. o., so sídlom Žibritov 963 01, IČO: 31 602 011, právne zast.: JUDr. Ľubomír Hlbočan, advokátska kancelária, so sídlom Vajnorská 20, 831 03 Bratislava, o vymoženie 8955,74 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Pavel Mika, so sídlom exekútorského úradu: Krupinská cesta 5, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. 305EX 235/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Povinný voči oprávnenému nemá nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

III. Oprávnenému voči povinnému náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.01.2019 domáhal od povinného vymoženia 8955,74 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 15.12.2016, sp. zn. 15C/165/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2018 a vykonateľnosť dňa 20.02.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 17Co/226/2016, (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, dňa 06.06.2018 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Pavela Miku.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 14.06.2018, ktoré bolo doručené povinnému dňa 19.06.2018 do elektronickej schránky. Povinný doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie najprv dňa 04.07.2018 prostredníctvom e-mailu a následne doručil súdnemu exekútorovi poštové podanie, a to dňa 06.07.2018. Súd v tomto bode konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok v zmysle §61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na viaceré skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie. Ako prvú skutočnosť povinný uvádza, že exekúcia je nezákonná, pretože je neprípustná, a to z dôvodu, že rozhodnutie č. k. 17Co/226/2016 zo dňa 22.11.2017 vydané Krajským súdom v Banskej Bystrici v spojení s rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 15.12.2015 v konaní č. 15C/165/2014 nie je právoplatné a vykonateľné. Povinný uviedol, že právna zástupkyňa žalovaného JUDr. Nováková mala oznámiť Krajskému súdu v Banskej Bystrici ukončenie zastupovania spoločnosti HORAGRO s. r. o. dňa 20.11.2017 a žiadať rozsudok doručiť priamo žalovanému. Okresný súd Zvolen v

konaní č. 15C/165/2014 však zaslal žalovanému výzvu, aby oznámil súdu či ho naďalej zastupuje JUDr. Viera Nováková. Z tohto prípisu je zrejmé, že v čase výzvy súd vôbec nevedel či JUDr. Viera Nováková zastupuje, alebo nezastupuje spoločnosť HORAGRO s. r. o. a preto bol povinný doručovať rozsudok tejto právnej zástupkyňi. Na základe výzvy Okresného súdu Zvolen žalovaný predložil plnomocenstvo svojho povereného právneho zástupcu JUDr. Ľubomíra Hlbočana listom zo dňa 20.03.2018. Súčasne žalovaný oznámil, že plná moc JUDr. Viery Novákovej mala zaniknúť dňa 20.11.2017 a to dohodou, pričom právna zástupkyňa mala oznámiť ukončenie právneho zastúpenia Krajskému súdu v Banskej Bystrici do konania sp. zn. 17Co/226/2016. Či tak učinila povinnému nie je známe. Ďalej povinný uviedol, že dňa 20.03.2018 oznámili tieto skutočnosti Okresnému súdu Zvolen a zároveň požiadal, aby všetky písomnosti boli doručované novému právnenému zástupcovi JUDr. Ľubomírovi Hlbočanovi. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.11.2017, č. k. 17Co/226/2016 novému právnenému zástupcovi do dnešného dňa doručený nebol. Keďže mu tento rozsudok doručený nebol nemôže byť právoplatný a vykonateľný. Na základe týchto skutočností povinný žiada, aby súd exekúciu zastavil v celom rozsahu.

5. Ďalšími skutočnosťami, ktoré povinný vo svojom návrhu uvádza je jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok v predčasne začatom exekučnom konaní, keď exekučný titul nie je právoplatný a vykonateľný. Povinný žiada, aby súd zastavil exekúciu v časti vymoženía 8955,74 Eur s príslušenstvom, a to z dôvodu, že táto pohľadávka zanikla jednostranným zápočtom, ktorý vykonal povinný a započítal proti tejto pohľadávke svoju pohľadávku. Tento zápočet povinný vykonal započítaním svojej pohľadávky, ktorú nadobudol postúpením pohľadávok v celkovej výške 15243,25 Eur spolu s príslušenstvom pohľadávky ku dňu 02.07.2018, t. j. ku dňu jednostranného započítania vzájomných pohľadávok. Jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok vykonal povinný v čase, keď exekučný titul nie je právoplatný a vykonateľný, a preto nie je v rozpore s §61 e EP. Povinný na záver svojho podania žiada, aby súd návrhu na zastavenie vyhovel a zároveň priznal povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v rozsahu 100% proti oprávnenému.

6. K podaniu povinného sa dňa 23.07.2018 vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že sa s týmto návrhom nestotožňuje v celom rozsahu. Oprávnený uviedol, že zo strany povinného nebol predložený jediný relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval, že rozhodnutie KS BB sp. zn. 17Co/226/2016 nie je právoplatné a vykonateľné. Povinný predložil množstvo tvrdení, ktoré však pôsobia zmätočne a nijakým spôsobom nevyvracajú tú skutočnosť, že rozhodnutie KS BB bolo riadne doručené PZ povinného, pričom ukončenie jeho právneho zastúpenia v predmetnom čase nie je preukázané. Oprávnenému bola doručená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti a všetky údaje v systéme sú uvedené správne. Taktiež je nelogické aby OS Zvolen žiadal od povinného informáciu, či trvá PZ JUDr. Vierou Novákovou, a to podaním zo dňa 20.03.2018, ak by už od novembra roku 2017 bolo súčasťou spisu vypovedanie plnej moci. Podľa oprávneného sa toto tvrdenie povinného nezakladá na pravde. Čo sa týka jednostranného zápočtu pohľadávok, oprávnený uviedol, že pohľadávka oprávneného voči povinnému vyplývajúca z riadne právoplatného a vykonateľného rozhodnutia KS BB zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 17Co/226/2016 je exekučným titulom právoplatným a vykonateľným, a preto túto pohľadávku nie je možné jednostranne započítať voči pohľadávke povinného. Oprávnený považuje právny úkon povinného - jednostranné započítanie vykonané dňa 02.07.2018 za neplatný právny úkon. Zároveň oprávnený uviedol, že nemožno prihliadať na tvrdenia o jednostrannom započítaní povinným, nakoľko povinnému sa nepodarilo preukázať ani základ pohľadávok, ktoré mali byť započítané voči pohľadávke oprávneného, taktiež nebolo preukázané ich postúpenie povinnému a v konečnom dôsledku nemožno započítať túto nepreukázanú pohľadávku povinného voči pohľadávke oprávneného, ktorá je judikovanou pohľadávkou a právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Zároveň uviedol, že pokiaľ ide o vadu pri doručovaní rozhodnutia KS BB, ani v tejto časti svojej argumentácie povinný neuniesol dôkazné bremeno. Na záver svojho vyjadrenia oprávnený uviedol, že žiada, aby súd na námietku povinného neprihliadal a riadne prebehla exekúcia.

7. Súdny exekútor doručil súdu na rozhodnutie návrh na zastavenie exekúcie a zároveň sa k návrhu povinného vyjadril. Súdny exekútor uviedol, že zastáva názor, že podanie povinného je účelové a špekulatívne. Podľa názoru exekútora sa povinný snaží svojim podaním dostať vec pred exekučným súdom do stavu, keď sa budú opätovne riešiť skutočnosti, ktoré sa mali riešiť a už boli riešené v základom a aj v odvolacom súdnom konaní. Exekučné konanie nemá nahradzovať základné súdne konanie. Obrana povinného v exekučnom konaní sa môže opierať len o skutočnosti, ktoré nastali po nadobudnutí vykonateľnosti exekučného titulu. Po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

8. Podľa § 61k ods. 1 (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Súd skúmal všetky skutočnosti, ktoré vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol.

13. Na úvod súd poukazuje na to, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „neprípustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Ak povinný namieta vady, pre ktoré nemal byť exekučný titul vydaný, mal možnosť využiť riadne, prípadne mimoriadne opravné prostriedky a v ďalších konaniach, ktoré by potom nasledovali, by mal možnosť tieto vady vytknúť a súd by sa nimi musel zaoberať.

14. Ako prvou skutočnosťou sa súd zaoberal námietkou povinného, že exekučný titul nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť z dôvodu nesprávneho doručovania exekučného titulu. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinný (v pôvodnom konaní žalovaný) bol v čase rozhodovania Okresného súdu Zvolen právne zastúpený JUDr. Vierou Novákovou. Rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 15.12.2015, sp. zn. 15C/165/2014, bol preto doručovaný právnomu zástupcovi žalovaného. Následne žalovaný podal voči tomuto rozsudku odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici bol vydaný dňa 22.11.2017, pod sp. zn. 17Co/226/2016. Námietka povinného sa týkala nesprávneho doručovania práve tohto rozsudku. Rozsudok bol zaslaný právnomu zástupcovi žalovaného, t. j. JUDr. Viere Novákovej. Súd skúmal jednotlivé tvrdenia povinného o tom, že bol rozsudok nesprávne doručený, a preto nenadobudol právoplatnosť ani vykonateľnosť. Hlavnou námietkou povinného je to, že plná moc udelená advokátke JUDr. Viere Novákovej skončila dohodou, a to dňa 20.11.2017. Taktiež uviedol, že advokátka mala oznámiť súdu skončenie zastupovania žalovaného. Súd poukazuje na skutočnosť, že ak aj plná moc pre právneho zástupcu zanikla (či už odvolaním alebo výpoveďou), táto skutočnosť mala byť oznámená súdu. Tvrdenia povinného, že toto oznámenie mala urobiť JUDr. Viera Nováková, neobstoja a to najmä z dôvodu, že takéto oznámenie môže urobiť ktorýkoľvek z účastníkov konania. Nemusí sa spoliehať jeden na druhého. V prípade, ak by takéto oznámenie bolo súdu oznámené, súd by sa ním zaoberal a doručoval všetky dokumenty buď priamo žalovanému, alebo jeho novému právnomu zástupcovi. Povinný síce uviedol, že súdu oznámili nové zastupovanie právnym zástupcom JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, avšak táto skutočnosť bola súdu oznámená až 20.03.2018, čo bolo už po nadobudnutí právoplatnosti a taktiež vykonateľnosti exekučného titulu. Ak by povinný (žalovaný) alebo jeho predchádzajúci právny zástupca včas oznámili

súdu skončenie zastupovania, súd by konal v rámci uvedeného. Povinný (žalovaný) ani jeho právny zástupca si však túto povinnosť - bezodkladne ohlásiť skončenie zastupovania- riadne a včas nespĺnili, a preto súd postupoval pri doručovaní v zmysle jemu známych skutočností (plná moc udelená JUDr. Viere Novákovej). Nemožno v takomto prípade od súdu legitímne očakávať, že bude doručovať rozsudok novému právnenému zástupcovi alebo priamo žalovanému, ak o tejto skutočnosti súd nevedel a nemohol vedieť. Odvolanie a tiež jednostranná výpoveď splnomocnenia sú jednostrannými právnymi úkonmi, ktoré sú adresované druhému účastníkovi dohody o zastúpení. V dôsledku právnych účinkov niektorého z týchto úkonov splnomocnenie zaniká. Súd a iné subjekty v rámci prebiehajúceho sporového konania, ktoré sa nachádzajú mimo zaniknutého vzťahu zastúpenia, nemajú o reálnom zániku splnomocnenia vedomosť a sú oprávnené legitímne konať s dôverou v platnosť a záväznosť pôvodne predloženého splnomocnenia. Zákon z tohto dôvodu ustanovuje, že odvolanie alebo výpoveď splnomocnenia sú voči súdu účinné až dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili. Pre súd nie je teda relevantné, kedy zaniklo splnomocnenie odvolaním alebo výpoveďou, ale kedy došlo k oznámeniu tejto skutočnosti do konania. Súd na základe všetkých uvedených skutočností vyhodnotil túto námietku ako neodôvodnenú v rámci prebiehajúceho exekučného konania. Súd svoje tvrdenie odôvodňuje nasledovne. Povinný (pôvodne žalovaný) ani jeho pôvodný právny zástupca (JUDr. Viera Nováková) včas súdu neoznámili skutočnosť, že plnomocnenstvo udelené JUDr. Viere Novákovej zaniklo. Súd má za to, že v prípade, ak by povinný (žalovaný) takéto oznámenie urobil voči súdu včas, súd by sa týmto podaním zaoberal. Súd zároveň vychádzal z toho, že túto skutočnosť povinný oznámil Okresnému súdu Zvolen až dňa 20.03.2018, čo už bolo po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu. Zároveň súd opiera svoj právny názor o skutočnosť, že ak došlo k odvolaniu alebo výpovedi plnej moci, tak oznámenie o tejto skutočnosti môže urobiť nielen strana, ale aj jej zástupca, pričom každý z nich v oboch prípadoch, a teda aj pri výpovedi splnomocnenia, aj pri odvolaní splnomocnenia. Zároveň neplatí, že oznámiť môže subjekt iba ten úkon, ktorý sám urobil (t. j. strana odvolanie a zástupca vypovedanie splnomocnenia). Žiadna zo strán pôvodného konania však takéto oznámenie neurobila, a preto bola vyznačená nielen právoplatnosť, ale aj vykonateľnosť predmetného rozsudku. Zároveň ide o riadny exekučný titul, na podklade ktorého je možné viesť exekučné konanie a exekúciu. Z tvrdení povinného vyplýva, že konajúcemu súdu oznámil ukončenie zastupovania až dňa 20.03.2018. Povinný žiadne dôkazy exekučnému súdu nepredložil za účelom preukázania svojich tvrdení o neúčinnosti doručení exekučných titulov. Povinný neunesol dôkazné bremeno, že exekučný titul mu nebol účelne doručený. Z vyjadrení povinného vyplýva že zmenu právneho zástupcu oznámil až po právoplatnosti exekučného titulu.

15. Podľa § 92 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udeli písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

16. Podľa § 92 odsek 2 CSP splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

17. Podľa § 92 odsek 3 CSP odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.

18. Podľa § 110 odsek 1 CSP ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

19. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

20. Podľa § 580 zákona č. 40/1694 Zb (ďalej len „občiansky zákonník), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

21. Podľa § 581 ods. 1 až 4 občianskeho zákonníka, započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia, Započítateľ nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná, Dohodou účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v odsekoch 1 a 2., Započítanie proti pohľadávkam na výživné upravuje Zákon o rodine.

22. Povinný vo svojom návrhu ako ďalšiu právne relevantnú skutočnosť uvádza, že došlo k jednostrannému zápočtu vzájomných pohľadávok medzi oprávneným a povinným. Tvrdí, že on ako povinný započítal pohľadávku oprávneného voči svojej pohľadávke, ktorú nadobudol postúpením. Zároveň poukázal na to, že toto započítanie je možné a neodporuje §61e Exekučného poriadku, nakoľko exekučný titul, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie nie je právoplatný a vykonateľný. K tomuto započítaniu došlo po vydaní exekučného titulu a zároveň pred začatím exekučného konania. Zápočet nastal dňom 03.07.2018. Ako dôkaz svojich tvrdení povinný k návrhu na zastavenie exekúcie predložil podanie označené ako „Jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok“ zo dňa 03.07.2018. Súd v danom prípade konštatuje, že problematika započítania je upravená nielen v ust. § 580 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale aj v ustanovení § 61e Exekučného poriadku.

23. Slovné spojenie „ po začatí exekúcie sa neprihliada na jednostranné započítanie“ je potrebné vykladať tak, že exekučný súd neprihliadne na jednostranné započítanie nejudikovanej pohľadávky, pričom je bez významu, či kompenzačný prejav nastal a bol doručený oprávnenému pred začatím exekúcie alebo po začatí exekúcie. Slová „po začatí exekúcie sa neprihliadne“ sa vyložia tak, že „v exekučnom konaní sa neprihliadne“.

24. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 61e Exekučného poriadku nemá vplyv na platnosť kompenzačného prejavu. Z hľadiska hmotného práva je prípustné započítať nejudikovanú pohľadávku proti judikovanej. V prípade, ak takéto započítanie nastane, pohľadávka oprávneného síce de iure zanikne, avšak na jej zánik sa v exekučnom konaní neprihliadne. Ak oprávnený v exekučnom konaní vymôže takú pohľadávku, ktorá v rovine hmotného práva zanikla jednostranným započítaním, má povinný právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Toto právo uplatňuje povinný voči oprávnenému v zmysle platných právnych predpisov sporového konania.

25. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

30. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

31. Podľa článku 17 Zákona č. 160/2018 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

32. Súd povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko povinný nebol procesne úspešný v súvislosti s rozhodovaním o podanom návrhu na zastavenie exekúcie (výrok II.).

33. Oprávnený bol procesne úspešný, vznikol mu nárok na náhradu trov konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Keďže mu žiadne trovy konania nevznikli (nebol zastúpený advokátom) súd s poukazom na článok 17 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku rozhodol tak, že mu nárok na ich náhradu voči povinnému nepriznal. (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné