

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/132/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713220364
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6713220364.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobkyne: O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - O. XXX/X, XXX XX N. X., zastúpenej JUDr. Renátou Matejovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Voljanského ul. 1368/14, 960 01 Zvolen, AK: ul. ČSA 25, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: L - TRADE, s. r. o., Môťovská cesta 276, 960 01 Zvolen, IČO: 36 053 431, zastúpeného JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, za vedľajšej účasti intervenienta KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Miroslav Maďar, s. r. o. so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 11 304,48 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti medzitýmnemu rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 28.03.2019, č.k. 11C/18/2014-515, takto

rozhodol:

Medzitýmný rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že „základ žalovaného nároku je daný“.
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa názoru súdu došlo k zhode medzi sporovými stranami v tom, že k vzniku škody došlo pri prevádzkovej činnosti žalovaného, v čom sa zhodli aj obidvaja súdni znalci. Súdny znalec G.. C. na rozdiel od súdneho znalca G.. C. poukázal na skutočnosti súvisiace s príčinou vzniku škody, ktorá spočívala v nesprávnom technologickom postupe pri stavbe gabiónu. Súdny znalec G.. C. sa v znaleckom posudku nevyjadril k prípadnej miere spoluzavinenia žalobkyne, ktorá nesúhlasila ani so súdnym znalcom určenou výškou spôsobenej škody. Prípadné posúdenie miery spoluzavinenia žalobkyne na spôsobenej škode, by mohlo byť určené len znaleckým posudkom. Sporové strany okrem znaleckého posudku G.. C. a G.. C. nepredložili súdu žiadny iný znalecký posudok. Znaleckým posudkom nie je ani predložená expertná správa spoločnosti Inservis Slovakia, s. r. o., Bratislava zo dňa 11.11.2014, v ktorej sa uvádza, že ku škode došlo nesprávnou technickou realizáciou gabiónu. Expertná správa je v rozpore s predloženým znaleckým posudkom súdneho znalca G.. C.. Medzi sporovými stranami zostala sporná príčina vzniku škody. Podľa názoru súdu došlo k vzniku škody jednoznačne, pri prevádzkovej činnosti žalovaného dňa 10.10.2012. Žalovaný nepreukázal v zmysle § 422a ods. 3 Občianskeho zákonníka, že škoda bola spôsobená neodvrátiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke a nepreukázal ani, že k vzniku škody došlo vlastným konaním, poškodeného. Poškodeným subjektom je žalobkyňa a táto si sama nespôsobila škodu na opornom múre - gabióne. Miera jej prípadnej spoluzodpovednosti na vzniknutej škode môže byť len predmetom ďalšieho znaleckého dokazovania, ktorým by bola preukázaná aj výške skutočne spôsobenej škody žalovaným. S prihliadnutím na to, že podľa názoru súdu je základ žalovaného nároku daný, súd rozhodol v spore medzitýmnym rozsudkom. Pokiaľ medzitýmný rozsudok nadobudne právoplatnosť, predmetom sporu zostane rozhodnúť o výške spôsobenej škody.

3. Proti rozsudku sa odvolal žalovaný. Rozsudok okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že okresný súd vo svojom prístupe pri dokazovaní, hodnotení a posudzovaní skutkového stavu a právneho stavu, postupoval svojvoľným, protirečivým a nezákonným spôsobom, ktorý nezodpovedá procesnému a skutkovému stavu a na vec vzťahujúcej sa právnej úprave. Súd svoj záver ohľadom danosti zodpovednosti žalovaného vysloveného pod bodom 58., žiadnym spôsobom skutkovo ani právne bližšie nezdôvodnil. Na vydanie medzitýmneho rozsudku neboli splnené procesné podmienky, ani vecnoprávne podmienky. Argumentácia súdu týkajúca sa údajného protiprávneho konania žalovaného príčinne súvisiaceho so škodou žalobkyne, resp. existencie zodpovednosti žalovaného v súvislosti s prevádzkovaním činnosti pôsobí značne paušálne, mechanicky, bez náležitej a preskúmateľnej opory vo vykonanom dokazovaní a odôvodnení napádaného rozsudku. Tvrdenia súdu sú produkované arbitrárne a rozporuplne bez toho, aby súd zrozumiteľne a určitým transparentným spôsobom a odôvodnil existenciu tvrdenej zodpovednosti žalovaného, aká konkrétna príčinná súvislosť je medzi činnosťou a zodpovednosťou žalovaného a vecnou (majetkovou) škodou žalobkyne. Žalovaný vykonal pre žalobkyňu realizáciu stavebno-cestných prác dňa 10.10.2012, kedy ich aj ukončil. Pracovníci žalovanému pri výkone činnosti pracovali vo vzdialenosti cca 1 až 2 m od oporného múra, samotného múra sa nedotýkali, ani po ňom nejazdili. Žalovaný nespochybňoval samotné vykonanie úpravy príjazdovej komunikácie pre žalobkyňu, avšak tvrdenie žalobkyne týkajúce sa vzniku vecnej škody na opornom múre v príčinnej súvislosti s touto činnosťou a existencie zodpovednosti žalovaného za škodu vzniknutú žalobkyňu, žalovaný konania skutkovo a právne popieral a neuznával. Žalovaný o postoji a požiadavkách žalobkyne riadne informoval intervenienta - KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, o vstup ktorého do konania požiadal. V konaní sa v súlade s dojednanou poisťovňou zmluvou riadil a prihliadal aj na stanoviská tohto subjektu. V priebehu konania žalobkyňa zmenila svoje skutkové tvrdenia aj v otázke údajného spôsobu vzniku tvrdenej škody. Procesný postup súdu sa javí ako nespravodlivý a ako konanie majúce inú vadu okrem inej aj preto, že súd o tejto skutkovej zmene žalovaného návrhu nerozhodol v zákonom predpísaným a náležitým spôsobom. Žalobkyňou predložený znalecký posudok vypracovaný G.. G. C. č. 20/2013 žalovaný ako aj intervenient namietali, pre obsahové ako aj formálne nedostatky. Počas konania bol z rozhodnutia súdu vypracovaný znalecký posudok G.. C. č. 2/2015 obsahujúci statické posúdenie G.. Q.. V znaleckom posudku znalec konštatoval, že na realizovanie stavebných prác na výstavbe gabiónu bolo potrebné vydať v zmysle platnej právnej úpravy stavebné povolenie, čo v skutočnosti žalobkyňa žiadnymi listinnými dôkazmi nepreukázala. Táto dokumentácia mala byť nielen podkladom pre riadne stavebné povolenie a kolaudáciu, ale aj pre zmluvný dodávateľský vzťah, kde by bol predne určený spôsob výstavby, cena a všetky ostatné podstatné náležitosti zmluvného vzťahu. Rovnako statické posúdenie gabiónového múru potvrdil, že ku gabiónu neexistuje žiadna relevantná samostatná projektová dokumentácia. Znalecký posudok potvrdil, že predmetný gabiónový múr bol zle konštruovaný a náplne jednotlivých košov nezodpovedali určeným štandardom. Žalovaný vyjadril nesúhlas odborne nepodloženým tvrdením znalca v časti, v ktorej vyslovil, že k poškodeniu celkovej deformácii gabiónu pri rodinnom dome došlo v dôsledku použitia ťažkých mechanizmov žalovaného. Samotná žalobkyňa potvrdila, že po postavení múru sa nad múrom opakovane pohybovali mechanizmy s hmotnosťou 7,5 až 10 ton. Aj pohyb týchto mechanizmov mohol spôsobiť porušenie a deformáciu oporného gabiónového múra. Spornosť skutkových okolností (základu) posudzovaného prípadu sa prenáša aj do pochybnosti nad jeho právnym posúdením učeným žalobkyňou v zmysle § 415, 420a Občianskeho zákonníka. Ukázalo sa, že výraznú mieru a rozsah zodpovednosti za deformáciu múra nesie zrejme aj samotná žalobkyňa, a to aj v súvislosti s nedostatkami pri územnom a stavebnom realizovaní oporného múra, jeho projektovaní, konštruovaní a realizácii, v spôsobe užívania múra a prístupovej komunikácie aj s ohľadom na skutočnosť, že sa jednalo o pôvodne svahovitý terén. Okresný súd pripustil spoluzavinenie na strane žalobkyne (bod 58.), avšak vyslovil názor, že miera prípadnej spoluzodpovednosti žalobkyne na vzniknutej škode môže byť len predmetom ďalšieho znaleckého dokazovania. Takýto právny názor odporuje jednak právnej úprave a ustálenej judikatúre, a odporuje aj samotnému napádanému rozsudku, ktorý v iných častiach odôvodnenia naopak konštatuje absenciu liberačných dôvodov na strane žalovaného. Zodpovedanie a určenie otázky týkajúcej sa zavinenia, prípadne spoluzavinenia poškodenej osoby tvorí súčasť zisťovania a hodnotenia základu nároku, a predstavuje jednu z nevyhnutných podmienok pre prípadné vydanie medzitýmneho rozsudku (rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/78/2013). V súvislosti s vydaním napádaného medzitýmneho rozsudku nebola splnená ani podmienka účelnosti. Odôvodnenie skutkových a právnych záverov vyslovených v medzitýmnom rozsudku súd obmedzil na všeobecné, neurčité a nepreskúmateľné formulácie, rozhodnutie okresného

súdu je arbitrárne a nepreskúmateľné. Žalovaný namietal aj procesný postup okresného súdu s poukazom na ust. § 181 CSP.

4. Žalobkyňa k odvolaniu žalovaného uviedla, že medzitýmny rozsudok navrhuje ako vecne správny potvrdiť. Má za to, že žalobkyňa preukázala znaleckým posudkom, svojimi tvrdeniami, právnou argumentáciou, že ku škode došlo prevádzkovou činnosťou žalovaného, čo v konečnom dôsledku uzavrel aj súd prvej inštancie. Žalovaný neprodukoval žiadny iný dôkaz v súvislosti s príčinou vzniku škody ako iba ten, že oporný gabiónový múr nebol správne postavený, čo sa preukázalo ako nepravdivé tvrdenie, pretože gabiónový múr zostal od roku 2012 (kedy ku škode došlo) deformovaný iba vplyvom prevádzkovej činnosti žalovaného. Podstatné je, že oporný múr naďalej stojí. Z oznámenia poisťnej udalosti k poisteniu zodpovednosti za škodu zo dňa 29.01.2013, nespochybniteľne vyplýva, že poisťnú udalosť zaviniel žalovaný, zavinenie malo spočívať v tom, že sa jednalo o silný tlak zeminy a zosuv pôdy na múr, v časti spoluzavinenia poškodeného nie je uvedená voči žalobkyňi žiadna miera zodpovednosti za škodu. V rámci podrobného opisu vzniku poisťnej udalosti sa uvádza, že po ukončení prác žalovaný spozoroval posun oporného múru. Znalecké dokazovania objasnili príčinu vzniku škody, ktorou bola v danom prípade prevádzková činnosť žalovaného. Žalovaný použil ťažký mechanizmus - 21 tonové rýpadlo, ktoré sa pri jeho veľkosti muselo pohybovať aj v tesnej blízkosti gabiónového múra, inak by práce vykonávať nemohol. Uvedený 21 tonový mechanizmus určite nebol správnou voľbou pre výkon objednaných prác zo strany žalobkyne. Výsledkom prevádzkovej činnosti žalovaného je zjavná deformácia gabiónového oporného múra. Žalovaný mal vzhľadom na skúsenosti z práce vedieť, aký vhodný mechanizmus musí použiť na výkon objednaných prác, žalobkyňu vopred neupozornil na žiadne prekážky, ktoré by mu bránili vo výkone práce, od žalobkyne pred začatím výkonu prác nevyžiadal žiadnu dokumentáciu, posudky, či projektovú dokumentáciu. Po 30 minútach výkonu prác oznámil žalobkyňi, ktorá bola v práci, že oporný múr je poškodený a po príchode žalobkyne na pozemok boli všetky mechanizmy z priestoru, kde sa mali vykonávať terénne úpravy odpratané, to znamená, že žalovaný týmto sám zmaril preukázanie skutkového stavu v danom spore. Názory prezentované žalovaným a tiež G.. Q. o tom, že žalobkyňa nemala vypracovaný žiadny projekt, resp. nedisponovala stavebným povolením, považuje žalobkyňa za irelevantné, pretože múr bol stavebným úradom posudzovaný ako záhradné úpravy k rodinnému domu. Žalobkyňa po celú dobu uvádzala jedinú príčinu vzniku škody, ktorý spočívala v použití nevhodného postupu žalovaného, keďže pri realizácii prác použil ťažký mechanizmus, v dôsledku čoho došlo ku vzniku škody. Žalobkyňa sa nestotožňuje s vyjadrením žalovaného, že v priebehu konania postupne menila vyjadrenia, pokiaľ ide o ozrejmienie príčin vzniku škody. Jedná sa o objektívnu zodpovednosť, žalovaný sa mohol zbaviť zodpovednosti na základe preukázania liberačných dôvodov, a to preukázaním skutočnosti, že škoda bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke alebo vlastným konaním poškodeného.

5. Intervenient vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že rozsudok okresného súdu navrhuje zmeniť tak, že súd žalobu žalobkyne zamietne. Poukázal na doterajšie výsledky znaleckého dokazovania súdnymi znalcami G.. C. a G.. Q.. Zo znaleckého dokazovania je zrejmé, že tak žalobkyňa zásadne pochybila pri obstarávaní a realizácii gabiónového oporného múru. Nepreukázala, že pri stavbe tohto múru postupovala v súlade so stavebným zákonom a súčasne nebolo zo strany žalobkyne preukázané, že pri realizácii tejto stavby neboli zo strany žalovaného dodržané všetky technické normy, či technologické postupy. Žalobkyňa pri obhliadke potvrdila, že pri postavení múru sa nad múrom opakovane pohybovali ťažké pracovné mechanizmy s hmotnosťou 7,5 až 10 ton, pričom tento pohyb mechanizmov mohol rovnako spôsobiť narušenie a deformáciu poškodeného gabiónového múru. V expertnej správe bol záver, že nebolo preukázané poškodenie gabiónového múru žalovaným. Príčin vzniku poškodenia predmetného gabiónového múru je preukázateľne niekoľko, a to jednak jeho nesprávne technické prevedenie, skonštruovanie a materiálové poddimenzovanie a jednak pohyb iných ťažkých mechanizmov (mimo mechanizmu žalovaného). Nebola jednoznačne preukázaná príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti žalovaného a poškodením gabiónového múru žalobkyne, a teda nemôže ani dôjsť k vzniku zodpovednosti za škodu na strane žalovaného. Intervenient sa v celom rozsahu stotožňuje s odvolaním žalovaného.

6. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu intervenienta uviedla, že intervenient rovnako ako žalovaný poukazuje na výsledky znaleckého dokazovania súdnymi znalcami, ku ktorým sa žalobkyňa už niekoľkokrát písomne vyjadrovala, a preto na tieto vyjadrenia odkazuje. Intervenient neuviedol vo svojom podaní žiadne nové skutočnosti, ktoré by doposiaľ neboli v tomto prebiehajúcom súdnom spore

uvádzané z jeho strany a žalobkyňa má za to, že nemá význam opakovane uvádzať skutkové a právne tvrdenia, ktoré z jej strany podané už boli.

7. Žalovaný vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že zotrváva na svojich doterajších tvrdeniach v predmetnom konaní. Má za to, že v prípade oznámenia o poistnej udalosti k poisteniu zodpovednosti za škodu zo dňa 29.01.2013 boli obsahom tohto podania predbežné, neúplné a nepresné informácie a okolnosti. Poukázal na to, že znalecký posudok vypracovaný znalcom G.. C. spolu s expertnou správou vypracovanou spoločnosťou Inservis Slovakia, s. r. o., Bratislava zo dňa 11.11.2014 proklamujú totožné stanovisko o tom, že k poškodeniu oporného gabiónového múru došlo v dôsledku jeho nesprávneho technického prevedenia. Žalovaný opakovane oponuje tvrdeniam žalobkyne, že mechanizmus použitý žalovaným „sa pohyboval po opornom gabiónovom múre“. Procesný postup vo veci konajúceho súdu žalovaný nepovažuje za zákonný a opodstatnený, nakoľko pre vydanie medzitémneho rozsudku musia byť naplnené zákonom obligatórne vyžadované vecnoprávne predpoklady.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

9. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že medzitémny rozsudok okresného súdu je zaťažený vytýkanými vadami, ktoré odvolací súd považuje za dôvodne namietané zo strany žalovaného. Na vydanie medzitémneho rozsudku okresný súd nemal splnené procesné ani vecnoprávne podmienky. S touto námietkou žalovaného sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje, pričom navyše je dôvodná aj námietka žalovaného ohľadom nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia, jeho arbitrárnosti, čím súd znemožnil stranám sporu uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Sem možno zahrnúť aj nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, ktoré nedáva odpoveď na relevantné otázky pre vyriešenie sporu, čím robí rozhodnutie nepresvedčivým a nepreskúmateľným.

10. Medzitémny rozsudok predstavuje rozsudok o základe alebo dôvode uplatneného nároku. Základ uplatneného nároku definuje iba teória a judikatúra, a odvíja sa od delenia predmetu konania v občianskom súdnom poriadku ešte z roku 1950. Toto delenie spočívalo v tom, že základ predmetu konania bol postavený do protikladu proti výške predmetu konania. Základom predmetu konania sú všetky okolnosti determinujúce výšku predmetu konania, teda všetky tie skutkové a právne otázky, od ktorých posúdenia závisí výška uplatneného nároku. V zmysle konštantnej judikatúry sem zahŕňame otázky premlčania, prekluzie, spoluzavinenia poškodeného, či otázku samotného vzniku škody a kto za škodu zodpovedá. V medzitémnom rozsudku teda musí byť posúdený celý právny základ veci. Právnym základom veci je všetko, čo nemožno podriať pod pojem výška uplatneného nároku, to znamená, že musia byť vyriešené všetky právne otázky, nielen niektoré alebo dokonca len jedna z nich. Aby medzitémny rozsudok bol preskúmateľný a mohol byť dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu v opravnom konaní z hľadiska posúdenia jeho vecnej správnosti, súd sa v ňom musí vysporiadať so všetkými skutkovými a právnymi otázkami týkajúcimi sa základu, o ktorom medzitémny rozsudok rozhoduje, a musí z neho byť zrejmé, o akom základe v prejednávanej veci rozhodol, na základe akých skutočností a dôkazov a ako vec právne posúdil. Otázky, ktoré sa týkajú základu nároku, možno totiž riešiť len v medzitémnom rozsudku. Ak sa tak nestane, je vylúčené, aby k nim súd prihliadol v ďalšom konaní pri rozhodovaní o výške nároku (rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/78/2013). Po vydaní medzitémneho rozsudku sa súd môže v ďalšom konaní zaoberať už len výškou uplatneného nároku (uznesenie NS SR z 11.12.2017, sp. zn. 4Cdo/194/2017).

11. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia sa vôbec nezaoberal námietkou žalovaného ohľadom prípadnej spoluzodpovednosti žalobkyne za spôsobenú škodu, a preto sa súd v medzitémnom rozsudku nevysporiadal so všetkými skutkovými a právnymi otázkami týkajúcimi sa základu, o ktorom rozhodol medzitémny rozsudok. Absencia argumentácie súdu prvej inštancie v tomto smere robí jeho rozhodnutie arbitrárnym a nepreskúmateľným. Odvolací súd zdôrazňuje, že po vydaní medzitémneho rozsudku sa súd môže v ďalšom konaní zaoberať už len výškou uplatneného nároku. Pokiaľ mal okresný súd za to, že žalobkyňa je spoluzodpovedná za vznik škody, vo výroku rozhodnutia okresného súdu mal určiť rozsah jej prípadnej spoluzodpovednosti a tento zohľadniť vo výrokovej časti rozhodnutia okresného súdu (zlomkové alebo percentuálne vyjadrenie spoluzavinenia žalobkyne). Zodpovedanie a určenie otázky týkajúcej sa zavinenia, prípadne spoluzavinenia poškodenej osoby, tvorí súčasť

zisťovania a hodnotenia základu nároku a predstavuje jednu z nevyhnutných podmienok pre prípadné vydanie medzitýmneho rozsudku (NS SR sp. zn. 4Cdo/78/2013).

12. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že medzitýmny rozsudok okresného súdu neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu medzitýmny rozsudkom, a preto odvolací súd musel napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. V ďalšom konaní okresný prihladnuc na vyššie uvedené závery odvolacieho súdu bude vo veci ďalej konať v súlade s CSP, vo veci opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie náležite odôvodní v zmysle § 220 ods. 2 CSP a vysporiada sa so zásadnými námietkami a argumentmi strán sporu.

14. V ďalšom rozhodnutí okresný súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

15. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).