

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010009  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010009.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD v trestnej veci proti obžalovanému F. Z., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.07.2020, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

F. Z., nar.XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S., nezamestnaný, slobodný, t.č. v ÚVTOS Leopoldov,

je v i n n ý, ž e :

1/ dňa 02.02.2019 v čase asi o 12:00 hod. v Partizánskom v predajni Billa, na ulici Nitrianska cesta odcudzil 2 ks 50 ml krémov zn. Nivea, v hodnote 11,69 €/ks a to tak, že v predajni pristúpil k regálu s kozmetikou, kde uvedené krémy vzal z regálu, vložil si ich do vreciek svojej bundy a následne prešiel cez pokladničnú zónu smerom von z predajne, bez zaplattenia odcudzeného tovaru, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Billa, s.r.o., so sídlom Bratislava, škodu vo výške 23,38 €, a skutok spáchal napriek tomu, že bol dňa 02.10.2018 Obvodným oddelením PZ Bánovce nad Bebravou postihnutý blokovou pokutou v sume 30 €, číslo bloku na pokutu nezaplattenú na mieste 13033159, za spáchanie drobnej krádeže - priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a skutok spáchal, hoci bol dňa 26.04.2017 rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/52/2016, právoplatným dňa 12.05.2017 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

2/ dňa 23.03.2019 v čase asi od 19:30 hod. do 20:00 hod. v Partizánskom v predajni Billa, na ulici Nitrianska cesta odcudzil 5 ks 50 ml krémov zn. Nivea, v celkovej hodnote 58,45 €, a to tak, že prišiel k regálu s kozmetikou, uvedené krémy zobral z regálu, vložil si ich do vreciek bundy ako aj pod bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu smerom von z predajne, bez zaplattenia odcudzeného tovaru, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Billa, s.r.o., so sídlom Bratislava, škodu vo výške 58,45 €, a skutok spáchal napriek tomu, že bol dňa 02.10.2018 Obvodným oddelením PZ Bánovce nad Bebravou postihnutý blokovou pokutou v sume 30 €, číslo bloku na pokutu nezaplattenú na mieste 13033159, za spáchanie drobnej krádeže - priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a skutok spáchal, hoci bol dňa 26.04.2017 rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/52/2016, právoplatným dňa 12.05.2017 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

t e d a :

v b o d e 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

v b o d e 1/ a 2/

p o k r a č o v a c í p r e č i n k r á d e ž e p o d ľ a § 212 o d s. 2 p í s m. f/, o d s. 3 p í s m. b/ T r e s t n é h o z á k o n a v z n e n í ú č i n n o m d o 31.07.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T/138/2019-309 zo dňa 22.01.2020, právoplatný dňa 24.01.2020 za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/96/2019 zo dňa 16.12.2019, právoplatného dňa 16.12.2019, ako aj ďalších rozhodnutí naň obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19/A, IČO: 31347037, škodu vo výške 81,83 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 14.01.2020 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/140/19/3305-23 obžalobu na F. Z. v bode 1/ a 2/ pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1/ a 2/ predmetnej obžaloby.

Okresný súd Partizánske pod č.k. 1T/3/2020-114 dňa 06.05.2020 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T/138/2019-309 zo dňa 22.01.2020, právoplatný dňa 24.01.2020 za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/96/2019 zo dňa 16.12.2019, právoplatného dňa 16.12.2019, ako aj ďalších rozhodnutí naň obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Zároveň tiež rozhodol o nároku na náhradu škody. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 08.07.2020, na ktorom obžalovaný po zákonomnom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bodoch 1/ a 2/ obžaloby. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom bola mu zo strany súdu položená i otázka, že či si je vedomý, že u neho prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu a aplikácia ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona o opätovnom spáchaní zločinu so zvýšením spodnej hranice trestnej sadzby o 1/2, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to uplatnený nárok na náhradu škody z č.l. 46-47, lustrácia ZVJS z č.l. 113, trestný rozkaz z č.l. 114, odpor z č.l. 116, správa z ÚVTOS Leopoldov na obžalovaného z č.l. 127-128, lustrácia v CDB z č.l. 131-136, lustrácia CESDaP z č.l. 137-141, odpis z RT z č.l. 142-143, obžaloba OP PD z č.l. 144-145, trestný rozkaz OS PD sp. zn. 3T/53/2020 z č.l. 146-147 a oboznámením podstatného

obsahu pripojených spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/138/2019 a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/96/2019.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku v bodoch 1/ a 2/ kvalifikoval (zhodne s obžalobným návrhom prokurátora) ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019. V jeho konaní ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov na obžalovaného zo dňa 23.06.2020 (č.l. 127) vyplýva, že tento je otcom jedného dieťaťa, pôvodným povoláním je zámočník, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol bez pracovného pomeru. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov bol premiestnený dňa 16.06.2020 z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava za účelom vykonania súdom nariadenej protitoxikomanickej liečby. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu je taktiež na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a pokyny personálu plní bez pripomienok, autority rešpektuje. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v oddiele špecializovaného zaobchádzania - ochranná liečba. Počas výkonu trestu bol krátkodobo zaradený do práce na pracovisku so zameraním na ručné šitie obuvi. Z práce bol vyradený, pretože nezvládal technologický postup. Následne sa zapájal do pomocných prác pri separovaní odpadov. Aktuálne nie je zaradený do práce. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, preferuje celovečerné filmy, seriály a televízne noviny. Rád počúva rozhlas, číta časopisy a knihy. Do športových aktivít sa zapája hraním stolného tenisu. Zúčastňuje sa ponúkaných aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetových činností pre odsúdených, ktoré sú zamerané aj na problematiku závislostí. Sociálny kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie, sporadických návštev a telefonovania s družkou a dcérou. Odsúdený je aktuálne zaradený do skupinových foriem práce v rámci absolvovania súdom nariadeného protitoxikomanického ochranného liečenia ústavnou formou. Tieto smerujú k riešeniu jeho problému so závislosťou. Je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania, dodržiavanie liečebného režimu na úseku ochranných liečení a formovanie hodnotovej orientácie.

Z uplatneného nároku na náhradu škody poškodeným (č.l. 46-47) vyplýva, že tento si vyčísлил náhradu škody v sume 58,45 € (čiastkový útok v bode 2) a v sume 23,38 € (čiastkový útok v bode 1).

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, má jednu vyživovaciu povinnosť, nezamestnaný. Z lustrácie v systéme ZVJS vyplýva, že obžalovaný je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Leopoldove v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 1T/138/2019, trest vykonáva od 23.09.2019 do 23.09.2022. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz štyrikrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky (v dvoch prípadoch proti občianskemu spolunažívaniu a v dvoch prípadoch proti majetku). Z odpisu z registra trestov vyplýva, že do súčasnosti bol štrnásťkrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť (prevažne majetkového charakteru) i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/96/2019 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/96/2019-87 zo dňa 16.12.2019, právoplatným dňa 16.12.2019 uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 15.04.2019), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/138/2019 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/138/2019-309 zo dňa 22.01.2020, právoplatným dňa 24.01.2020 (vo vzťahu k nemu prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu) uznaný vinným v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona účinného od 01.08.2019 (skutok zo dňa 06.09.2019) a v bodoch 2/ až 4/ z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného od 01.08.2019 (čiastkové útoky zo dňa 22.07.2019, 17.06.2019

a 23.06.2019), za čo mu bol uložený v zmysle § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/96/2019 zo dňa 16.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Súd tiež rozhodol o nárokoch na náhradu škody. Z lustrácie v databáze súdov vyplynulo, že voči obžalovanému sa vedie trestné konanie na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3T/53/2020, pričom dňa 12.06.2020 bola na Okresný súd Prievidza podaná obžaloba (č.l. 144-145) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2019 a Okresný súd Prievidza vydal vo veci trestný rozkaz č.k. 3T/53/2020-82 zo dňa 15.06.2020 (č.l. 146-147), ktorým uznal obžalovaného za vinného z vyššie uvedeného prečinu a podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladal trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/138/2019 zo dňa 22.01.2020, právoplatným dňa 24.01.2020 v trvaní 36 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Toto rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona, § 38 Trestného zákona a § 44 Trestného zákona, pričom prihliadol na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného a zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/138/2019-309 zo dňa 22.01.2020, právoplatným dňa 24.01.2020 (vo vzťahu k nemu prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu) uznaný vinným v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona účinného od 01.08.2019 (skutok zo dňa 06.09.2019) a v bodoch 2/ až 4/ z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného od 01.08.2019 (čiastkové útoky zo dňa 22.07.2019, 17.06.2019 a 23.06.2019), za čo mu bol uložený v zmysle § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/96/2019 zo dňa 16.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok (čiastkové útoky uvedené v bode 1/ a 2/ rozsudku) skôr, ako bol za iné jeho trestné činy vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/138/2019-309 zo dňa 22.01.2020, právoplatným dňa 24.01.2020, prichádzal do úvahy postup v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona (viacčinný súbeh úmyselných trestných činov spáchaný viacerými skutkami, medzi ktorými je aj zločin). Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj osobu a pomery páchatel'a, závažnosť spáchaného skutku, jeho trestnú minulosť (do súčasnosti bol štrnásťkrát súdom trestaný za rôznu trestnú činnosť najmä majetkového charakteru, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody), prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku (oboch čiastkových útokov) od samého počiatku doznával, svoje konanie oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím neodvolateľne stratil možnosť podať riadny opravný prostriedok do výroku o vine, a to aj po poučení, že u neho prichádza do úvahy postup podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona. Súd prihliadol tiež na okolnosť, že zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného za ktorú bol odsúdený jednak Okresným súdom Partizánske vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/96/2019 a tiež Okresným súdom Prievidza vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/138/2019, v predmetnej trestnej veci vedenej na tunajšom súde nebol tento skutok z hľadiska závažnosti a následku najzávažnejším, nakoľko v danom prípade mu bol kladený za vinu pokračovací prečin krádeže v zmysle § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

účinného do 31.07.2019 s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky. V konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 1T/138/2019 bol obžalovanému okrem iného kladený za vinu i pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného od 01.08.2019, kde pri aplikácii § 38 ods. 5 Trestného zákona tamojší súd vychádzal z trestnej sadzby 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov, pričom obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov nepodmienečne i za použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, nakoľko mal za to, že uloženie trestu už len v samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby by bolo neprimerane prísne s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný spôsobil celkovú škodu vo výške 47,15 € a dlhodobý pobyt obžalovaného vo výkone trestu by nepriaznivo vplýval aj na jeho rodinu. S ohľadom na túto skutočnosť súd konštatuje, že i v danej veci sú tu prítomné mimoriadne okolnosti, ktoré bral do úvahy i Okresný súd Prievidza, keď i v prejednávanej veci bola celková škoda spôsobená obžalovaným vo výške 81,83 €, taktiež je tu prítomná okolnosť, že obžalovaný je otcom maloletého dieťaťa, voči ktorému má vyživovaciu povinnosť, ktorej riadne plnenie by bolo jeho dlhodobým výkonom trestu ohrozené. Súd tiež pozitívne hodnotí aj celkový kritický postoj obžalovaného k svojej minulosti a tiež správu na jeho osobu z ÚVTOS Leopoldov, kde bol obžalovaný hodnotený kladne. Za tejto situácie s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie vo veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 1T/138/2019, závažnosť tam spáchaných skutkov ako aj výšku uloženého trestu, mal súd za to, že v danom prípade prichádza do úvahy postup v zmysle § 44 Trestného zákona a preto súd upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže skôr uložený súhrnný trest obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T/138/2019-309 zo dňa 22.01.2020, právoplatný dňa 24.01.2020 za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/96/2019 zo dňa 16.12.2019, právoplatného dňa 16.12.2019, ako aj ďalších rozhodnutí naň obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad vo výmere 36 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia považoval za dostatočný na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatela.

Poškodená spoločnosť BILLA s.r.o si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, ktorý doložila pokladničnými dokladmi, pričom predmetná škoda vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, preto súd obžalovaného v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal k náhrade škody poškodenému vo výške 81,83 €.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).