

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/238/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119429480
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119429480.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, KOVAL & spol., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti žalovanej A. T., C.. XX. XX. XXXX, L. XXX/XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 4 414,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3 168,67 Eur, dojednaný zmluvný úrok v sume 1 902,22 Eur, úrok z omeškania zo sumy 3 168,67 Eur vo výške 5 % ročne od 15. 03. 2017 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 05. 11. 2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 4 414,07 Eur s príslušenstvom ako plnenia zo zmluvy uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom Poštovou bankou a. s. a žalovanou dňa 12. 05. 2015.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadrením zástupcu žalobcu, zmluvou o úvere, zmluvou o postúpení pohľadávok, korešpondenciou právneho predchodcu a žalovanej, predpisom splátok k úveru č. XXXXXXXXXXXX a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu Poštová banka a. s. uzatvorila so žalovanou dňa 12. 05. 2015 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe nej bola poskytnutá žalovanej suma 3 310,-- Eur. Túto sa zaviazala splácať v mesačných splátkach spolu s dojednaným úrokom. Keďže svoje zmluvné povinnosti si riadne neplnila, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 14. 03. 2017.

5. Žalobou sa domáhal zaplatenia dlžnej istiny vo výške 3 168,67 Eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania ku dňu 20. 12. 2018 - ku dňu postúpenia, spolu sumu 4 414,07 Eur. Ďalej požadoval zmluvný úrok vo výške 13,90 % ročne od 20. 12. 2018 až do zaplatenia zo sumy 3 168,67 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % z tejto sumy od 20. 12. 2018 až do zaplatenia.

6. Na pojednávaní vzal čiastočne návrh späť, keď predmetom sporu zostal nedoplatok istiny vo výške 3 168,67 Eur, úrok z omeškania z tejto sumy odo dňa predčasnej splatnosti a kapitalizovaný zmluvný úrok za celé dojednané obdobie v zmluve.

7. Súd v časti, v ktorej došlo ku späťvzatiu žaloby, konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP zastavil.

8. V prevyšujúcej časti súd žalobe vyhovel, keď mal za preukázanú vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu v spore (splnenie podmienok postúpenia upravených v § 52 ods. 9 O. z., § 17 zákona 129/2010 Z. z.). Pre zosplatenie došlo pre neuhradenie splátky splatnej dňa 15. 11. 2016 a teda nárok žalobcu nie je premlčaný.

9. Žalovaná sa v konaní nebránila, pričom z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že čerpala poskytnutý úver vo výške 3 310,-- Eur na základe zmluvy uzatvorenej dňa 13. 05. 2015.

10. Z tejto zmluvy súd zistil, že celková čiastka, ktorú na základe úverovej zmluvy mala žalovaná uhradiť, bola 5 826,54 Eur. Rozdiel medzi poskytnutou sumou a celkovou čiastkou predstavuje sumu dojednaného úroku 2 516,54 Eur (5 826,54 - 3 310) za dojednané obdobie 9 rokov, t. j. do 15. 05. 2024, ako to vyplýva aj z predpisu splátok k zmluve o úvere.

11. Od tejto sumy súd odpočítal zaplatenú sumu, ktorá bola započítaná na úroky vo výške 614,32 Eur (viď strana 56 pv. spisu).

12. Pri rozhodovaní o priznaní kapitalizovaných úrokov za obdobie dojednané v zmluve a to aj po dobe predčasnej splatnosti dlhu súd vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo 16. 06. 2020, podľa ktorého dojednané úroky z úveru sú odplatom za poskytnutý úver a to vo výške, na akej sa dlžník s veriteľom dohodol, keď zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, ale podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena a záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru.

13. Obdobne rozhodol aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku 17Co/154/2019 zo dňa 17. 06. 2020, keď vychádzajúce z citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR priznal kapitalizované zmluvné úroky za celé dojednané zmluvné obdobie a to aj do budúcnosti.

14. Súd považoval za oprávnenú aj žalobu v časti požadovaného úroku z omeškania, ktorého výška vychádza z ustanovenia § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. a bola žalobcom požadovaná v tejto výške odo dňa predčasnej splatnosti.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, keď zastavenie konania v časti ohľadom príslušenstva pohľadávky vo vzťahu k žalobnému petitu, ktorý bol pôvodne upravený tak, že požadoval dojednaný úrok až do zaplatenia a následne bol ohraničený dojednanou dobou, nemožno považovať za čiastočný neúspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).