

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39Csp/114/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519204786
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519204786.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, IČO: 37 928 422 so sídlom Advokátskej kancelárie FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. II XXX/XX, K., o zaplatenie 87,42 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet žalobcu S.: T XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX sumu 87,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 87,42 € od 14.12.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 08.10.2019 žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného povinnosťou, zaplatiť mu sumu 87,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 87,42 € od 14.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Skutkovo žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným dňa 12.02.2016 uzavrel poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca a žalovaný si dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného, čím došlo k porušeniu dohodnutej zmluvnej povinnosti. Podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uplatnil žalobca nárok na pomernú časť poistného do konca príslušného poistného obdobia, t.j. do 13.12.2016 vo výške 87,42 €. Spolu s istinou uplatnil žalobca zákonný úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) v spojení ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 5% ročne odo dňa 14.12.2016 do zaplatenia.

3. Žalobca skutkové tvrdenia preukazoval listinnými dôkazmi a to: Oznámením žalobcu o zániku poistenia z poisťovnej zmluvy z 02.03.2017; Poistnou zmluvou z 12.02.2016 (č.l. 3).

4. Na návrh žalobcu súd vydal dňa 28.11.2019 platobný rozkaz č.k. 39Csp 114/2019-11, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk (adresát neznámy), súd preto platobný rozkaz uznesením z 01.04.2020 podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.05.2020. Súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť adresu aktuálneho pobytu žalovaného. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, poučenie strany sporu a výzva na vyjadrenie sa k žalobe doručená dňa 18.06.2020 postupom podľa § 116 ods. 2 CSP,

Oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Na výzvu súdu žalovaný nereagoval, k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Súd v zmysle § 297 ods. 2 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

6. Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP oboznámením sa s žalobcom predloženými listinami a ostatným spisovým materiálom, z ktorého dokazovania súd zistil, že žalobca dňa 12.02.2016 uzavrel so žalovaným podľa § 3 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťnú zmluvu na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 12.02.2016 na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím so štvrtročnými splátkami/lehotným poisťným vo výške 26,14 € (26,14 x 4 = 104,56 € ročné poisťné), ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť v štvrtročných splátkach. Žalovaný neuhradil poisťné za obdobie od 12.02.2016 do 12.12.2016. V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. a všeobecných poisťných podmienok, žalobca listom zo dňa 02.03.2017 oznámil žalovanému zánik poistenia z poisťnej zmluvy ku dňu 12.12.2016 pre nezaplatenie poisťného. Žalobou uplatnená suma 87,42 € predstavuje dlh na poisťnom do zániku poistenia za obdobie od 12.02.2016 do 12.12.2016 (podľa žalobcom vystavenej peňažnej poštovej poukážky z č.l. 3). Zmluva o povinnom zmluvnom poistení bola medzi účastníkmi uzatvorená podľa osobitného zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení.

7. Podľa § 9 ods. 4, 5 zákona č. 381/2001 Z.z. - 4) Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. (5) Ak poistenie zodpovednosti zanikne počas poisťného obdobia pre nezaplatenie poisťného, osoba, ktorá má povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa § 3 tohto zákona, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu na zostávajúcu časť poisťného obdobia s doterajším poisťovateľom. Poisťná zmluva uzavretá počas tohto poisťného obdobia s iným poisťovateľom je neplatná.

8. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z.- (11) Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 1,65 €.

9. Uzavretím poisťnej zmluvy žalovaným ako fyzickou osobou spotrebiteľom, vznikol medzi sporovými stranami na základe spotrebiteľskej zmluvy občianskoprávny záväzkový vzťah. Právo poisťiteľa na poisťné vzniká zároveň s jeho povinnosťou plniť v prípade vzniku poisťnej udalosti. Poisťiteľ do zániku poistenia bol povinný poskytnúť žalovanému poisťnú ochranu a súbežne s touto povinnosťou mu vzniklo právo na poisťné.

10. Na základe zisteného skutkového stavu a s poukazom na cit. ustanovenia osobitného zákona je preukázaná dôvodnosť žaloby žalobcu ako aj výška jeho nároku, preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Spolu s istinou súd podľa § 517 ods. 1 v spojení s § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky, úrok z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. 14.12.2016 do zaplatenia.

11. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má právo aj na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)