

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120203566  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120203566.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v spore žalobcu: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, právne zastúpený V. kancelária JUDr. Jana Košová, J. Milca 11, Žilina, IČO: 51058472, proti žalovanej: I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom G. č. XXX, o zaplatenie 2.007,39 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.007,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 77 eur od 15.3.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 77 eur od 16.4.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 77 eur od 15.5.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 77 eur od 15.6.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 19,70 eur od 13.7.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 77 eur od 17.7.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 77 eur od 16.8.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 77 eur od 18.9.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 19,70 eur od 13.10.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 77 eur od 16.10.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 34,23 eur od 29.11.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 79,50 eur od 18.12.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 19,70 eur od 15.1.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 79,50 eur od 16.1.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 79,50 eur od 16.2.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 79,50 eur od 16.3.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 19,70 eur od 16.4.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 79,50 eur od 16.4.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 79,50 eur od 16.5.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 79,50 eur od 18.6.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 19,70 eur od 13.7.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 79,50 eur od 16.7.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 79,50 eur od 16.8.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 79,50 eur od 17.9.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 19,70 eur od 15.10.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 79,50 eur od 16.10.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 74,50 eur od 26.11.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 88,50 eur od 17.12.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 24,46 eur od 21.1.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 88,50 eur od 16.1.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 88,50 eur od 18.2.2020 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 16.3.2020 domáhal voči žalovanej rozhodnutia súdu, ktorým by súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2.007,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne špecifikovaným v podanej žalobe a nahradiť mu trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom OS Žilina č. k. 37P/119/2017 zo dňa 15.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.1.2018. Po rozvoze zostali s bývalou manželkou bývať v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Žalobca po rozvoze pravidelné mesačné platby spojené s užívaním rodinného domu súp. č. 205 v Kolároviaciach hradí výlučne sám za obdobie od 15.3.2018 do 15.2.2020 zaplatil spolu 4.014,77 eur (mesačné platby za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 3.729,45 eur, štvrťročné platby za komunálny odpad, rozhlas,

televíziu vo výške 285,32 eur). I napriek výzve žalobcu žalovaná polovicu týchto nákladov vo výške 2.007,39 eur neuhradila.

2. Uznesením č. k. 17C/23/2020-46 zo dňa 25.5.2020 bola žalovaná vyzvaná v lehote 10 dní od doručenia uznesenia na splnenie povinnosti písomne sa vyjadriť k žalobe doručenej súdu dňa 16.3.2020 a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd súčasne žalovanú poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Žalovanej toto uznesenie bolo doručené do vlastných rúk dňa 1.6.2020, čo vyplýva z doručky na č.l. 48. Žalovaná svoju povinnosť počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie ani po jej uplynutí nesplnila, k žalobe sa nevyjadřila.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (CSP), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 1.7.2020.

7. Manžel, ktorý za trvania manželstva užíva byt v dome, ktorého vlastníkom je druhý z manželov, odvodzuje svoje právo bývania od existujúceho rodinnoprávneho vzťahu a na tomto základe má manžel - nevlastník právo bývať so svojim manželom. Právu užívania veci zodpovedá povinnosť manželov hradiť náklady na veci vynaložené alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. Úhrada týchto nákladov sa spravidla uskutočňuje v rámci hospodárenia s bezpodielovým spoluvlastníctvom. Rozvodom manželstva uvedený právny dôvod bývania zaniká. Ak rozvedený manžel po rozvode ako výlučný vlastník nehnuteľnosti aj za žalovanú, ktorá v jeho dome i po rozvode býva t.j. plnil čo mali plniť spoločne, jedná sa o nárok vyplývajúci z ustanovení § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka - vydanie bezdôvodného obohatenia.

8. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Je potrebné poznamenať, že nikto nemôže bez právneho dôvodu obmedzovať inú osobu v jej vlastníckych právach a bez právneho dôvodu užívať cudziu vec, hoci sa nedohodne na podmienkach jej užívania. Z hľadiska hmotnoprávneho je teda žalovaná v právnom vzťahu bezdôvodného obohatenia nositeľom povinnosti o uloženie ktorej žalobca žiadal.

9. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených v zmysle vyššie citovaných ustanovení, t. j. žalovaná bez vážneho dôvodu nesplnila svoju povinnosť vyjadriť sa v určenej lehote k žalobe tak, ako jej to bolo uložené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.5.2020, ktorým bola zároveň poučená o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti, a ktoré uznesenie jej bolo doručené do vlastných rúk dňa 1.6.2020.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v spojení s § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na plný úspech žalobcu vo veci tak, že žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

12. O samotnej výške tejto náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) C.s.p.). V prípade odvolania z tohto dôvodu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.