

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 27C/134/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617201560  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1617201560.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislav Žigo, v právnej veci žalobcu: U. L., a.s., N.: XX XXX XXX, so sídlom T. B. XX/a, XXX XX X., zastúpeného : Y., advokátska kancelária, s.r.o., N.: XX XXX XXX, sídlom T. XX, XXX XX X., proti žalovanému: N. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom L. P. XXX, o zaplatenie sumy 399,55€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 399,55€, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5,00€ od 26.04.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 78,53€ od 04.06.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 306,02€ od 28.07.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 10€ od 27.08.2016 do zaplatenia a to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.02.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 399,55€, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5,00€ od 26.04.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 78,53€ od 04.06.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 306,02€ od 28.07.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 10€ od 27.08.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril ako dodávateľ zmluvu, ktorej predmetom bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Ďalej poukázal na obchodné podmienky žalobcu dostupné na internetovej stránke [www.spp.sk](http://www.spp.sk) <<http://www.spp.sk>>, na zákon č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, cenníky žalobcu, cenové rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil a to napriek písomným výzvam na ich zaplatenie. Uviedol, že ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovaného zostáva suma vo výške 5€, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.04.2016, splatnej dňa 25.04.2016, sumy vo výške 78,53€, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.05.2016, splatnej dňa 03.06.2016, sumy vo výške 306,02€, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2016 splatnej dňa 27.07.2016, sumy vo výške 10€, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2016, splatnej dňa 26.08.2016. Žalobca uviedol, že žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlžnej sumy, pričom bolo žalovanému v prípade úplnej úhrady jeho dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené. V časti II žaloby žalobca uviedol právne predpisy na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 08.01.2019 doplnil žalobca označenie žalovaného ako N.

3. Súd výzvou zo dňa 06.05.2020 vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení. Žalobca dňa 06.07.2020 doručil súdu odpoveď na výzvu súdu. Uviedol, že na základe zmluvného vzťahu ( z roku 2016) medzi žalobcom a žalovaným, žalobca dodával žalovanému zemný plyn na odberné miesto č. XXXXXXXXXXXX, číslo miesta spotreby: XXXXXXXXXXXX, adresa B.. Podľa vyúčtovacej faktúry mal žalovaný platiť preddavkové platby vo výške 50€ mesačne. Žalovaný si tieto svoje povinnosti neplnil, z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX. za obdobie 04.02.2016 do 01.06.2016 vyplýva, že žalovaný žalobcovi nezaplatil ani jednu preddavkovú platbu. Z tohto dôvodu žalobca zaplatenie preddavkovej platby pôvodne upomínal. Poukázal na Cenník externých služieb a výkonov účinný od 01.01.2016. Nakoľko žalovaný bol s plnením svojej povinnosti stále v omeškaní, na odbernom mieste žalovaného došlo zo strany SPP distribúcia, a.s. dňa 16.05.2016 k fyzickému prerušeniu dodávky zemného plynu pre nesplnenie finančných záväzkov odberateľa. K tomuto spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. dňa 16.05.2016 vystavila zápis, ktorým toto potvrdzuje. K tomuto bol žalobcom vystavený doklad číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 78,53€. Uvedená odplata súvisí s jej určením a požadovanom zo strany na to oprávnenej obchodnej spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., ktorá v zmysle platného právneho poriadku, osobitne zákona o energetike vykonáva príslušné úkony. SPP distribúcia vystavila žalobcovi doklad č. XXXXXXXXXXXX, ktorým mu účtovala fyzické prerušenie dodávky zemného plynu na odbernom mieste žalovaného. Žalobca tejto spoločnosti odplatu za tento úkon riadne zaplatil. Podľa katalógu služieb spoločnosti SPP - distribúcia, predmetná spoločnosť naceňuje fyzické prerušenie dodávky zemného plynu na 75,63€/ výkon ( s DPH 90,76€). Táto cena zahŕňa cestovné náklady zamestnanca.

4. V prejednávanej veci súd stanovil termín pojednávania na deň 08.07.2020, na ktorý sa dostavil žalovaný. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Súd preto podľa § 180 CSP konal v neprítomnosti žalobcu.

5. Žalovaný na súdnom pojednávaní uviedol, že žiada o splátky, pretože nevie dlžnú sumu uhradiť naraz. Aktuálne je nezamestnaný a je ochotný nejako splácať mesačne. Potvrdil, že v období od 04.02.2016 do 01.06.2016 bol evidovaný ako odberateľ zemného plynu na mieste ako je uvedené vo faktúre na č.l. 14 spisu. Uviedol, že má družku a dve deti. Mesačný príjem má 450€, pričom teraz býva v osade u svojej mami. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré boli všetky riadne doručené žalovanému, ktorý nepoprel ich pravosť a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že žalovaný bol v období 04.02.2016 do 01.06.2016 evidovaný ako odberateľ zemného plynu na odbernom mieste B. K tejto skutočnosti žalobca predložil súdu taktiež listinné dôkazy a to žiadosť o zmenu na odbernom mieste zo dňa 01.06.2016. Z ktorej vyplýva, že žalovaný je na predmetnej žiadosti označený ako pôvodný odberateľ s uvedením stavu meradla ku dňu zmeny odberateľa k 01.06.2016. Žalobca taktiež predložil súdu list adresovaný žalovanému zo dňa 04.02.2016, ktorého prílohou bol návrh zmluvy o združenej dodávke plynu. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že bol v zmluvnom vzťahu so žalobcom a na danom odbernom mieste bol v uplatnenom období vedený ako odberateľ plynu.

8. Súd mal preukázané, že žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.07.2016 na sumu 306,02€. Išlo o faktúru za dodanie plynu za obdobie od 04.02.2016 do 01.06.2016 a teda za obdobie, kedy žalovaný bol nesporne odberateľom na danom odbernom mieste. Vo faktúre je riadne uvedený počiatočný a konečný stav meradla a výpočet ceny dodaného plynu za dané obdobie.

9. Žalobca dňa 25.04.2016 vystavil žalovanému upomienku - výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP, vyhotovenú 11.04.2016, splatnosť 25.04.2016. V predmetnej upomienke uviedol, že za vystavenie upomienky si účtuje náhradu nákladov vo výške 5€. Súčasne vystavil doklad č. 3150162840 dátum vyhotovenia 12.08.2016, dátum splatnosti 26.08.2016 a vyúčtoval v zmysle platných obchodných podmienok žalovanému za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 10€.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 78,53€ a to z titulu zabezpečenia administratívneho prerušenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu v prípade, že meradlo je nedostupné alebo koncový odberateľ prerušenie neumožnil. Faktúra bola vyhotovená dňa 20.05.2016 a splatnosť faktúry je 03.06.2016. Žalobca súčasne predložil súdu zápis SPP distribúcia zo dňa 16.05.2016, v ktorom je vyznačené, že ide o zápis o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. Ako odberateľ je uvedený žalovaný, odberné miesto Na rádku 98/1, Rohožník.

11. Žalobca predložil súdu Cenník externých služieb ( na č.l. 120 spisu) v ktorom je v tabuľke 1 uvedený poplatok za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky plynu vo výške 78,53€, ďalej poplatok za náhradu nákladov za výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením vo výške 5€ a poplatok za náhradu nákladov - dôrazná výzva vo výške 10€.

12. Žalobca taktiež faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ( na č.l. 127) preukázal, že mu spoločnosť SPP distribúcia vyúčtovala na úhradu poplatky za prerušenie dodávky plynu.

13. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodnutím č. XXXX/XXXX/P-OP zo dňa 02.12.2015 schválil žalobcovi obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť s uvedením úplného znenia obchodných podmienok vo výroku rozhodnutia. V predmetných obchodných podmienkach je vymedzený Cenník externých služieb ako cenník dodávateľa obsahujúci ceny služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu, vydávaný dodávateľom a zverejnený na webovom sídle dodávateľa platný v čase dodávky plynu. Podľa článku IV bod 4 obchodných podmienok, dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za združenú dodávku plynu pri dodržaní princípov ocenenia dodávky plynu uvedených v Cenníku. Dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu, ale súvisia s dodávkou plynu, a ktoré si odberateľ objednal, alebo ich svojím konaním, nekonaním alebo omeškaním voči dodávateľovi vyvolal a to podľa Cenníka externých služieb a výkonov.

14. Podľa ust. § 47 ods. 8 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, ( účinného v čase spísania žiadosti o zmenu odberateľa) prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný a)zabezpečovať spoľahlivé, bezpečné a efektívne prevádzkovanie distribučnej siete, b)zabezpečovať rozvoj distribučnej siete s prihliadnutím na ochranu životného prostredia, c)zabezpečovať distribúciu plynu a s tým súvisiace podporné služby, d)uzatvoriť zmluvu o distribúcii plynu, ak to umožňujú technické podmienky distribučnej siete, e)zabezpečiť na transparentnom a nediskriminačnom princípe prístup do distribučnej siete, k podporným službám a k akumulácii plynu v sieti, f)uzatvoriť zmluvu o distribúcii plynu s každým, kto o to požiadava, ak sú splnené technické a obchodné podmienky prístupu a pripojenia k distribučnej sieti a technické podmienky distribúcie plynu, g)uzatvoriť zmluvu o prístupe do distribučnej siete a zmluvu o pripojení k distribučnej sieti s každým, kto o to požiadava, ak sú splnené technické a obchodné podmienky prístupu a pripojenia k distribučnej sieti, h)zabezpečiť nediskriminačné zaobchádzanie so všetkými účastníkmi trhu, i)zabezpečiť meranie distribuovaného plynu vrátane jeho vyhodnocovania a na požiadanie predkladať namerané údaje účastníkom trhu, j)zabezpečovať vyvažovanie distribučnej siete, k)zabezpečovať zúčtovanie vyvažovania distribučnej siete, l)obmedziť distribúciu plynu na základe rozhodnutia ministerstva podľa § 3 <[https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/656/vyhlasene\\_znenie.html](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/656/vyhlasene_znenie.html)>, m)pripojiť prevádzkovateľa distribučnej siete a odberateľa plynu k distribučnej sieti, n)zriaďovať a prevádzkovať miesta na sledovanie kvality dodávok plynu, ak je to potrebné, o)umožniť prístup účastníkovi trhu k určenému meradlu na účely merania plynu a na vykonanie kontroly funkčnosti určeného meradla, p)poskytovať prevádzkovateľovi distribučnej siete a prevádzkovateľovi prepravnej siete informácie nevyhnutné na zabezpečenie prevádzkyschopnosti prepojenej siete, q)poskytovať účastníkom trhu informácie potrebné na prístup do siete, r)predkladať plynárenskému dispečingu bilanciu distribučnej siete a jej vyhodnotenie, s)zverejňovať obchodné podmienky na prístup a využívanie akumulácie plynu v sieti; tieto podmienky zverejní vždy do 31. októbra kalendárneho roka na nasledujúci rok.

15. Podľa § 49 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnený odberateľ plynu je povinný a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti, b) umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a

umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu, c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu, d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave, e) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom.

16. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Plyn je hnutelnou vecou v zmysle § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zmluva o dodávke plynu medzi žalobcom a odberateľom plynu v domácnosti (teda nepodnikateľom) je svojou právnou povahou (rámcovou) kúpnu zmluvou v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka (porov. k subsidiárnej aplikácii Občianskeho zákonníka v podobnej situácii uzn. NS SR sp. zn. 5 MCdo 20/2009). Z § 588 a 591 Obč. zák. potom vyplýva, že odberateľ zemného plynu je povinný za dodaný zemný plyn zaplatiť dohodnutú cenu.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný bol od 04.02.2016 do 01.06.2016 odberateľom zemného plynu na odbernom mieste B. a to na základe žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste u dodávateľa - žalobcu. Žalobca súdu samotnú zmluvu o dodávke zemného plynu žalovanému nepredložil. Súd mal existenciu zmluvného vzťahu medzi stranami sporu za nespornú, keďže žalovaný predmetnú skutočnosť nepoprel a na súdnom pojednávaní potvrdil, že bol v danom období odberateľom zemného plynu na danom odbernom mieste. Súd mal teda za nesporné, že v rozhodnom období existoval medzi stranami sporu záväzkovo - právny vzťah. Na strane žalobcu ako dodávateľa vznikla povinnosť dodávať zemný plyn žalovanému na odberné miesto. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť cenu za odobratý zemný plyn. Žalobca vystavil žalovanému výúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 306,02€ splatnú dňa 27.07.2016, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému nedoplatok za fakturačné obdobie od 04.02.2016 do 01.06.2016. Na strane žalovaného vznikla povinnosť tento nedoplatok uhradiť. Žalovaný predmetný nedoplatok neuhradil. Žalobca mu vystavil upomienku na sumu 5 € a súdu súčasne podacím hárkom preukázal jej odoslanie žalovanému. Nakoľko žalovaný svoj dlh neuhradil, žalobca využil svoje právo na prerušenie dodávky plynu a za tento úkon vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 78,53 EUR. Nakoľko žalovaný svoj dlh neuhradil žalobca vystavil žalovanému aj druhú upomienku a to na sumu 10€ a opätovne súdu preukázal jej odoslanie žalovanému. Žalovanému teda vznikla povinnosť uhradiť nielen nedoplatok vo výške 78,53€, ale v dôsledku jeho nečinnosti aj náklady za odoslanie upomienok vo výške 5 a 10 € a náklady za zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky plynu vo výške 78,53Eur. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 399,55€.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslíní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením žalovaných faktúr, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi z týchto faktúr úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd stanovil výšku úroku z omeškania na 5% ročne, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0% a o 5 percentuálnych bodov viac predstavuje 5%.

23. Podľa § 232 ods. 3 CSP, Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa § 232 ods. 4 CSP, Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Pokiaľ ide o žiadosť žalovaného povolenie uhrádzať žalobcovi priznané plnenie v splátkach, súd aplikoval ustanovenie § 232 ods. 3 CSP upravujúce lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákonná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí súd, pričom súd súčasne môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 CSP). / vid' napríklad rozhodnutia KS Trenčín 19 Co 112/2018 zo dňa 2.05.2019, KS Trenčín 27 Co 268/2018 zo dňa 29.11.2018, KS Banská Bystrica č.k. 11 Co 329/2018 zo dňa 31.01.2019, KS Nitra č.k. 9 Co 31/2018 zo dňa 28.06.2018/

26. Vychádzajúc zo základných princípov upravených Čl.6 CSP, súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu i sociálneho postavenia, čo sa môže odraziť tiež v rozhodnutí o spôsobe plnenia dlhu v lehote dlhšej, než vyplývajúcej zo zákonnej úpravy. Súd po posúdení žalovanou tvrdených skutočností, ako aj pomerov žalovaného dospel k záveru, že žalovaný spĺňa podmienky na predĺženie lehoty splatnosti zo zákonom stanovených troch dní na 30 dní. Súd pritom vychádzal s výšky priznaného plnenia vo výške 399,50 € ako aj zo žalovaným tvrdeného mesačného príjmu. Súd má za to, že vzhľadom na pomerne nízku výšku priznaného plnenia nie je na mieste povolenie splatenia v splátkach, ale je účelné iba predĺženie lehoty splatnosti a to až na 30 dní. Súd má za to, že ide o dostatočnú dobu, ktorá poskytne žalovanému možnosť uhradiť dlžnú sumu bez nutnosti núteného výkonu rozhodnutia.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).