

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201741
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620201741.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., so sídlom O.É. XX, XXX XX M., dieťa rodičov: R.. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. I. O. XXX, XXX XX Y. I. O. a R.. O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXXX/XH, XXX XX Z., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06.07.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke vydať maloletého a otec by zabezpečil naplnenie výchovného opatrenia už na ďalšom termíne u MUDr. N., a to dňa 16.07.2020 o 13:00 s tým, že matka vydá otcovi maloletého na adrese prechodného bydliska Y. I. O. XXX, XXX XX Y. I. O.. Uvedený návrh otec odôvodnil tým, že dňa 03.07.2020 sa zúčastnil u MUDr. N. termínu na absolvovanie nariadeného výchovného opatrenia 2P/58/2016 a jeho výkonu 7Em/1/2018, právoplatného dňa 06.03.2020. Tento termín bol oznámený Okresnému súdu Senica, ÚPSVaR M. ako aj povinnej formou mailu, SMS a aj listom do poštovej schránky, no povinná daný termín neabsolvovala a neposkytla informáciu o neúčasti, tak ako ani v minulosti oznámené termíny. Vykonateľné a právoplatné súdne rozhodnutie o výchovné opatrenie sú obaja rodičia povinní rešpektovať a dodržiavať, no matka ignoruje súdne rozhodnutie a bezdôvodne a zámerne výchovné opatrenie marí, i keď je v prospech maloletého.

2. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej starostlivosti.

3. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

4. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Zmyslom neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie

vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov.

6. Súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že otec nepreukázal naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke vydať maloletého otcovi za účelom zabezpečenia naplnenia výchovného opatrenia. Z obsahu podaného návrhu a pripojenej lekárskej správy od MUDr. N. je zrejmé, že matka výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 2P/58/2016-293 zo dňa 24.08.2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/16/2018-438 zo dňa 23.05.2018 nerešpektuje, no v tejto súvislosti už je na tunajšom súde vedené konanie o výkon predmetného výchovného opatrenia pod sp. zn. 7Em/1/2018, v rámci ktorého súd vykonáva úkony smerujúce k výkonu uloženého výchovného opatrenia a zabezpečenia jeho realizácie, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.