

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203379
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519203379.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. E., H.. XX.XX.XXXX, B. Z. G. E., H.. XX.XX.XXXX, deti rodičov, matky: Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. S. Č.. XXX, B. X.: Z. E., T.. XX.XX.XXXX, maloleté deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, o návrhu matky maloletých detí na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd n e s c h v a ľ u j e právny úkon matky maloletých detí Z. E., H.. XX.XX.XXXX V.robený pri uzatvorení Záložnej zmluvy uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, ako bankou a medzi E. E.P., ako záložcom 1/, G. E., ako záložcom 2/, Z. E., ako záložcom 3/ a G. E., ako záložcom 4/, dňa 15.09.2019, ktorú zmluvu za maloleté deti G. E., H.. XX.XX.XXXX B. G. E., H.. XX.XX.XXXX, podpísala matka maloletých detí Z. E., H.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podaným návrhom žiadala súd, aby schválil za mal. G. E., Q.. E., H.. XX.XX.XXXX B. G. E., Q.. E., H.. XX.XX.XXXX, X. R. C. S. XXX, XXX XX S., K., zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej v KN vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom na liste vlastníctva č. XXXX, parcela registra „C“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 868 m2, parcela registra „C“ č. XXXX, stavaná plocha a nádvorie o výmere 22 m2 a parcela registra „C“ č. XXXX, záhrada o výmere 1.208 m2, rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele registra „C“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, všetky v katastrálnom území S., X. S., X. H. Z. H. N., a to na základe uzavretej záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 15.11.2019 v prospech banky ako záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky Banky, Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653. Uviedla, že mal. G. B. G. sú obe podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností vedených Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, odborom katastrálnym na liste vlastníctva č. XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/58/2019-22, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2019, súd schválil predaj spoluvlastníckeho podielu maloletých k vyššie uvedenej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy s kupujúcimi pánom Z. Z. B. S. E. L.. Následne dňa 15.11.2019 došlo k uzavretiu záložnej zmluvy napriek tomu, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. 9P/55/2019-17 ustanovil ako opatrovníka pani T. E. a rozsudkom OS Nové Mesto n/V sp. zn. 5P/58/2019-22 schválil predaj uvedenej nehnuteľnosti, Banka poskytujúca úver kupujúcim považovala schválenie právneho úkonu maloletých len za schválenie týkajúce sa podpisu kúpnej zmluvy a nie schválenie podpisu záložnej zmluvy a ako zástupcu maloletých uviedla na zmluve matku. Poukázala na skutočnosť, že článok V, odsek 5 záložnej zmluvy stanovuje, že zmluva nadobúda účinnosť až právoplatnosťou rozhodnutia o schválení právneho úkonu za záložcu vydaného príslušným všeobecným súdom.

2. Po doložení dokladov matkou maloletých detí, ktoré boli doručené súdu dňa 17.06.2020 kolízny opatrovník uviedol, že sa pripája k návrhu matky a navrhuje právny úkon schváliť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, oboznámil sa s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX X. H. Z. H. N.D., X. S., E. Ú. S., vedeným Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, odborom katastrálnym, s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 9D/359/2019 a 5P/58/2019, s kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 11.09.2019, so záložnou zmluvou k nehnuteľnostiam uzatvorenou dňa 15.11.2019, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloleté deti G. E., H.. XX.XX.XXXX B. G. E., H.. XX.XX.XXXX nadobudli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX N. X. Ú. H. Z. H. N., X. E. H. K. N. X. H. Z. H. N.D., N. X. S., E..Ú.. S..

5. Na základe uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9D/359/2019, Dnot 157/2019 zo dňa 20.08.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.08.2019, v dedičskom konaní vedenom po neb. Z. E., T. XX.XX.XXXX, a to mal. G. v podiele 1/12 a mal. G. v podiele 1/12. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/55/2019 zo dňa 05.09.2019 súd ustanovil T. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S. XXX za opatrovníka mal. G. E., H.. XX.XX.XXXX B. Z. G. E., H.. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloleté deti zastupovať pri uzatvorení kúpnej zmluvy medzi predávajúcimi deťmi a ich matkou a kupujúcimi Z. Z.E., H.. XX.XX.XXXX, C. D. K. XXX B. E. L., H.. XX.XX.XXXX, C. E., D. XX/X, ktorej predmetom bude prevod nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, E..Ú.. S..

6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/58/2019-22 zo dňa 25.09.2019, ktorý nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2019 súd schválil za mal. G. B. G. E. predaj spoluvlastníckeho podielu maloletých každej v 1/12 k nehnuteľnostiam zapísaným v KN vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, odborom katastrálnym na LV č. 2801, a to na základe kúpnej zmluvy uzavretej s kupujúcimi Z. Z., Q.. Z., R. C. D. K. XXX B. E. F., Q.. L., C. E., D. XX/X, S. E. P. T. S. T. E., Q.. A., C. S. Č.. XXX.

7. Schválenie právneho úkonu realizovaného vo veci 5P/58/2019 bolo realizované v nadväznosti na kúpnu zmluvu uzavretú dňa 11.09.2019, v zmysle ktorej čl. 4, kde bola dohodnutá kúpna cena a platobné podmienky, dohoda zmluvných strán ohľadne ceny bola vo výške 83.000,- Eur s tým, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 1.500,- Eur uhradili kupujúci predávajúcemu z vlastných zdrojov vkladom na bankový účet predávajúceho uvedený v identifikačných údajov zmluvných strán dňom podpisu zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, pričom druhá časť kúpnej ceny vo výške 81.500,- Eur v zmysle predmetnej dohody bude vyplatená predávajúcemu na jeho účet a financovaná z hypotekárneho úveru čerpaného kupujúcim č. 1 a z toho dôvodu môže ešte pred zavkladovaním vlastníckeho práva v prospech kupujúcich dôjsť na základe zmluvy o zriadení záložného práva k vzniku záložného práva na nehnuteľnosť uvedenú v bode 2 tejto zmluvy, čo bude zapísané v časti C ťarchy na LV č. XXXX S. E..Ú.. S..

8. Z predloženej záložnej zmluvy súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 15.11.2019, ktorej účastníkmi boli Slovenská sporiteľňa a ako záložcovia E. E., S. R. V. G. E. zastúpená zákonným zástupcom, ďalej Z. E., ďalej Z. E., S. R. V. G. E. T. T. B. Z. E.. Zo záložnej zmluvy vyplýva, že Banka a dlžník uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej banka poskytla dlžníkovi úver vo výške 66.400,- Eur, ďalej len úver. Ako záložca 1. je uvedená E. E., záložca 2. je uvedená Ester Kováčiková zastúpená matkou, záložca 3. Z. E., záložca 4. G. E. zastúpená matkou.

9. Z výpisu z LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, odborom katastrálnym bolo zistené, že spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností na tomto liste vlastníctva zapísaných sú Z. E. N. S. X/XX, E. E.P. N. S. X/XX, G. E. N. S. X/XX B. G. E. N. S. X/XX. Spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností je tak aj matka maloletých detí

10. Z výsluchu matky konaného dňa 08.07.2020 súd zistil, že táto sa pridrižiava podaného návrhu, pričom záložnú zmluvu za maloleté deti podpisovala ona. Vyjadrila sa v tom smere, keď súd poukazoval na rozpor kúpnej zmluvy v časti kúpnej ceny v nadväznosti na záložnú zmluvu, že to bolo tak, že kupujúci si brali úver a zbytok peňazí doložili zo svojho. Mali hotovosť, tú im dali a rozdiel bude poukázaný na účet, a t o na jej účet a na účet maloletých detí.

11. Podľa § 9 Občianskeho zákonníka, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

12. Podľa § 31 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

13. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

14. Podľa § 119 C.m.p. právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

15. Z vykonaného dokazovania mal súde preukázané, že vo veci 9P/55/2019 vedenej na tunajšom súde bol ustanovený maloletým deťom opatrovník T. E., H.. XX.XX.XXXX, avšak táto bola ustanovená na zastupovanie detí iba pri uzatvorení kúpnej zmluvy medzi predávajúcimi deťmi a ich matkou a kupujúcimi, pričom predmetom zmluvy mal byť prevod nehnuteľností. Z uvedeného vyplýva, že maloletým deťom nebol ustanovený opatrovník na uzatvorenie záložnej zmluvy. Zo záložnej zmluvy vyplýva, že ako záložcovia v predmetnej záložnej zmluve vystupujú tak matka ako aj maloleté deti, za ktoré právny úkon uzavretia záložnej zmluvy matka maloletých detí urobila.

16. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 31 ods. 1, 2 Zákona o rodine, matka ktorá súčasne sama uzatvárala predmetnú záložnú zmluvu a súčasne zastupovala pri uzatváraní predmetnej záložnej zmluvy maloleté deti, pričom vo všetkých prípadoch vystupovala ako záložca, podľa názoru súdu nemohla zastupovať maloleté deti pri uzatváraní tejto zmluvy. Bolo potrebné, aby maloletým deťom bol za účelom uzatvorenia záložnej zmluvy rovnako ako pre účel uzatvorenia kúpnopredajnej zmluvy, maloletým deťom ustanovený opatrovník, pričom z vykonaného dokazovania je zrejmé, že tento im ustanovený na uzavretie predmetnej záložnej zmluvy nebol.

17. Navyše súd poukazuje na rozpor dohodnutých podmienok kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 11.09.2019 v časti článku IV Kúpna cena a platobné podmienky, keď z uvedenej je zrejmé, že druhá časť kúpnej ceny vo výške 81.500,- Eur mala byť vyplatená predávajúcemu na jeho účet a mala byť financovaná z hypotekárneho úveru čerpaného kupujúcim 1, pričom podmienky stanovené v tomto článku neboli dodržané, keď súdu bola predložená záložná zmluva, navyše v zmysle ktorej v danom prípade nešlo o hypotekárny úver tak, ako to bolo dohodnuté, ale splátkový úver, pričom záložcovia boli samotní predávajúci, a to i maloleté deti. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd právny úkon urobený matkou maloletých detí neschválil.

18. V zmysle § 52 ods. 1 C.m.p. o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.