

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200011
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520200011.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti o maloletú D. Č., nar. 06.08.2016 v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX a otca: V. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov H. H., nar. XX.XX.XXXX a Š. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K. XXX, takto

rozhodol:

I. Mal. D. Č., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti H. H., nar. XX.XX.XXXX a Š. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K. XXX.

II. Obaja starí rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Matka je povinná prispievať na výživu mal. D.y sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu mal. D. sumou vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/14/2018- 39 zo dňa 13.06.2018 v časti určenia platobného miesta otcovi maloletej.

VI. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 5P/1/2020-14 zo dňa 29.01.2020.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Starí rodičia mal. D. H. a Š. H. podali dňa 03.01.2020 na tunajší súd návrh na zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Spolu s návrhom vo veci samej podali starí rodičia návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Uznesením č.k. 5P/1/2020-14 zo dňa 29.01.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne maloletú D. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti oboch starých rodičov. Zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti oboch rodičov tak, že matke uložil povinnosť prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu a otcovi sumu 100,- eur mesačne.

3. Matka maloletej s podaným návrhom súhlasila. T.č. sa nachádza na dobrovoľnom liečebnom pobyte v zariadení COR Centrum, n.o., v Krupine, za účelom zbavenia sa závislosti na návykových látkach.

4. Otec maloletej uviedol, že s návrhom súhlasí, nakoľko rešpektuje názor maloletej a jej momentálnu túžbu bývať u babky. Z dôvodu svojej pracovnej vyťaženia nie je schopný t.č. zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, ale nevylučuje, že v budúcnosti požiada o zmenu tohto rozhodnutia.

5. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil. Takéto rozhodnutie je podľa jeho názoru v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Zmena zverenia maloletej do starostlivosti rodičov v súčasnosti nie je možná.

6. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: výsluchom navrhovateľov a otca maloletej, oboznámením rodného listu maloletej, správy UPSVaR, správy COR centra n.o., a oboznámením spisu tun. súdu oboznámením rozsudku 4P/14/2018- 39 zo dňa 13.06.2018 a ostatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/14/2018.

7. Maloletá D., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva V. Č. a H. Č., rod. G.. Tunajší súd rozsudkom č.k. schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom oprávnenie zastupovať ju a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. D., sumou vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Stretávanie sa otca s maloletou nebolo súdne upravené s tým, že sa bude realizovať podľa dohody rodičov.

8. Stará matka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že matka maloletej sa t.č. stále nachádza v zariadení v Krupine, s tým, že v tomto zariadení pobudne dovtedy, kým nebude pripravená na bežný život, prácu a riadne finančné hospodárenie, nakoľko má dlhy. Lieči sa zo závislosti na pervitíne a marihuane. S matkou maloletej sú v pravidelnom kontakte, telefonujú si a plánujú aj osobnú návštevu. Po vydaní neodkladného opatrenia sa situácia okolo maloletej stabilizovala. Momentálne fungujú veľmi dobre. S otcom sa maloletá stretáva bez problémov, v stretávaní mu žiadnym spôsobom nebráni. Otec výživné platí pravidelne, nedoplatok nemá žiadny. Od septembra maloletá nastúpi riadne do škôlky. Osobnú starostlivosť v súčasnosti zabezpečujú obaja starí rodičia a vypomáha im manželova matka. Obaja sú riadne zamestnaní a majú plnú spôsobilosť na právne úkony. Navrhovateľ 2/ sa v celom rozsahu pripojil k výpovedi manželky.

9. V správe UPSVaR z vykonaného šetrenia sa uvádza, že starí rodičia od nariadenie neodkladného opatrenia riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletú bez závažných nedostatkov. Maloletá sa na ich domácnosť adaptovala bez problémov. Najmä k starej matke má vytvorenú silnú citovú väzbu a jej domácnosť aktuálne vníma ako svoj domov. S otcom má bezproblémový vzťah, otec sa so starými rodičmi vie dohodnúť na stretávaní s maloletou a toto sa aj pravidelne realizuje. Domácnosť otca nie je maloletej neznáma, nakoľko v nej v minulosti trávila čas. Maloletá však vyžaduje ubezpečenie, že sa po konci stretnutia s otcom vráti k babke.

10. Zo správy COR centra n.o., v ktorom je t.č. umiestnená matka maloletej vyplýva, že u tejto sa zaznamenal viditeľný progres smerom k zmene svojho správania a myslenia a tiež v motivácii k resocializácii. Naďalej vylepšuje svoj vzťah s matkou a dcérou. Má dlhy, pričom osobný bankrot je v štádiu riešenia. V rámci resocializácie si nemôže zabezpečiť príjem vlastnou prácou.

11. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

13. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

16. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

17. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. V prejednávanej veci súd na základe vykonaného dokazovania a to najmä z výsluchu účastníkov a správy UPSVaR dospel k záveru, že ani jeden z rodičov t.č. nie je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú D.. Matka sa t.č. nachádza na dobrovoľnom pobyte v centre pre liečbu závislostí nie je preto objektívne schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Otec má s maloletou zachovanú vzťahovú väzbu, ktorá sa posilňuje pravidelným kontaktom, ale otcova pracovná vyťaženosť mu momentálne nedovoľuje zabezpečiť celodennú osobnú starostlivosť o maloletú. Otec taktiež rešpektuje pranie maloletej žiť nateraz v domácnosti starých rodičov. Títo v súčasnosti zabezpečujú osobnú starostlivosť o mal. D. bez problémov. Na výchovu maloletej majú starí rodičia vhodné prostredie a materiálne zabezpečenie a čo je hlavné majú k nej vzájomnú silnú citovú väzbu. Starí rodičia taktiež spĺňajú všetky zákonné predpoklady na výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa názoru súdu je preto v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

21. Keďže v zmysle zákona o rodine umiestnením do náhradnej osobnej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu nezaniká, rozhodol súd o výživnom pre oboch rodičov. Matka v súčasnosti nemá žiaden príjem a pod dobu trvania resocializačného procesu v zariadení ani nemá možnosť nejaký príjem nadobudnúť. Z tohto dôvodu súd určil výšku jej vyživovacej povinnosti v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepĺnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne. V prípade otca súd ponechal výživné vo výške určené ostatným rozhodnutím súdu, rozhodol iba o zmene platobného miesta tak, že otec je povinný výživné platiť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom.

22. Týmto rozsudkom došlo k zrušeniu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 5P/1/2020-14 zo dňa 29.01.2020.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa tohto práva vzdal.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.