

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814202595
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7814202595.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobkyne: R. R., I.. Q., V.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, I., zastúpenej JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou, so sídlom Škultétyho 3, Košice, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 22.4.2016 č.k. 9C/47/14-28

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Rožňava (ďalej „súd prvej inštancie“) predložil dňa 10.6.2020 Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu odvolanie žalovaného proti uzneseniu uvedenému v záhlaví, ktorým bola odložená vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej rozhodcovskej a.s., sp. zn. SR 06582/12 zo dňa 14.11.2013 do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predmetom sporu vo veci samej bolo zrušenie vyššie zmieneného rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 06582/12 zo dňa 14.11.2013 z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky, na základe ktorej rozhodcovský súd založil svoju právomoc.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 3.5.2016 č.k. 9C/47/2014-50 zrušil rozhodcovský rozsudok, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.5.2017 sp. zn. 1Co/378/2016. Dôvodom zrušenia rozhodcovského rozsudku bola neplatnosť rozhodcovskej doložky (rozhodcovskej zmluvy) podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (OZ), pričom odvolací súd konštatoval, že ďalší postup v konaní vyplýva z § 47 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, po právoplatnosti rozhodnutia o zrušení rozhodcovského rozsudku z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy súd pokračuje v konaní na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania.

3. Rozsudok o zrušení rozhodcovského rozsudku zo dňa 3.5.2016 č.k. 9C/47/2014-50, nadobudol právoplatnosť v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu dňa 10.7.2017. Vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku bola uznesením zo dňa 22.4.2016 č.k. 9C/47/14-28 odložená do právoplatného skončenia konania o jeho zrušení. Právoplatným ukončením konania sa tak prípadné odvolanie voči uzneseniu o odložení vykonateľnosti stáva bezpredmetným, keď v prípade zamietnutia žaloby, by bolo možné pristúpiť k vykonaniu rozhodcovského rozsudku, a v prípade zrušenia rozhodcovského rozsudku, absentuje titul, ktorý by bol spôsobilý výkonu rozhodnutia.

4. Pretože konanie vo veci samej bolo právoplatne ukončené zrušením rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej rozhodcovskej a.s., sp. zn. SR 06582/12 zo dňa 14.11.2013, odvolanie voči uzneseniu, ktorým bola odložená vykonateľnosť už neexistujúceho rozhodnutia sa stalo bezpredmetným. Rozhodcovský rozsudok v dôsledku jeho zrušenia súdom právne neexistuje,

vykonateľnosť v zmysle uznesenia súdu bola odložená len do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, čo znamená, že právoplatným ukončením konania vo veci samej odpadol aj predmet sporu o odložení vykonateľnosti.

5. Súd prvej inštancie teda predložil na rozhodnutie o odvolaní spor, ktorý nie je spôsobilý ďalšieho odvolacieho prieskumu. Pretože neexistuje konanie, v ktorom by bolo možné odvolanie o odložení vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku preskúmať, lebo konanie vo veci samej bolo ukončené právoplatnosťou rozsudku, ktorým bol rozhodcovský rozsudok zrušený, bola vec vrátená súdu prvej inštancie ako bezdôvodne predložená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).