

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011284
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8117011284.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a z členov senátu PaedDr. Milana Korkobca a Lýdie Csikyovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. júla 2020 v Prešove takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X/ E. Č., L.. XX.X.XXXX E. G., P. J. L., A.. P. X, M.. G., P.Č.. E. E.X. E. W. P. E. E. Ú. S. Ú. G.

X/ K. D., L.. X.XX.XXXX E. G., P. J. G., A.. D. XXXX/XX

sú vinní

obž. E. Č.

-z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. j) Trestného zákona

obž. K. D.

-zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pretože:

obvinený E. Č. od presne nezisteného času najmenej od mesiaca november 2015 až do 21.9.2016 v Prešove a inde, potom čo si opakovane od nezistenej osoby zabezpečoval rôzne množstvá rastlinnej sušiny konope, ktorú následne prechovával v mieste svojho trvalého bydliska v L., M. G., L. A.. P. Č.. X, kde časť užíval pre svoju potrebu a časť opakovane v rôznych časových intervaloch, v rôznych množstvách a za cenu 5,- Eur za 0,4 g, resp. 10,- Eur za 0,8 g, odpredával rôznym osobám a to najmä v presne nezistenom čase koncom roka 2015 za sumu 10,- Eur za 0,8 g v intervale raz za dva mesiace obv. K. D., v presne nezistenom čase najmenej 5 krát obv. O. D., v mesiaci január 2016 v Prešove, na ul. Sibírskej bezodplatne poskytol presne nezistené množstvo marihuany, z ktorého sa dali vyrobiť dve cigarety T. K. S. T. K., v mesiacoch júl a august 2016 najmenej 7 krát G. T. a to jednu dávku za 10,- Eur, I. J. v druhej polovici roku 2016 v mesiaci september najmenej 2 krát za sumu 10,- Eur, T. G. v lete 2016 najmenej 10 krát za sumu 5,- Eur za 0,4 g alebo za sumu 10,- Eur za 0,8 g v presne nezistenom čase v 2. polovici roku 2016 v priebehu 2 mesiacoch raz za týždeň za sumu 5,- resp. 10,- Eur D. X., kde dňa 21.9.2016 v čase od 17.00 hod. do 17.30 hod. v Prešove, na požiadanie obv. O. D., aby mu obv. K. D. zabezpečil kúpu jednej dávky marihuany, obvinení K. D. S. O. D. po predchádzajúcom telefonickom dohovore obv. K. D. D. M.. E. Č., prišli do miesta trvalého bydliska obv. E. Č. E. L., M. G., L. A.. P. Č.. X, kde obv. E. Č. nasadol k obom obvineným do osobného motorového vozidla zn. O. C.,

R.: G. XXX-V. M. O. D., kde v aute vybral najmenej 6 skladačiek marihuany s tým, aby si obvinený O. D. vybral jednu dávku, kde počas uvedeného boli zadržaní príslušníkmi PZ, pričom pri osobnej prehliadke u obv. E. Č. bolo nájdené igelitové vrečko s obsahom 3,54 g sušených vrcholkov rastliny konope s priemerným obsahom účinnej látky THC 12,3 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 15 bežných jednotlivých dávok drogy a 6 kusov igelitových vreciek vydaných pri prehliadke osobného motorového vozidla s obsahom 4,65 g sušených vrcholkov konope s obsahom účinnej látky THC 11,7 %, z ktorého množstva by sa dali vyrobiť 18 bežných jednorazových dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného konzumenta, pri osobnej prehliadke obv. O. D. bolo nájdené 1 igelitové vrečko s obsahom 0,2 g sušených vrcholkov rastliny konope s obsahom účinnej látky THC 11,6 %, z ktorého množstva by sa dala pripraviť jedna bežná dávka schopná ovplyvniť psychiku bežného konzumenta, pri prehliadke motorového vozidla obv. O. D. bolo nájdené igelitové vrečko s obsahom 0,74 g sušených vrcholkov rastliny konope s obsahom účinnej látky THC 10%, z ktorého množstva by sa dali vyrobiť najmenej dve bežné dávky drogy, schopné ovplyvniť psychiku konzumenta, kde rastliny rodu konope sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok

teda

obž. E. Č.

- neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách)

obž. K. D.

- neoprávnene zadovážil omamnú látku

Za to im súd ukladá

1/ obž. E. Č.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), d) Trestného zákona oproti neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona v spojení s § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (siedmych) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaradzuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci - kovová drvička.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona ukladá ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákon ochranný dohľad ukladá na 1 (jeden) rok.

2/ obž. K. D.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsiatich šiestich) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona výkon tohto trestu podmiennečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zakazuje obžalovanému v skúšobnej dobe požívať návykové látky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22. júna 2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov na tunajší súd obžalobu, sp. zn. 1Pv/427/16 na obžalovaných E. Č., O. D. S. K. D..

Súčasťou obhajoby obž. Č. bolo aj tvrdenie, že skutok uvedený v obžalobe, nie je totožný so skutkom uvedeným v uzneseniach o vznesení obvinenia zo dňa 22.9.2017 a 27.2.2017. K tomu súd uvádza, že totožnosť a jednota skutku bola v obžalobe oproti dvom uzneseniam o vznesení obvinenia zachovaná. Vo všetkých rozhodnutiach je zhodný čas spáchania skutku - od mesiaca november 2015 do 21.9.2016. zhodné miesto spáchania skutku - G. a inde. Takisto je uvedený zhodný spôsob konania ako k spoluobžalovanému O. D. ako aj k ostatným osobám a aj následok takéhoto konania t.j. že tieto osoby nelegálnym spôsobom nadobudli psychotropnú látku. Skutočnosť, že skutková veta v obžalobe bola precizovaná, keď obsahuje množstvo a cenu za jednotlivé dávky, jednotlivým osobám, nemôže viesť k záveru súdu, že tu nie je zhoda ani čo do konania ani do následku.

Okresný súd Prešov, dňa 16. januára 2019 vyhlásil rozsudok, ktorým všetkých troch obžalovaných uznal vinnými v zmysle obžaloby. Rozsudok nadobudol právoplatnosť iba vo vzťahu k obž. O. D., a to dňa 20.6.2019.

Dňa 4. septembra 2019, vyhlásil Krajský súd v Prešove, uznesenie sp. zn. 9To/27/2019, ktorým zrušil vyhlásený rozsudok vo vzťahu k obžalovaným E. Č. S. K. D., pričom vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Spis bol tunajšiemu súdu predložený dňa 23. septembra 2019.

Dňa 8. júla 2020, tunajší súd opätovne v tejto veci vyhlásil rozsudok, pričom obž. O. D. a aj prokurátor sa výslovne vzdali práva proti nemu podať odvolanie. Z takto uvedeného dôvodu, preto písomné vyhotovenie vyhláseného rozsudku, podľa § 172 ods.2 Tr. poriadku, vo vzťahu k tomuto obžalovanému, neobsahuje odôvodnenie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov T. K., I. J.Á., T. G., D. X., Ľ. K., D. Č., J. Y., J. A., C. K., T. K., S. T., C.. E. Č., prečítaním zápisnice z výsluchu svedka I. T. z prípravného konania, výsluchom súdnych znalcov C.. T. V., O.. G. Q., O.. B. Y., prečítaním pripojených listinných dôkazov, prehratím zvukových záznamov a oboznámením vecných dôkazov.

Obžalovaný E. Č. na začiatku hlavného pojednávania vyhlásil svoju nevinu. Ku dňu, kedy bol zadržaný uviedol, že spolu so D. a D. chceli ísť na aute niekde vonku. On mal pri sebe iba jeden sáčok s marihuanou, ktorú chcel užiť. On žiadnu marihuanu nepredával D., D. a ani nikomu inému. Marihuana, ktorá bola nájdená v aute, nebola jeho.

Obhajoba obž. E. Č., že nie je vinným zo skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu, bola v celom rozsahu vyvrátená výsluchmi spoluobžalovaných a svedkov na hlavnom pojednávaní, ktoré plne korešpondovali so zvukovými záznamami, ktoré boli realizované, na základe príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky.

Svedkovia T. K., I. J., T. G., D. X., Ľ. K., D. Č., S. T. K. na hlavnom pojednávaní, jednoznačne uviedli, že Č. im marihuanu dodával pravidelne, väčšinou za finančnú protihodnotu. Predtým ako sa stretli s Č., tak ho telefonicky kontaktovali, za účelom dojednaní si miesta a času kúpi. V týchto hovoroch používali kódy, na označenie omamnej látky. Č. im dávky predával najčastejšie, pred svojím bydliskom na ul. Sibírskej v Prešove. Z ich výpovedí vyplýva, že E. Č. im priamo predával marihuanu vo forme sušiny, zabalenej v igelitovom vrecúšku v cene za jednu dávku vo výške 5,-Eur resp. 10,-Eur .

Z výsluchu obž. D. vyplýva, že od E. Č. si zakúpil v intervale raz za dva mesiace najmenej tri dávky marihuany.

Z výsluchu obž. D. vyplýva, že od E. Č. si zakúpil od jesene 2015 najmenej päť dávok marihuany v cene 5,-Eur za 0,4 g.

Z výsluchu svedkyne T. K. vyplýva, že spolu so sestrou T. si od E. Č. zadovážili najmenej dve dávky marihuany v cene 10,-Eur za jednu dávku. Ona bola užívateľkou omamných látok pred rokom, dvoma.

Z výsluchu svedka I. J. vyplýva, že od E. Č. si zakúpil v jeseni roku 2016 dve resp. tri dávky marihuany v cene 10,-Eur za 1,0 g.

Z výsluchu svedka D. X. vyplýva, že od E. Č. si zakúpil v lete roku 2016 v priebehu jedného mesiaca, dvakrát resp. tri krát do týždňa dávky marihuany v cene 5,-Eur resp. 10,-Eur za jednu dávku. Taktiež uviedol, že stačilo Č. zavolať, že či nejdem von a on už vedel, že má prísť k odpredaji marihuany.

Z výsluchu svedka B. K. vyplýva, že od E. Č. si zakúpil raz jednu marihuanovú cigaretu za cenu 5,-Eur.

Z výsluchu svedkyne D. Č. vyplýva, že od E. Č. si zakúpila v roku 2016 v priebehu dvoch mesiacov, dvakrát do týždňa, jednu dávku marihuany v cene 10,-Eur. Taktiež uviedla, že stačilo zavolať Č., že poď von, alebo poď na cigu alebo na pivo a on už vedel, čo ona má na mysli.

Z výsluchu svedkyne T. K. vyplýva, že spolu so sestrou T. si od E. Č. si zadovážila najmenej dve dávky marihuany.

Ich výpovede plne korešponujú s obsahom záznamov o telekomunikačnej prevádzke. Tieto boli realizované na základe zákonných príkazov na odpočúvanie, ktorý bol vydaný podľa § 115 Trestného poriadku. Z ich obsahu vyplýva, že jednotliví záujemcovia telefonicky kontaktovali E. Č., u ktorého sa dotazovali, či má na predaj marihuanu. V týchto hovoroch omamnú látku označovali v kódoch - koláčiky, pivo, ciga, polka, blajstre, kamene. V tejto súvislosti súd konštatuje, že z hovoru č. 2617, zo dňa 12.9.2016, vyplýva, že samotný obž. Č. volajúceho, slovami: „však rýchlo dôjdi a nepičuj mi, do telefónu mi hovoríš“, keď on predtým uviedol: „polku, pil, pilca by si mi dal ?“, aby si dal pozor na jazyk a nehovoril, čo konkrétne si od neho objednáva.

Na základe takto uvedeného dokazovania, preto súd ustálil skutkový stav, tak ako je tento uvedený v tejto časti skutkovej vety, týkajúcej sa obž. Č. vo vzťahu k spoluobžalovaným a k vyššie uvedeným svedkom.

Svedkovia J. Y., J. A., C. K. S. I. T., uvádzali, že nemajú vedomosť o tom, žeby Č. dodával niekomu omamné látky. K týmto výpovediam súd uvádza, že títo svedkovia neboli v rozhodnom období, 24 hodín pri boku obž. Č. a teda skutočne nemuseli vedieť o tom, že Č. dodával marihuanu iným osobám, tak ako to tieto osoby uvádzali v procesnej pozícii svedka.

Takisto tvrdenie obžalovaného, že v lete roku 2016 nemohol páchať uvedenú trestnú činnosť, pretože bol počas mesiacov jún, júl brigádnicke zamestnaný v tábore na Š., ho samo o sebe nemôže vyvinieť z toho, čo sa mu kladie za vinu. Vypočutí svedkovia vo všeobecnosti uvádzali, že od obžalovaného si zabezpečovali drogy aj v lete roku 2016. Pojem leto, nie je absolútne zhodný s pojmi jún a júl. Do leta sa v bežnej reči zaraďuje aj mesiac august a astronomicky aj mesiac september (do jesennej rovnodennosti). Navyše, v možnostiach obžalovaného ako aj vypočutých svedkov bolo s prihliadnutím na vzdialenosť G. - X. Š., tak povediac „na otočku“, k sebe prísť na motorovom vozidle a zrealizovať prevzatie omamnej látky.

V tomto smere, nič na vyššom uvedenom závere súdu nemení ani svedecká výpoveď matky obž. Č., C.. E. Č., ktorá uvádzala, že v čase keď jej syn pôsobil v lete 2016, t. j. od 12.7.2016 do 10.8.2016, ako vedúci v detskom tábore na Š., tak ho mala takpovediac 24 hodín pod kontrolou. Podľa názoru súdu takáto absolútna kontrola nie je fakticky možná a obžalovaný si mohol „nájsť“ čas, na páchanie trestnej činnosti aj počas pobytu na X. Š. a samozrejme v lete 2016 aj mimo tohto času.

Vo vzťahu k časti skutkovej vety, týkajúcej sa dňa 21.9.2016, mal súd vinu obžalovaného za jednoznačne preukázanú, výpovedami spoluobžalovaných D. S. D., ktorý vo svojich výpovediach, konzistentne a bez závažných rozporov, vypovedali, že obidvaja navštívili Č. za účelom nákupu omamnej látky - marihuany.

Ich výpovede sú v súlade so zabezpečenými listinnými a vecnými dôkazmi.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov zo dňa 21.9.2016 - vozidla zn. O. C., R. G.-XXX V. vyplýva, že obž. D. vydal, 1 ks. vrecúška s obsahom zelenej sušiny a iné veci slúžiace na prípravu marihuany na užívanie, pričom tiež na podlahe za sedadlom vodiča boli nájdené 6 ks. vrecúšok s obsahom zelenej sušiny, o ktorých obž. Č. pri prehliadke prehlásil, že sú jeho. Takisto bol z predného sedadla spolujazdca zaistené jedno vrecúško s obsahom zelenej sušiny. Pri osobnej prehliadke vydal obž. Č. 1 ks. vrecúška s obsahom zelenohnedej sušiny a obž. D. 5. ks. vrecúšok s obsahom zelenohnedej sušiny.

Obhajoba namietala zákonnosť takto vykonanej prehliadky. Súd má však po preskúmaní obsahu tejto zápisnice za to, že bol dodržaný postup, ktorý vyžaduje ustanovenie § 101 Tr. poriadku, t.j. s riadnym súhlasom prokurátora. Príkaz bol obž. D. ako užívateľovi predmetného vozidla, doručený v zákonnej 24 hodinovej lehote, po vykonaní prehliadky. Príkaz nemusel byť doručený vlastníkovi tohto vozidla - otcovi obž. D., pretože podľa zákona alternatívne sa vyžaduje buď doručenie užívateľovi alebo vlastníkovi.

Pri výkone tejto prehliadky ako aj pri domovej prehliadke, bola ako nezúčastnená osoba podľa § 105 ods.2, ods.6 Tr. poriadku, pribratá S. T.. K jej osobe mal súd za preukázané, že táto v čase od 1.9.2016 do 31.7.2017, vykonávala na OR PZ Prešov, absolventskú prax. Túto prax vykonávala na základe Dohody č. 16/37/051/252 zo dňa 29.7.2016, ktorú uzatvorilo OR PZ Prešov s ÚPSVaR Prešov. S. T., teda nebola v priamom právnom vzťahu s OR PZ Prešov a teda nebola závislá od OR PZ Prešov, ako od svojho zamestnávateľa. OR PZ Prešov teda nemal nad ňou žiadnu služobnú a ani pracovnoprávnú právomoc a preto jej osoba spĺňala atribúty nezúčastnenej osoby.

Z jej výpovede ako svedkyne na hlavnom pojednávaní, nevyplynuli také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že uvedené prehliadky boli vykonané nezákonným spôsobom.

Podľa znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2016/2857, Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Košice:

- igelitové vrečko nájdené pri osobnej prehliadke obž. E. Č. obsahovalo 3,54 g sušených vrcholkov rastliny konope s priemerným obsahom účinnej látky THC 12,3 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 15 bežných jednotlivých dávok drogy
- 6 kusov igelitových vreciek nájdených pri prehliadke osobného motorového vozidla O. C. za sedadlom vodiča obsahovalo 4,65 g sušených vrcholkov konope s obsahom účinnej látky THC 11,7 %, z ktorého množstva by sa dali vyrobiť najmenej 18 bežných jednorazových dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného konzumenta,
- jedno igelitové vrečko nájdené pri osobnej prehliadke obv. O. D. obsahovalo 0,2 g sušených vrcholkov rastliny konope s obsahom účinnej látky THC 11,6 %, z ktorého množstva by sa dala pripraviť jedna bežná dávka schopná ovplyvniť psychiku bežného konzumenta,
- jedno igelitové vrečko nájdené pri prehliadke motorového vozidla na sedadle spolujazdca obsahovalo 0,74 g sušených vrcholkov rastliny konope s obsahom účinnej látky THC 10%, z ktorého množstva by sa dali vyrobiť najmenej dve bežné dávky drogy, schopné ovplyvniť psychiku konzumenta.

Na základe takto uvedeného dokazovania, preto súd ustálil skutkový stav, tak ako je tento uvedený v tejto časti skutkovej vety, týkajúci sa dňa 21.9.2016 u obž. Č. - 33 jednorazových dávok, u obž. D. 3 jednorazové dávky a u obž. D. žiadna jednorazová dávka. Zo znaleckých posudkov C.. T. V. č. 67/2017, č. 68/2017/ a č. 69/2017 v spojení s výsledkami toxikologických vyšetrení zo dňa 23.9.2016, mal súd za preukázané, že všetci traja obžalovaní boli v rozhodnom čase, konzumentmi marihuany t.j. účinnej látky THC.

Zároveň chce súd záverom ku skutkovým okolnostiam zdôrazniť, že u obžalovaných D. S. D. a ani u vypočutých svedkov, nemal dôvodnú pochybnosť o ich schopnosti vnímať reálne skutkový dej a následne o tom vypovedať. Súd nemal pochybnosti o hodnovernosti ich výpovedí, pretože navzájom korešpondujú, pričom ako spoluobžalovaní tak aj svedkovia vypovedali konzistentne, ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní.

Podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov, je látka THC (tetrahydrokanabinol) v I. skupine psychotropných látok. Podľa § 4 ods. 4 cit. zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

nedovolené zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami je zaobchádzanie iným spôsobom, ako ustanovuje tento zákon.

Trestný zákon v ustanovení § 172, chráni záujem štátu na ochrane spoločnosti a ľudí proti možnému ohrozeniu, ktoré vyplýva z nekontrolovaného nakladania s omamnými a psychotropnými látkami v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 172 ods.1 Trestného zákona, kto neoprávnene
c/ kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo
d/ prechováva po akúkoľvek dobu
omamnú látku, psychotropnú látku alebo prekurzor, spácha zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného. zákona, spácha obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, ten kto spácha uvedený čin v odseku 1
c/ závažnejším spôsobom konania,
d/ vo väčšom rozsahu.

Podľa § 138 písm. j/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas a na viacerých osobách.

Vykonaným dokazovaním, tak ako je to uvedené vyššie, mal teda súd za preukázané, že obžalovaný E. Č. v období od mesiaca november 2015 do 21. septembra 2016, t. j. po dlhší čas, neoprávnene kúpil a prechoval a následne, buď sám užil alebo predal T. K., I. J., T. G., D. X., S. T. K., t. j. viacerým osobám, sušinu obsahujúcu psychotropnú látku THC (tetrahydrokanabinol).

Z takto uvedených dôvodov ho preto súd uznal vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. j) Trestného zákona.

Podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pre páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestnej činnosti; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 38 ods.3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods.1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods.3, písm. c/ Trestného zákona, pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov.

Podľa § 172 ods.2 Trestného zákona, sa páchatel' takéhoto obzvlášť závažného zločinu potrestá odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov.

Obžalovaný doposiaľ nebol odsúdený. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Spáchal jeden priestupok, ktorý bol prejednaný napomenutím.

Podľa správy SOŠ obchodu a služieb, Prešov sú jeho študijné výsledky priemerné, pričom na odbornom výcviku nemá žiadny problém. V komunikácii s vyučujúcimi je často povýšenecký, arogantný, bez rešpektovania autorít, chýba mu pokora a úcta k iným.

Súd u obžalovaného uznal dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d/, j/ a to, že trestný čin spáchal ako osoba vo blízko veku mladistvého a že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život.

Zo záverov posudku č. 68/2017, znalkyne z odboru psychiatria C.. T. V. vyplýva, že u obžalovaného zistila škodlivý konzum kanabinoïdov s počínajúcou závislosťou, t. č v polročnej abstinencii. Z medicínskeho hľadiska odporúča uloženie zákazu konzumu psychoaktívnych látok.

Na základe vyšších uvedených skutočností v spojení so skutočnosťou, predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný čin spáchal vo veku 20 rokov ako študent strednej školy, má súd za to, že uloženie trestu odňatia slobody v zmysle § 172 ods.2 Trestného zákona, t.j. v rozmedzí od 10 rokov do 15 rokov by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne. Súd považuje konanie obžalovaného, za tzv. mladícku nerozvážnosť, keď si vzhľadom na svoj vek a životné skúsenosti neuvedomil, akú závažnú trestnú činnosť pácha. Z takto uvedených dôvodov mu preto súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Takýto trest podľa názoru súdu, zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale predovšetkým vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných mladých ľudí v jeho veku, odradí od páchania takéhoto trestného činu. Tento trest zároveň dostatočne vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Podľa § 48 ods.3 Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a obzvlášť závažného zločinu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 48 ods.4 Trestného zákona súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatel'a aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatel'a, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

S prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti má súd zato, že s prihliadnutím na mieru narušenia obžalovaného, keď ide o obžalovaného blízko veku mladistvého, bude jeho náprava lepšie zaručená, keď ho súd zaradí na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, ktoré použil na spáchanie trestného činu a ktoré boli dňa 21.9.2016 zaistené pri domovej prehliadke v jeho obydľi. Ide o kovovú drvičku na prípravu sušiny s obsahom THC.

Keďže súd uznal obžalovaného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu, obligatórne mu uložil podľa § 76 ods. 1, v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok možno

napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.