

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010173
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010173.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, dňa 08.07.2020, v trestnej veci obvineného I. I. H. U., podľa § 353 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Obvinení

- X) I. I., B.. XX.XX.XXXX P. G., O. X. Ž. XXX, C. W. - C.
- X) O. I. B.. XX.XX.XXXX P. W. - Š., O. X. Ž. XXX, C. W. - C.
- X) Q. I. B.. XX.XX.XXXX P. W.N., O. X. Ž. XXX, C. W. - C.

sú v i n n í, že

- 1) obvinení I. I., O. I. H. Q. I.

v presne nezistenom čase v nočných hodinách z 22.12.2019 na 23.12.2019, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Seat Cordoba, ev. č. W. XXX Q., do obce Jablonov nad Turňou, okres Rožňava, kde vozidlo odstavili a peši sa presunuli k záhradkárskej oblasti zv. Nad traťou v katastrálnom území obce Jablonov nad Turňou, preliezli oplotenie rekreačnej chaty č. 203, obvinený O. I. železnou tyčou vylomil kladku na plechovej hospodárskej budove, rozbil sklenenú výplň na dverách a vylomil vonkajšie vchodové dvere, následne všetci traja obvinení vošli do chaty, kde obvinený Q. I. vylomil dvere vedúce na poschodie chaty a z jej priestorov odcudzili krovínorez zn. Stihl FS 87, vzduchovú pušku zn. Slavia 631, 10 l sklenený demižón, hifi vežu zn. Philips, nezisteného typu, 4-dielnu súpravu jedálenského príboru, rúru zo steny k sporáku, posteľné obliečky, receiver zn. Evolve s USB, 2 ks zimných paplónov, 7 ks kuchynských nožov, 2 ks bavlnených spacích vakov, 15 l smaltovaný hrniec s pokrievkou, 3 fľaše vína Tokaj 3-putňového, 3 fľaše chorvátskeho vína Plavac, diaľkový ovládač k televíznu prijímaču zn. Philips, 10 ks plechoviek piva Plzeň, cca 6 fliaš domácich zaváranín, závesné senzorové svietidlo na batérie, čím spôsobili škodu poškodenej Eve Krausovej odcudzením vecí v celkovej výške najmenej 421 EUR a poškodením zariadenia chaty - drevených dverí, 2 ks zadlabávacích zámkov vložkových, 3 ks visiacich zámkov, elektrického prietokového ohrievača zn. Klade M6EO 6 kW s 2 chrómovými rúrkami - prívodom k vodovodnej batérii, spôsobili škodu vo výške 123 EUR,

pričom odcudzené veci naložili do auta a odviezli do obce Žarnov v okrese Košice - okolie,

- 2) obvinení I. I., O. I. H. Q. I.

následne sa opätovne osobným motorovým vozidlom vrátili do záhradkárskej oblasti v katastrálnom území obce Jablonov nad Turňou do lokality zv. Demeš, vošli na neoplotený pozemok ku chatke č. 195, kde obvinení O. I. H. Q. I. vylomili zamrežované vchodové dvere pivnice tejto chaty, odkiaľ odcudzili

motorovú reťazovú pílu zn. Narex, predlžovací kábel na bubne, v dĺžke 50 m, káble od zväračky, Aku vŕtačku zn. Nutool 12V, príklepovú vŕtačku nezistenej značky, plastový kanister na benzín s obsahom 5 l benzínu, karbobrúsku 850 W nezistenej značky, zelenú ručnú pílu nezistenej značky, plechový fúrik, sódobú fľašu, 10 ks oceľových roxorov v dĺžke cca 1,5 m a priemeru 12 mm, krompáč, hnedé kožené kanady na šnúrky, následne vylomili vchodové dvere chaty, odkiaľ odcudzili páperovú vetrovku zn. Nike, plynovú bombu PB 2 kg, plynový varič na bombu zn. Meva Camp, set-top-box nezistenej značky a typu, univerzálny ovládač k televízoru zn. Silver Crest, 3 ks nákupných tašiek látkových, predlžovací kábel na bubne v dĺžke 20 m, nastaviteľný francúzsky kľúč, 4 ks skrutkovačov rôznej veľkosti, veľký hasák, 2 ks kovových nôžok v tvare U, vo výške 0,5 m, 2 ks medených rúrok na vodu, v dĺžke 1,5 m a 3 m, potraviny, 3 ks ručných kovových bateriek na tužkové batérie, 4 ks plecniakov, anténu k televízoru Schileris, čím spôsobili škodu poškodenej Z. V. odcudzením vecí v celkovej výške najmenej 390,50 EUR a poškodením zariadenia chaty - 4 ks visiacich zámkov, ponorného čerpadla zn. Extol, dvoje drevených dverí a drevenej dvojkrídlovej okenice spôsobili škodu vo výške 103 EUR,

3) obvinení I. I. H. Q. I.

dňa 23.12.2019 vo večerných hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Seat Cordoba, ev. č. KS 474 ET, do obce Jablonov nad Turňou, okres Rožňava, kde vozidlo odstavili a peši sa presunuli k záhradkárskej oblasti zv. Nad traťou v katastrálnom území obce Jablonov nad Turňou, vošli na neoplostený pozemok ku chate č. 97, do ktorej vnikli tak, že odstránili vonkajšiu drevenú okenicu na okne, rozbili dvojité sklenenú výplň okna, následne sa presunuli do zadnej časti chaty, kde vylomili vchodové drevené dvere v oblasti zámku, vošli dovnútra a odcudzili 2 sady príborov po 18 ks, 20 ks pivových pohárov, 18 ks tanierov, propánbutánovú platničku s dvojvaričom, okrasný tanier, 2 ks mačiet v dĺžke 55 cm, sadu na vymetanie krbu, DVD prehrávač zn. Sencor, 3 ks predlžovacích káblov, kartové sady a spoločenskú hru, 4 ks plastových stoličiek, záhradný nábytok - drevený stôl s 2 lavicami, hnedý konferenčný stôl, koberec - behúň s rozmermi 4x2,5 m, hrnce, nože, čím poškodenému N. L. U. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške najmenej 280,50 EUR a poškodením zariadenia chaty - drevenej dvojkrídlovej okenice a dvoje drevených dverí, spôsobili škodu vo výške 115,50 EUR,

t e d a

obvinení:

I. I., XX.XX.XXXX

Q. I., XX.XX.XXXX

spoločným konaním v bodoch 1), 2) a 3) výrokovej časti obžaloby

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,
- neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním a v časti skutku v bodoch 1) a 2) výrokovej časti obžaloby aj najmenej s dvoma osobami,
- poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený: O. I., XX.XX.XXXX

spoločným konaním v bodoch 1) a 2) výrokovej časti obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal vlámaním a najmenej s dvoma osobami

č í m s p á c h a l i

obvinení: I. I., XX.XX.XXXX Erik

I., XX.XX.XXXX

v bodoch 1), 2) a 3) výrokovej časti obžaloby

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

obvinený: O. I., XX.XX.XXXX

v bodoch 1) a 2) výrokovej časti obžaloby v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., a za to ich

o d s u d z u j e :

1. Obvineného I. I. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2,4 Tr. zák., s prihladnutím na ust. § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2. U obvineného Q. I. podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu pretože úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov s probačným dohľadom uložený mu podľa § 212 ods. 3 zák., trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie, sp. zn. 2T/54/2020 zo dňa 26.05.2020, právoplatným, aj doručeným toho istého dňa, ktorý trest pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

3. U obvineného O. I. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2,3 Tr. zák. s prihladnutím na ust. § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmienenčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste obvineného O. I., trestného rozkazu OS Košice - okolie, sp.zn. 2T/124/2019 zo dňa 06.12.2019, doručený dňa 16.01.2020, právoplatným dňa 25.01.2020, ktorým mu bol § 212 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmienenčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr. por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por..

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. I. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. I. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.