

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/299/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200666
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2619200666.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudkýň JUDr. Andrey Dudášovej a JUDr. Ľuboslavy Vankovej, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 4.558,74 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Senica zo dňa 26. apríla 2019, č. k. 6Csp/28/2019-26 r u š í a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaný n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom, č. k. 6Csp/28/2019-26 zo dňa 26. apríla 2019 uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalobcovi zaplatil sumu 4.558,74 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21.02.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu žalobcu a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 409,90 eura a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 273,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený dňa 07.05.2019 a žalovanému dňa 10.05.2019.

2. Po vydaní uvedeného platobného rozkazu súdom prvej inštancie, pred uplynutím lehoty na podanie odporu proti tomuto platobnému rozkazu, a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti žalobca podaním zo dňa 07.05.2019, doručeným dňa 09.05.2019, vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu s tým, že si náhradu trov konania neuplatňuje, žiada však o vrátenie súdneho poplatku v zmysle ustanovení § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania, vzhľadom na späťvzatie žaloby dospel k záveru, že je dôvodné postupom podľa § 370 ods. 1, 2 C. s. p. pripustiť späťvzatie žaloby, platobný rozkaz zrušiť a konanie zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1 a 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobu možno vziať späť až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Aby späťvzatie žaloby po vynesení rozhodnutia prvoinštančným súdom bolo účinné, je potrebné, aby

odvolací súd späťvzatie pripustil. Späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby s tým, že ak v stanovenej lehote neodpovie, súd bude mať za to, že súhlasí. Výzva bola žalovanému doručená dňa 23.10.2019, žalovaný však do dnešného dňa na túto výzvu nereagoval, teda neuviedol žiadne dôvody nesúhlasu.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd postupom podľa § 370 ods. 1, 2 C. s. p., späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p.. Mal za to, že je tu dôvod na aplikáciu ust. § 256 ods. 1 C. s. p., pričom procesné zavinenie na zastavení konania treba pričítať žalobcovi, nakoľko tento vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, a preto náhrada trov zastaveného konania by prislúchala žalovanému. Z obsahu spisu však vyplýva, že v danom prípade bol žalovaný v konaní doposiaľ pasívny, nevykonával žiaden procesný úkon a podľa obsahu spisu mu žiadne trovy v konaní nevznikli. Odvolací súd preto s použitím základných princípov článku 4 ods. 2 C. s. p. aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Žalobca požiadal o vrátenie súdneho poplatku za podanú žalobu.

10. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon.

11. Žalobca požiadal o vrátenie súdneho poplatku za podanú žalobu, o ktorej bol oprávnený rozhodnúť súd prvej inštancie, súd prvej inštancie je preto povinný rozhodnúť o uvedenej žiadosti o vrátenie súdneho poplatku.

12. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).