

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202074
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319202074.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, o zaplatenie 3998,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti istiny vo výške 610,30 Eur a v časti príslušenstva spočívajúceho v úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 610,30 Eur od 21.08.2019 do zaplatenia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3388,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3388,68 Eur od 21.08.2019 do zaplatenia, ktorých splatenie sa žalovanej p o v o ľ u j e v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo len jednej mesačnej splátky.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 69,48% o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, sa žalobou podanou dňa 26.09.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 3998,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,- % ročne zo sumy 3998,98 Eur od 21.08.2019 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2.V rámci žaloby uviedol, že uzavrel so sa žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1650,- Eur a bola povinná platiť žalobcovi mesačnú splátku vo výške 55,- Eur. V zmysle dojednaných zmluvných podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise z bankovej knihy. Žalovaná si svoje povinnosti neplnila riadne a včas a právnenému predchodcovi žalobcu tak voči žalovanej vznikla ku dňu 08.08.2019 pohľadávka vo výške 3998,98 Eur, ktorú aj napriek výzvam neuhradila.

3.Žalobcu pripojil k žalobe listinné doklady, a to žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, výpis z účtu žalovanej, Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), osvedčenie o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, plnomocenstvo.

4.Na výzvu súdu zaplatil právny predchodca žalobcu súdny poplatok za žalobu vo výške 239,50 Eur.

5. Dňa 11.11.2019 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, a to zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 30.11.2017 v nadväznosti na žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2019, čím došlo k prevodu práv uplatňovaných v tomto konaní. Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zároveň predložila tunajšiemu súdu súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu, oznámenie o postúpení pohľadávky, špecifikácia postúpenej pohľadávky, žiadosť o postúpenie a prevod.

6. Uznesením č.k. 3Csp/51/2019-50 zo dňa 12.11.2019 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, aby na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil do konania žalobca Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

7. Podaním doručeným dňa 31.01.2020 žalobca na základe výzvy súdu uviedol, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX vyplnila žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro (ďalej len žiadosť). V zmysle VOP vydávaných právny predchodcom žalobcu v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany právneho predchodcu žalobcu bola uvedená žiadosť schválená dňa 14.04.2014, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, resp. zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná ako majiteľka karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s VOP vydaných právny predchodcom žalobcu. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1650,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 55,- Eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 23.04.2014 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. Rozsah čerpania žalovanej predstavuje celkovo 5 debetných transakcií vo výške 1818,- Eur Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1240,- Eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“.

8. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) VOP právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.10.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanej právny predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne poukázal na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010. S uvedenou skutočnosťou výslovne počítajú aj zákon o spotrebiteľských úveroch v § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj VOP sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22.80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 1650,- Eur a výške štandardnej mesačnej splátky 55,- Eur bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

9.Čo sa týka uplatnenej sumy 3998.98 Eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 3998,98 Eur pozostáva z istiny vo výške 1608,99 Eur, poplatkov vo výške 249,70 Eur, štandardného úroku vo výške 1779,69 Eur, sankčného úroku vo výške 360,60 Eur. K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uviedol, že tie sú špecifikované vo VOP v čl. I Sankčná úroková sadzba predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v cenníku, zverejnená na internetovej stránke právneho predchodcu žalobcu alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými právnymi predpismi. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22.80 % ročne.

10.V rámci vyjadrenia zobral žalobca berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 610,30 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trvá naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petít žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3388,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,- % ročne zo sumy 3388,68 Eur od 21.08.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. K vyjadreniu doložil žalobca oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti spolu s doručenkou, cenník VÚB a.s.

11.Žalovaná sa podaním doručeným dňa 07.04.2020 vyjadrila k podanej žalobe. Vo vyjadrení uviedla, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je absolútne neplatná s poukazom na § 39 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.), keďže dojednaný zmluvný úrok je v rozpore s dobrými mravmi. V čase uzavretia zmluvy priemerné úrokové miery spotrebiteľských úverov poskytovaných bankami pre spotrebiteľov s dobou dlhšou ako 5 rokov predstavovali 10,43 %, teda úrok 22,80% predstavuje viac ako dvojnásobok priemerných úrokových sadziieb. Rovnako zmluva o úvere nemá § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. predpísané náležitosti a to :1.v zmluve nie je v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľská zmluva; 2.nie je uvedený druh spotrebiteľského úveru; 3.doba trvania zmluvy; 4.podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokov sadzby spotrebiteľského úveru; 5.RPMN, pričom žalovaná nesúhlasí, že v predmetnom zmluvnom vzťahu nie je možné určiť výšku RPMN; 6.úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok; 7.upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru; 8.veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie; 9.spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere; 10.názov a adresu príslušného orgánu dohľadu. S poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), g), h) zákona č. 129/2010 Z.z. Taktiež namietla, že väčšia časť zmluvy je písaná veľmi malým písmom, voľným okom len veľmi ťažko čitateľným. Aj keď v čase uzavretia zmluvy nebolo účinné ustanovenie § 53c O.z., ktoré malé písmená v spotrebiteľských zmluvách zakázalo, má za to, že k takému záveru možno dospieť aplikáciou § 3 ods. 1 O.z. Žalovaná ďalej uviedla, že po zosplatnení úveru zaniká zmluva a žalobca nie je oprávnený naďalej istinu úročiť štandardným úrokom, navyše tu žalobcu úročí úrok úrokom, čo je neakceptovateľné. Na podporu svojich tvrdení poukázala na rozsudok KS BB v Prešove sp.zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015. Záverom požiadala súd, aby žalobu zamietol, resp. v prípade ak zmluva nie je absolútne neplatná, aby ju zaviazal len na zaplatenie istiny vo výške 1608,99 Eur v splátkach.

12.V rámci vyjadrenia doručeného dňa 18.06.2020 žalobca uviedol, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Dojednaná odplata v zmluve neprevyšuje dvojnásobok priemerných RPMN pre kreditné karty zverejneného MF SR a rovnako úroková sadzba neprevyšuje dvojnásobok priemernej výšky úrokovej sadzby. Dojednaná odplata je primeraná a v súlade so zákonom. Uviedol, že súhlasí s prípadnou úhradou pohľadávky zo strany žalovanej v splátkach najmenej vo výške 100,- Eur.

13.Súd vytýčil termín pojednávania na 08.07.2020, na ktorý predvolal strany sporu. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že si je vedomá, že si zobrala pôžičku od právneho predchodcu žalobcu. S ohľadom na svoju sociálnu situáciu požiadala súd o úhradu uplatňovanej pohľadávky v splátkach po 50,- Eur.

14.Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe tak, ako sú uvedené vyššie, a to žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro, výpisu z účtu žalovanej, VOP, osvedčenia o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, plnomocenstva, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti spolu s doručenkou, cenníka VÚB a.s., oznámenia o postúpení pohľadávky, špecifikácie postúpenej pohľadávky, žiadosti o postúpenie a prevod a vyjadrení strán sporu.

15.Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

16.Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obch.z. alebo Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17.Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18.Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

19.Podľa § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20.Podľa § 53 ods. 6 O.z. v znení účinnom k 14.04.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

21.Podľa § 53c O.z., ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

22.Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23.Podľa § 145 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

24.Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

25.Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 14.04.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

26.Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 14.04.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27.Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo/14/2014).

28.V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

29.Podaním doručeným dňa 31.01.2020 vzal žalobca žalobu v časti istiny vo výške 610,30 Eur spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania a požiadal súd, aby konanie v tejto časti konanie zastavil. Zároveň upravil žalobný petit a požiadal súd, aby zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3388,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,- % ročne zo sumy 3388,68 Eur od 21.08.2019 do zaplatenia; súčasne žiadal priznať náhradu trov konania.

30.Pretože boli splnené podmienky na čiastočné zastavenie konania v zmysle späťvzatia doručeného dňa 31.01.2020 v zmysle § 144, § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 C.s.p., rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a zastavil konanie v časti istiny vo výške 610,30 Eur a v časti príslušenstva spočívajúceho v úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 610,30 Eur od 21.08.2019 do zaplatenia. Nebolo potrebné žiadať súhlas žalovanej so zastavením konania v časti, keďže k späťvzatiu žaloby v časti došlo pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním. Predmetom konania tak ostala povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3388,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,- % ročne zo sumy 3388,68 Eur od 21.08.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

31.Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníčkou v zmysle § 497 a nasl. Obch. z. v nadväznosti na zákon č. 129/2010 Z.z. zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej aj zmluva o úvere) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej revolvingový úver s úverovým rámcom 1200,- Eur, ktorý bolo možné čerpať prostredníctvom poskytnutej kreditnej karty a ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 40,- Eur splatných ku dňu uzávierky - posledný deň mesačného cyklu oznámeného bankou žalovanej. Vyčerpaný revolvingový úver bol úročený úrokovou sadzbou vo výške 22,80%, pri RPMN vo výške 24,78% vychádzajúcej na základe predpokladov v zmysle prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s možnosťou zániku zmluvy o úvere upravenej v čl. X bod 61 VOP. VOP sú v zmysle zmluvy o úvere neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalovaná prostredníctvom poskytnutej kreditnej karty vyčerpana celkovo sumu 1818,- Eur. Keďže žalovaná nesplácala peňažné prostriedky vyčerpané prostredníctvom kreditnej karty riadne a včas právny predchodca žalobcu poskytnutý úver

v zmysle čl. V bod 35 písm. b) VOP listom zo dňa 12.10.2016 zosplatnil. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala v zmysle doloženého prehľadu splátok a úhrad a vyjadrení žalobcu sumu 3998,98 Eur, z čoho si žalobca v predmetnom konaní v zmysle späťvzatí uplatnil nárok vo výške 3388,68 Eur, ktorý žalovaná neuhradila.

32. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, a žalobcom v nadväznosti na žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2019, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Vzhľadom na to, že žalovaná dlžnú sumu vo výške 3388,68 Eur žalobcovi neuhradila, súd ju zaviazal, aby mu ju zaplatila tak, ako je to uvedené vo výroku II. rozsudku.

33. Žalobca si v rámci podanej žaloby uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože žalovaná mu dlžnú čiastku neuhradila v lehote stanovenej v zmluve o úvere a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ ku dňu 12.10.2016. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t.j. do 12.10.2016 sa dostala žalovaná s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 O.z. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré boli žalobcovi priznané tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

34. Súd v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 C.s.p. povolil žalovanej sumu 3388,68 Eur s príslušenstvom tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku, splácať žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur počínajúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok s omeškaním čo i len jednej splátky. Dôvodom pre toto rozhodnutie súdu je aktuálna sociálna a ekonomická situácia žalovanej. Žalovaná nemá tak možnosť vzhľadom na svoju finančnú situáciu zarobiť si dostatok finančných prostriedkov na jednorazové zaplatenie pohľadávky žalobcu, ktorá by ich podľa súdu neúmerne zaťažila.

35. Preverením námietok žalovanej ohľadom úrokovej sadzby dojednanej v zmluve o úvere súd uvádza, že úroková sadzba 22,80% ročne nie je rozporná s dobrými mravmi. V čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (t.j. dňa 14.04.2014) úroková sadzba vo výške 22,80% ročne v zmysle údajov od Národnej banky Slovenska ohľadom úverov za rok 2014, podstatne neprevyšovala odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

36. Preverením námietok žalovanej ohľadom nedostatkov zmluvy v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. súd zistil, že nie sú dôvodné a zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti.

37. Zo znenia § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 14.04.2014 nevyplýva, že by ku dňu uzavretiu zmluvy sa od zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadovalo výslovné označenie obsahujúce slová : spotrebiteľský úver. Predmetná zmluva o úvere spĺňa náležitosť vyžadovanú § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. uvedením v záhlaví zmluvy, že sa jedná o žiadosť o vydanie kreditnej karty v nadväznosti na znenie VOP, konkrétne článku I., II., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Doba trvania zmluvy je obsiahnutá v rámci článku X. VOP, kde je uvedené, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú s možnosťou zániku zmluvy upravenou v rovnakom ustanovení VOP.

38. S ohľadom na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o revolvingový úver s dobou trvania na dobu neurčitú, nie je možné určiť presnú výšku RPMN, avšak zmluva obsahuje priamo na prvej strane indikatívny výpočet RPMN pri dĺžke trvania zmluvného vzťahu 1 rok. V rámci zmluvy právny predchodca žalobcu nevyžadoval od žalovanej žiadne ručenie a uzatvorenie poistenia schopnosti splácať úver nebolo podmienkou pre uzavretie zmluvy o úvere, keď žalovaná mala možnosť poistenie odmietnuť. Úroková sadzba, ktorá sa použije v prípade omeškania žalovanej s platením záväzku je uvedená v rámci článku I. VOP. Následky spojené s nesplácaním splátok zmluvy o úvere sú uvedené v článku V. VOP. Názov a adresa príslušného orgánu dozoru je uvedená v bode 82 VOP.

39. Náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 14.04.2014 sú obsiahnuté v článku VI. VOP s možnosťou žalovanej ukončiť zmluvný vzťah v prípade nesúhlasu so zmenou úrokovej sadzby.

40. Preverení zmluvy o úvere dospel súd k záveru, že predmet a cena zmluvy o úvere sú uvedené vo veľkosti písma vyžadovanej vtedy účinným znením § 53c O.z. Zmluva je síce spísaná menším písmom, to nič nemení na skutočnosti, že nie je v dôsledku toho nečitateľná alebo nezrozumiteľná.

41. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 1779,69 Eur, kapitalizovaného ku dňu podania žaloby. V zmysle ustanovení zmluvy o úvere, je poskytnutý úver úročený sadzbou vo výške 22,80% ročne. Z dikcie ustanovení § 502 ods. 1, § 506 Obch. z. jednoznačne vyplýva zámer zákonodarcu, aby boli zmluvné úroky zo strany dlžníkov platené až do úplného splatenia poskytnutej sumy, bez ohľadu na to, či došlo k využitiu práva veriteľa v zmysle § 506 Obch. z. alebo nie. Pri určení práv a povinností účastníkov zmluvy o úvere je potrebné vychádzať z § 497 Obch. z., ktoré upravuje základné práva a povinnosti účastníkov úverovej zmluvy. Vychádzajúc zo znenia § 497 Obch. z., obsahom záväzku dlžníkov nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Úroky sú odplátou za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy, predstavujú cenu úveru a dlžník je povinný platiť ich od okamihu reálneho poskytnutia peňazí do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškaní. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňovaný zmluvný úrok má oporu v ustanoveniach § 497, § 502 ods. 1 Obch.z., ako aj v predložených dokumentoch. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by žalovaná nemala byť povinná platiť z takto kapitalizovaných úrokov z úveru úroky z omeškania, keď dlžnú sumu úrokov neuhradila ku dňu podania žaloby, keďže žiadne ustanovenie zákona nič takéto nezakazuje.

42. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania voči žalovanej.

43. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

46. V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí celkovú otázku, v akej časti bol ten-ktorý účastník úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzati žaloby dané zavinenie žalobcu, treba dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech, a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.01.2011, sp.zn. 6MCdo/19/2010).

47. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania (žalobu) a bez vecného rozhodnutia súdu zobral svoj návrh na začatie konania (žalobu) späť, napr. bez udania dôvodu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.10.2010, sp. zn. 2MObdo/4/2010).

48. Pretože žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti sankčných úrokov, poplatkov vo výške 610,30 Eur s príslušenstvom dňa 31.01.2020, pričom dôvody späťvzatia neuviedol, zavinil tým z procesného hľadiska, že konanie muselo byť v tejto časti zastavené. Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. Vzhľadom na vyššie citované uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, má ohľadom tejto časti žaloby neúspech, a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

49. V danom prípade súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal pri posudzovaní miery úspechu strán konaní s poukazom na priznaný nárok a späťvzatie žaloby podané dňa 31.01.2020 z ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého, ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadny z účastníkov (strán sporu) nemá na náhradu trov právo.

50.Pre účely určenia pomery úspechu medzi stranami sporu súd vyčíslil uplatňovanú pohľadávku žalobcu ku dňu podania žaloby, t. j. dňa 26.09.2019. Žalobca požadoval od žalovanej zaplataenie sumy vo výške 3998,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,- % ročne zo sumy 3998,98 Eur od 21.08.2019 do zaplataenia (po vyčíslení ku dňu podania žaloby - 20,26 Eur).

51.Žalobcovi bol predmetným rozhodnutím priznaný voči žalovanej nárok spočívajúci v sume vo výške 3388,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,- % ročne zo sumy 3388,68 Eur od 21.08.2019 do zaplataenia (po vyčíslení ku dňu podania žaloby - 17,17 Eur).

52.Z uplatnenej celkovej sumy 4019,24 Eur (do podania žaloby) bolo žalobcovi priznaných 3405,85 Eur (vyčíslené do podania žaloby). Žalobcov úspech tak predstavoval v percentuálnom vyčíslení 84,74 % a neúspech 15,24 %. Úspech žalovanej predstavuje 15,26 % a neúspech 84,74 %. Žalobca bol teda v predmetnej veci úspešnejšou stranou sporu. Po odrátaní úspechu žalobcu v konaní od jeho neúspechu (84,74 % - 15,26 %), má tento právo na náhradu 69,48 % trov konania.

53.S ohľadom na úspech žalobcu v časti uplatneného nároku a neúspech žalovanej v prevyšujúcej časti uplatneného nároku, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 69,48%. O samotnej výške trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.