

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320010211
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320010211.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Michal Mravec na verejnom zasadnutí dňa 08.07.2020 v trestnej veci proti obv. X. Z. pre prečin podľa § 376 Tr. zák. a iné po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci takto

r o z h o d o l :

Obv. X. Z. Q. C. E. L. M. K. W. E. , nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom L. XXX, okr. Č., t. č. v Ústave na výkon trestu C.,

je v i n n ý , ž e

1/ najmenej v priebehu októbra 2018 použitím počítačovej siete prostredníctvom internetovej služby www.facebook.com vystupujúc pod menom X. Z. tiež pod menom Y. C. bez dovolenia zverejnil ďalším osobám fotografie nahého tela X. Q., bytom L. XXX, okres Č. s hanlivým komentárom, ktoré mu X. Q. zaslala súkromne v čase, keď spolu udržiavali dôverný vzťah,

2/ dňa 21.10.2018 o 13:08 h na presne nezistenom mieste použitím počítačovej siete prostredníctvom internetovej služby www.azet.sk vytvoril falošné konto na meno X. Q., na ktorom zverejnil album s fotografiami nahého tela X. Q. a s textom, že X. Q. poskytuje rôzne erotické služby, pričom uviedol aj jej telefónne číslo, na ktoré volali rôzne osoby majúce záujem o ponúkané služby, zároveň odkaz na toto konto zverejnil prostredníctvom internetovej služby www.facebook.com na konte „Priznania V. zamestnancov“, ktorý je zriadený pre zamestnancov spoločnosti, v ktorej X. Q. bola zamestnaná,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

neoprávnenne porušil tajomstvo obrazového záznamu uchovávaného v súkromí iného tým, že ho zverejnil a sprístupnil tretej osobe a inému tým spôsobil vážnu ujmu na práve,

v bode 2/ rozsudku

- o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, narušiť jeho rodinné vzťahy, spôsobiť mu inú vážnu ujmu a čin spáchal verejne,

- inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 376 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

- prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

- prečin poškodzovania cudzí práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko trest uložený X. Z. rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 26.06.2019 sp. zn. 2T/50/2019 vo výmere 7 rokov a 4 mesiace nepodmienečne, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 10.06.2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného X. Z. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 714/18/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

v bode 1/ rozsudku

neoprávnene porušil tajomstvo obrazového záznamu uchovávaného v súkromí iného tým, že ho zverejnil a sprístupnil tretej osobe a inému tým spôsobil vážnu ujmu na práve,

v bode 2/ rozsudku

- o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, narušiť jeho rodinné vzťahy, spôsobiť mu inú vážnu ujmu a čin spáchal verejne,

- inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.