

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202787
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419202787.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. O. H. R., S.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky: M..E. A. R.. R., S.. XX.X.XXXX, N. Q. S. Č..XX a otca: V. X.J., S.. XX.X.XXXX, N. Q. M. Č.. XX, o návrhu manžela matky: F. A.Z., S.. XX.X.XXXX, N. Q. S. Č..XX na osvojenie mal. O. H. R., S.. XX.X.XXXX, takto

rozhodol:

Mal. O. H. R., S.. XX.XX.XXXX W. Z., rod. číslo: XXXXXX/XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, dcéra M.. E. A., R.. R., S.. XX.XX.XXXX a V. X., S.. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojencom manžela matky F. A., S.. XX.XX.XXXX W. Ž. S. A., občan Slovenskej republiky, rod. číslo: XXXXXX/XXXX.

Osvojiteľ F. A., S.. XX.XX.XXXX W. Ž. S. A., R.. Č.: XXXXXX/XXXX, štátny občan Slovenskej republiky bude zapísaný v knihe narodení matričného úradu Z. W. C. XX, R. XXXX, V. XXX, Q.. Č.. XXX ako otec mal. O. H. R., S.. XX.XX.XXXX namiesto biologického otca mal. dieťaťa.

Priezvisko osvojenkine bude „A.“.

Súd svedkyni H. R., S.. XX.XX.XXXX, N. Q.: V. M. - V., H. X. XXXX/XX priznáva svedočné v rozsahu 100%.

Trovy svedočného v rozsahu 100% znáša štát.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Manžel matky podal na súd návrh na osvojenie mal. O. H. R., S.. XX.X.XXXX. Poukázal na to, že s matkou mal. dieťaťa sú manželia, žijú spolu všetci v spoločnej domácnosti. Je úplne prirodzené, že zastáva práva a povinnosti otca voči mal. Má k nej silnú citovú väzbu, rovnako ako ona k nemu a mal. ho vníma v pozícii otca. Chce, aby boli plnohodnotnou rodinou, kde má mal. vytvorené všetky podmienky po všetkých stránkach, ktoré sú dôležité pre rast a vývoj mal. Spoločne s manželkou si tiež želajú, aby mohli s mal. zdieľať spoločné priezvisko A.. Uviedol, že otec mal. si dlhodobo neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť k mal.

2.Na pojednávaniach dňa 30.10.2019 a dňa 6.11.2019 navrhovateľ doplnil, že s matkou mal. uzavreli manželstvo, pričom už od začiatku roku 2017 žili v spoločnej domácnosti. Navštevovali sa od roku 2016, kedy už mali vzťah. Dlhodobo s nimi žije mal. dieťa v spoločnej domácnosti od februára 2019. Poukázal na to, že jeho vzťah k mal. je veľmi pozitívny, hrajú sa spolu, učí sa s ňou, dieťa ho akceptuje ako autoritu,

poslúcha ho, nemá s ňou žiadne výchovné problémy. K vyjadreniam rodičov (doručovaných so spisom) svoje manželky uviedol, že sú to do neba volajúce lži a z ich strany dochádza k jeho osočovaniu.

3. Matka mal. dieťaťa na pojednávaniach dňa 30.10.2019 a dňa 6.11.2019 uviedla, že súhlasí, aby si jej manžel mal. dieťa osvojil. Uviedla, že s manželom sa stretávali do roku 2016, pričom už od tohto obdobia sa jej manžel (vtedy ešte partner) stretával aj s mal. O.. Spolu oslávili aj jej šieste narodeniny. Mal. si ho obľúbila, a ako sa povie „padli si do oka“. Chcela sa s ním hrať, mala záujem s ním tráviť stále viac času, tešila sa na neho. V roku 2016 všetci spolu trávili Vianoce a aj Silvestra. Potvrdila, že maloletá jej manžela rešpektuje, a nie sú s ňou žiadne výchovné problémy. Uviedla, že má harmonické manželstvo, to ako žije s manželom a ako si mal. rozumie vie posúdiť sociálna pracovníčka, s tým, že nech sa tí ľudia (rodičia matky) do nich nemiešajú. K biologickému otcovi mal. dieťaťa uviedla, že mal. dieťa videl naposledy, keď mal. mala 2-3 roky. Mal. nekontaktuje telefonicky, mailom a ani iným spôsobom. Medzi otcom dieťaťa a mal. nevznikla žiadna citová väzba. Otec neplatí ani výživné, preto sa vedie trestné konanie. V roku 2019 zaplatil trikrát a to v mesiacoch júl, august a v októbri, pretože 19.11.2019 majú pojednanie (trestné). Otec na výživu dieťaťa neprispieval ani formou nákupu či už oblečenia, potrebných pomôcok a neprejavuje o ňu žiadny záujem. Doplnila, že otec neplatil výživné od septembra 2014 do septembra 2018, tým, že obdobie pred rokom 2016 už bolo riešené iným trestným oznámením. Matka k tvrdeniu otca, že sa s mal stretol v Tatrách v roku 2016 uviedla, že v tom čase mal trestné konanie, ona mu aj chcela umožniť stretnutie s dieťaťom, avšak s dieťaťom sa nestretol, pretože to neumožnila jej matka. Zotrvála na tom, že otec videl mal. dieťa naposledy, keď dieťa malo 2-3 roky, to bolo v Tatrách a vtedy si vybavovali veci týkajúce sa výživného. Mal. mu vtedy povedala ujo, vôbec nevedela kto je. Na stretnutí sa hádali, on ani na tomto stretnutí neprejavoval o dieťa žiadny záujem.

4. Otec mal. dieťaťa na pojednávaniach dňa 30.10.2019 a dňa 6.11.2019 uviedol, že s osvojením mal. nesúhlasí, pretože je to jeho dcéra. Uviedol, že naposledy bol s dcérou asi v roku 2015-2016, presne si už nepamätá. Návrh na styk nepodal, neriešil stretávanie ani iným spôsobom napríklad cez úrad práce. Matke teraz zaplatil zameškané výživné vo výške 1.960 €, nevie presne za aké obdobie to bolo. Teraz platí po 70 € mesačne. Na otázku kolízneho opatrovníka prečo, keď sa cíti byť otcom, neriešil túto svoju situáciu, neuplatňoval si svoje práva a povinnosti uviedol, že sa nechcel ťahať po súdoch, má aj fotky, keď sa stretol s mal. v Tatrách, bolo to pred rokom 2016.

5. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica pracovisko Žiar nad Hronom na pojednávaniach dňa 30.10.2019 a dňa 6.11.2019 uviedla, že v rodine vykonali sociálne šetrenie a poukázala na písomne podanú správu. S mal. O. H. sa rozprávali, dieťa rozprávalo spontánne, sama od seba. Nebolo potrebné jej klásť nejaké otázky. Pozitívne vníma svoju mamu a jej manžela. V rodine robili aj v predchádzajúcom období šetrenia, kedy videli aj priamy kontakt manžela matky s mal. dieťaťom, kedy dieťa sa v jeho prítomnosti správalo uvoľnene, spontánne, nebolo nijakým spôsobom blokové. Pokiaľ sa týka maloletej, tak táto je rozumná, vyspelá, preto keď s ňou komunikovala, tak sa rozprávali otvorene, vedela čo sa deje, vedela aká je situácia s tým, že pokiaľ sa týka vyjadrenia jej pocitov, tak sa vyjadrovala v tom zmysle, že svojho biologického otca nepozná, nemá s ním žiadny vzťah, hovorila, že neexistuje. V roli otca vníma navrhovateľa a prejavila záujem a vôľu, aby sa to naplnilo aj v skutočnosti. Kolízna opatrovníčka apelovala na biologického otca dieťaťa, aby prehodnotil svoj postoj s tým, že vlastne nepreukázal záujem a záujem o dieťa ani nepreukazoval, späťne si splnil len vyživovaciu povinnosť. Návrhu navrhli vyhovieť.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 6.11.2019 tak, že návrhu navrhovateľa vyhovel. Voči rozsudku podal otec mal. dieťaťa odvolanie a odvolací súd uznesením sp.zn. 14CoP/3/2020 zo dňa 18.2.2020 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, doplnenie dokazovania.

7. Na pojednaní dňa 8.7.2020 navrhovateľ na podanom návrhu zotrval. Doplnil, že pri stretnutí s rodičmi manželky v auguste 2016 mal pocit, že sa veľmi snažia ovplyvniť výchovu mal. dieťaťa, v tom zmysle, že zasahovali do jej výchovy. K rodičom manželky chodievali do roku 2017. Od roku 2018 sa vzťahy zhoršili, tak tam už nechodieval. On s nimi nemal žiadny konflikt. Poukázal na to, že jeho matka má k mal. O. veľmi pozitívny vzťah, berie ju ako keby bola jej vnučka. Jeho sestra má k O. kamarátsky vzťah, O. ju považuje ako keby bola jej krstná mama. Majú spoločné záujmy, napríklad umenie. Spoločne sa všetci stretávajú. Uviedol, že on zastáva všetky práva a povinnosti ako otec, ktoré sa mal. O. týkajú. Na osvojení má záujem, majú spolu veľmi dobrý vzťah, má k nej vzťah ako otec. Od jej piatich rokov je

súčasťou jeho života. Trávia (aj trávili) spolu veľa času na spoločných podujatiach. Uvedol, že predtým bol ženatý raz a rozviedli sa z dôvodu, že bývalá manželka nechcela deti a našla si priateľa.

8. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 8.7.2020 doplnila, že k svojej sestre H. nemá žiadny vzťah, boli súdne spory, ich vzťahy sa úplne rozvrátili. Nikdy neboli ako sestry, pretože ich cesty sa skoro rozdelili, pretože ona pracovala v zahraničí. Neudržiavajú spolu žiadny kontakt. Matka mal. dieťaťa tiež poukázala na to, že otec mal. dieťaťa si vyživovaciu povinnosť neplní, podala trestné oznámenie. Uvedla, že strany rodiny otca mal. dieťaťa s mal. kontakt nie je. Matka otca mal. dieťaťa videla O., keď mala tri mesiace. Zotrvala na to, že jej manžel (navrhovateľ) zastáva v živote O.X. rolu otca, pričom osvojenie je aj želaním dieťaťa. Predložila súdu spoločnú fotografiu.

9. Otec mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 8.7.2020 doplnil, že vie, že v máji bolo voči nemu začaté trestné stíhanie, ale teraz výživné už platí, zaplatil aj zameškané. Okrem mal. O. má ešte jedného syna V. X. S.. X.X.XXXX, nestretávali sa, boli len v telefonickom kontakte, teraz si myslí, že to už bude lepšie. Uvedol, že jeho matka sa s mal. O. nestretáva. S mal. sa nestretáva ani jeho sestra X., pretože je ZŤP. Uvedol, že s dcérou sa nestretáva, pretože mu v tom bránila matka dieťaťa, on nebude behať po žandároch. Na pojednávaní otec mal. tvrdil, že podal na súd návrh na úpravu styku s mal. O., podával ho v období, keď dával odvolanie voči prvému rozsudku týkajúceho sa osvojenia.

10. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica pracovisko Žiar nad Hronom Mgr. Dolinská na pojednávaní dňa 8.7.2020 uviedla: že s mal. O. H. realizovali osobný rozhovor k predmetu konania. Maloletá tak, ako je uvedené v správe sa vyjadrovala k vzťahu s p. A.. Hovorila o ňom uvoľnene, spontánne sa vyjadrovala ohľadne ich spoločných zážitkov, ich nejakých spôsobov vyplňania voľného času a to či už za prítomnosti aj matky alebo len osamote s p. A., pričom bolo vidieť, že vzťah maloletej voči p. A. je skutočne pozitívny, je úprimný. Z jej prejavov ona osobne ako osoba, ktorá som sa s ňou rozprávala, nemala pocit, že by maloletá bola nejakým spôsobom manipulovaná do výpovedí. Sama sa od seba vyjadrovala aj čo sa týka rodiny p. A., veľmi jej žiarili očka napríklad pri rozprávaní sa o sestre p. A.. Rozprávala sa s mal. aj o jej biologickom otcovi. Na túto tému takisto nemala problém rozprávať. Jej vyjadrenia boli v podstate stručné a opatrovníčka je toho názoru, že výstižné v tom, že na otázku, ako by popísala vzťah, nejaké zážitky alebo čokoľvek, čo sa týka biologického otca, len mykla plecami a uviedla, že neexistuje, čo sa skutočne aj dnes potvrdilo výpoveďami viacerých svedkov, že tento vzťah medzi nimi nie je vytvorený. Na základe aj výpovede p. X. je zrejme, že napriek tomu, že podal odvolanie voči rozhodnutiu súdu o osvojení, ani od tohto obdobia nejakým spôsobom nedeclaroval ani dnes na pojednávaní, že by vynaložil nejakú snahu o zvrátenie tohto stavu, ako bolo spomenuté aj v správe, boli či už Vianoce, či mala O. sviatok alebo nejakým spôsobom, ani už len obyčajnou možno pohľadnicou nedeclaroval záujem o dieťa. Kolízna opatrovníčka poukázala na to že aj keď to nesúvisí s predmetom dnešného konania, ale skutočne maloletá veľmi negatívne vníma konfliktné vzťahy so starými rodičmi z matkinej strany, pociťuje to veľmi, dalo by sa povedať ako také narušenie zrejme tej pohody, ktorú si doma s matkou a jej manželom vytvárajú. Rozprávala aj o výletoch väčšinou v prírode, čo súviselo aj s obdobím pandémie, nebolo možné vyhľadávať nejaké spoločenské akcie, ale určite osobne nemala pocit, že by maloletá bola držaná v nejakej izolácii. Rodina sa zúčastňuje, ako povedal aj p. starosta, občasných akcií. Maloletá spomínala kamarátky, jednu teda konkrétne, že sa navštevovali aj počas pandémie, takže nemá za to, že by bolo potvrdené, že by bola mal. skutočne držaná v nejakej izolácii. Takisto nemá za to, že by mal. mala problém sa vyjadrovať k týmto témam ako tvrdila p. učiteľka v škole, takže nemá osobne pocit, že by maloletá bola uzavretá. Práve naopak, je to veľmi spoločenské, živé, výrečné, spontánne dieťa, ktoré osobne si myslí, že si nenechá ako keby svoj názor, ktorý skutočne má, nejakým spôsobom od kohokoľvek upraviť. Kolízna opatrovníčka tiež uviedla, že si myslí, že mal. O. je vyspelá na svoj vek, čo sa týka jej zmýšľania, je aj rozumovo nadaná, čo bolo taktiež potvrdené vo vyjadrení zo školy. Myslí si, že dobre vníma a chápe súvislosti okolností, ktoré sa okolo nej dejú. Nemá pocit, že by jej prejav bol nejakým spôsobom infantilný, ale aj samozrejme zas nejaký prehnane možno v úvodzovkách dospelácky. Je to dieťa, ale možno v porovnaní s nejakým iným dieťaťom v jej veku skutočne môže povedať, že na ňu pôsobila dojmom rozumným, vyspelým s tým, že si vie jasne formulovať svoj názor.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica pracovisko Žiar nad Hronom, s ilustráciou v Registri priestupkov, s Úradným záznamom z č.l.23 spisu, s lekáarskymi správami maloletého dieťaťa ako aj navrhovateľa, so správami o šetrení pomerov, so stanoviskom mal. dieťaťa, s obžalobou týkajúcou

sa otca mal. dieťaťa, s potvrdením o výške príjmu navrhovateľa, so správou od zamestnávateľa navrhovateľa, so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 18C/155/2015, so správou základnej školy, s obrázkami vyhotovenými maloletým dieťaťom, s fotografiami, s ostatným spisovým materiálom.

12.Podľa § 97 ods.1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

13.Podľa § 97 ods.2 toho istého zákona o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

14.Podľa § 98 toho istého zákona osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

15.Podľa § 99 ods.1 toho istého zákona medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

16.Podľa § 99 ods.2 toho istého zákona osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

17.Podľa § 100 ods.1 toho istého zákona osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

18.Podľa § 102 ods.1 toho istého zákona na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak
a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

19.Podľa § 104 toho istého zákona súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

20.Podľa § 105 toho istého zákona osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

21.Podľa § 106 ods.1 toho istého zákona osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

22.Podľa § 108 toho istého zákona osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

23.Súd rozhodoval o osvojení mal. O. H. R. S.. XX.X.XXXX na návrh manžela matky. Matka s osvojením mal. dieťaťa navrhovateľom súhlasila. V konaní bolo preukázané, sobášnym listom, že matka mal. dieťaťa uzavrela s navrhovateľom manželstvo dňa X.X.XXXX W. Z.. Manželstvo je zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Z. W. C. XX, R.S. XXXX, S. V. XX Q. Q..Č.. XX. V rodnom liste mal. dieťaťa je ako otec mal. O. H. R.Z. S.. XX.X.XXXX zapísaný V. X. S.. XX.X.XXXX.

24.Navrhovateľ F. A. je fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Lustráciou v Registri priestupkov súd zistil, že má záznam o priestupku zo dňa 14.4.2016 za rýchlosť jazdy (uložená bloková pokuta) a zo dňa 26.3.2019 za zákaz státia (uložená bloková pokuta).

25. Medzi navrhovateľom a osvojencom je primeraný vekový rozdiel. Na základe predložených lekárskejších správ súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľa a osvojenca nie je v rozpore s účelom osvojenia.

26. Navrhovateľ je od 16.5.2005 zamestnaný stále u toho istého zamestnávateľa: NEMAK Slovakia s.r.o. Ladomerská Vieska. Z predloženého posudku od zamestnávateľa navrhovateľa vyplýva, že je zamestnaný v spoločnosti na neurčitý čas od 16.5.2005, na pracovnej pozícii Robotník v hutnej výrobe. Podľa vyjadrenia priameho nadriadeného patrí k najskúsenejším a najzodpovednejším pracovníkom na oddelení. Počas celej doby zamestnania sa nevyskytol žiadny závažný problém, čo sa týka disciplíny, dochádzky do zamestnania, resp. plnenia pracovných povinností. K zverenej práci pristupuje pozitívne, predáva svoje skúsenosti služobne mladším zamestnancom a preto je kladne hodnotený ako zo strany nadriadených, tak aj zo strany svojich kolegov v rámci pracovného kolektívu. Z Potvrdenia o výške príjmu navrhovateľa súd zistil, že jeho čistý priemerný mesačný príjem je 1.526,88 €.

27. Zo Správy o povesti starostu J. S. E.. Š. A. bolo preukázané, že navrhovateľ žije v rodinnom dome v obci S. Č..XX, ktorý je v jeho vlastníctve od 4.8.2005. S ním tu žije aj jeho manželka M.. E. A. R.. R. spolu s jej dcérou O. H. R.. Jeho (navrhovateľove) správanie na verejnosti je bezproblémové, so susedmi vychádza veľmi dobre, jeho spolužitie s manželkou je harmonické. Starosta obce bol aj vypočutý na pojednávaní dňa 8.7.2020 ako svedok. Uviedol, že navrhovateľa pozná od malička, sú rovesníci, vyrastali spolu. Na určitý čas z dediny odišiel (navrhovateľ), potom sa vrátil a kúpil si v dedine dom. Ich osobné vzťahy sú veľmi dobré. Svedok uviedol, že pokiaľ ide o vzťah p. A. k obci, tak je všetko v poriadku, plní si čo treba, poplatky, dane. Pán A. a jeho manželka žijú usporiadaným životom, bezkonfliktne. Na úrade ich riešiť nemuseli. Je to normálna rodina a zapájajú sa aj do činnosti v obci. K osobe navrhovateľa svedok uviedol, že navrhovateľ je vyrovnaný človek, ktorý sa stará o svoju rodinu, chce ju maximálne zabezpečiť, vie ako ide život. Prejavy agresívneho správania u neho nebadá. Uviedol, že ako pán A. uzavrel manželstvo spoznal aj jeho manželku. Vída ich v obci na prechádzkach, chodia aj so psami, alebo chodia na detské ihrisko, kde sa malá hráva. Považuje to za taký normálny, funkčný vzťah.

28. Súd v konaní zistil, že navrhovateľ bol pred uzavretím manželstva s matkou mal. O. raz ženatý s Q. A.. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 18C/155/2015 zo dňa 10.6.2015 právoplatné dňa 10.7.2015. Návrh podávala Q. A. z dôvodu, že v roku 2014 nastal v ich manželstve rozvrát, pretože ona nadviazala mimomanželský vzťah a plánuje a zariaďuje si spoločnú domácnosť s novým partnerom. Z jej výpovedi na pojednávaní (v konaní 18C/155/2015) vyplynulo, že už od mája 2015 žije u svojho priateľa v obci Z.. Priateľa si našla v novembri 2014. Z manželstva sa deti nenarodili.

29. V rodnom liste mal. dieťaťa je ako otec zapísaný V. X. S.. XX.X.XXXX.

30. Dňa 17.12.2018 bola na osobu otca mal. dieťaťa podaná na Okresný súd v Žiari nad Hronom obžaloba, sp.zn. 4T 108/18, z dôvodu, že hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z., v znení neskorších predpisov, vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru mal. O. H. R., S.. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/309/2011 zo dňa 17.01.2012, právoplatným dňa 31.01.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 70,- €, počnúc dňom 01.10.2010, vždy do 20-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa E. R., S.. XX.XX.XXXX, avšak obvinený si túto povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil od mesiaca máj 2016 až do mesiaca august 2018, čím za uvedené obdobie zapríčinil dlh na výživnom voči E. R., S.. XX.XX.XXXX, N. M. S. Č.. XX, vo výške 2960,- €, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal takýto čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona. Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní sp.zn.4T/108/2018 rozsudkom zo dňa 19.11.2019 právoplatný dňa 19.1.2019 otca dieťaťa spod obžaloby oslobodil, pretože podľa § 86 ods. 1 písm.a/ Tr. zákona trestnosť činu zanikla.

31. Matka mal. dieťaťa v konaní preukázala, že exekútorický úrad JUDr. Mária Hlaváčová vydal dňa 31.3.2020 exekučný príkaz na úhradu pohľadávky zrážkami zo mzdy týkajúce sa povinnej osoby- otca mal. dieťaťa pre dlžné výživné vo výške 4.270 € a bežné výživné od 3/2020 do budúcnosti.

32.Z upovedomenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Žiari nad Hronom odbor poriadkovej polície Obvodné oddelenie policajného zboru Kremnica zo dňa 6.5.2020 súd zistil, že dňa 6.5.2020 bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1,2 Trestného poriadku vznesené obvinenie otcovi mal. dieťaťa pre prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona vo veci vyživovacej povinnosti na O. H. R..

33.Riaditeľka základnej školy Pavla Križku v Kremnici, ktorú mal. O. navštevuje doručila súdu dňa 5.6.2020 Posudok, v ktorom uviedla, že mal. O. je veselá, neprístupná. Dosahuje výborné vyučovacie výsledky, na vyučovanie chodí pripravená a počas vyučovania je aktívna a šikovná. Matka prejavuje o mal. záujem v súvislosti s návštevou školy. Dievča je uzavreté a preto nevedia zistiť, aký má vzťah k pánovi A., je neprístupná čo sa týka informácií o jej rodine, má úplný zákaz rozprávať o rodinných vzťahoch. Pre mal. chodí matka, pán A. bol v škole len raz, keď ju prišli zapísať do školy, predpokladajú, že chodí do práce. Od začiatku vnímajú veľký spor matky a jej rodiny o dieťa, matka a jej rodina sa navzájom obviňujú a podávajú podnety na súd, rodina matky tvorí, nie je schopná vychovávať dieťa, dieťa tým trpí. Je veľmi uzavretá, na Nevoľnom je tiež izolovaná od okolia, matka tvrdí, že ju chráni, aby ju neuniesli jej rodičia. Na otázku, či sa im mal. javí ako spokojné, vyrovnané dieťa, alebo či pozorujú u nej nejaké problémy psychického charakteru uviedla, že nie ,nejaví, vplyvom neustálych hádok medzi matkou a jej rodinou je dievča uzavreté a nie je možné sa k nej priblížiť, nedokáže sa zdôveriť. Do kolektívu sa začlenila, vyvoláva konflikty medzi dievčatami, náznaky citového vydierania. Matka si plní svoje povinnosti, pán A. bol len na jednom stretnutí, pôsobil ako tichý a nenápadný človek, ale nedá sa podľa toho posúdiť aké je jeho správanie k dieťaťu.

34.Súd v konaní vypočul svedkyňu Z. M., ktorá je matkou navrhovateľa. Svedkyňa uviedla, že mal. O. má rada, berie ju ako vnučku. O. je veľmi zlatá, komunikatívna, veľmi milá. Navštevujú sa aj viackrát do mesiaca. Uviedla, že manželstvo jej syna je dobré, majú (jej syn s manželkou) medzi sebou veľmi pekný vzťah. Navrhovateľa charakterizovala ako dobrého chlapca, u ktorého sa agresívne správanie neprejavuje. K návrhu jej syna na osvojenie mal. O. uviedla, že bude rada, keď si ju osvojí s tým, že ich vzťah je veľmi pekný.

35.Súd v konaní vypočul aj svedkyňu Z. V., ktorá je sestrou navrhovateľa. Svedkyňa uviedla, že O. je veľmi kreatívna, v čom ju ona podporuje, keď potrebuje pomôcť, poradí jej. Stretávajú sa podľa možnosti, pretože sú pracovne vyťažení, ale minimálne raz do mesiaca a keď sa nedá, tak aspoň telefonicky. K manželstvu jej brata uviedla, že sú ako normálna rodina, sú ukážkoví a O. je také srdiečko. Brata charakterizovala ako zodpovedného, starostlivého, rodinne založeného, spoľahlivého, priateľského a komunikatívneho. Skutočnosť, že jej brat si chce mal. O. osvojiť vníma veľmi pozitívne. Jej brat má O. veľmi rád, ona ho zbožňuje, je to úplne vidieť. Keďže O. je veľmi kreatívna, rada tvorí, vždy mu (navrhovateľovi) niečo vytvorí a ide mu to ukázať. Robí pre neho obrázky, kde mu aj píše, že ľúbim Ťa tatík. Aj pre ňu vytvorila pár obrázkov.

36.Svedkyňa L. X., ktorá je matkou otca na pojednávaní uviedla, že O. videla keď sa narodila, potom už nie. Syna do domu nepustili, preto sa ani ona s ňou nemôže stretávať. Svedkyňa uviedla, že s O. sa už nestretla, pretože do Strážok, kde bývali, sa nemala ako dostať. Pre stretávanie sa s ňou v podstate neurobila nič. Nechcela sa do toho miešať.

37.Súd v konaní vypočul tiež svedkyňu H. R., ktorá je sestrou matky mal. dieťaťa. Svedkyňa uviedla, že bola s rodičmi pred mesiacom u sestry, pretože sa chceli s O. stretnúť, keďže rodičia majú styk upravený súdom. Kontakt im bol odopretý, bolo to veľmi nepríjemné. Uviedla, že s navrhovateľom nie je v kontakte asi od januára 2018. Myslí si, že O. chýba. Jej aktuálny vzťah k mal. je na bode mrazu, má ju však veľmi rada, rada by ňou strávila čas. K vzťahu otca a O. uviedla, že O. o ňom vie, avšak vzťah tam nie je. Ku vzťahu O. s navrhovateľom uviedla, že ho nevie posúdiť.

38.Svedok X. P. uviedol, že navrhovateľa osobne pozná 13 rokov, je jeho kamarát, kolega, majster v práci. Charakterizoval by ho ako kamarátskeho, ústretového, nekonfliktného. Z rozprávania navrhovateľa vie, že s O. majú dobrý vzťah, chodievajú na spoločné vychádzky, výlety, učia sa spolu, trávi s ňou voľný čas. Má z toho taký pocit, že mu na dieťati záleží.

39. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ako kolízny opatrovník mal. dieťaťa vykonal v rodine navrhovateľa a manželky navrhovateľa opakované šetrenie pomerov a zároveň vypočul mal. O. H. k podanému návrhu a to primerane jej veku a rozumovým schopnostiam. V poslednej aktuálnej správe zo dňa 1.7.2020, ktorú súdu predložil uviedol zistené skutočnosti:

-Dňa 24.06.2020 realizovali sociálne šetrenie v rodine. V domácnosti sa nachádzala matka maloletej a jej manžel. Mal. O. H. bola v škole. Bolo zistené, že od ich posledného šetrenia dňa 07.10.2019 sa bytové pomery rodiny nezmenili. Nedošlo k žiadnej zmene, ani čo sa týka sociálnych a ekonomických pomerov rodiny.

-Pán A. sa počas sociálneho šetrenia vyjadril, že od ich posledného šetrenia, čo sa týka jeho vzájomného vzťahu s maloletou O. H., tak za ten čas sa len viac upevnil. Za posledné obdobie trávili spolu mnoho voľného času, ktorý sa znásobil aj v dôsledku vzniknutej mimoriadnej situácie s ochorením Covid19. Pán A. uviedol, že s O. trávil ich spoločný voľný čas často v prírode - prechádzkami, výletmi, bicyklovaním. Doma sa spolu hrajú rôzne spoločenské hry, pomáha O. s učením. Celkom bežne sa stáva, že trávia čas spoločne aj bez matky, nemajú s tým žiadny problém. Pán A. O. popísal ako veľmi šikovnú, kreatívnu, že ona stále niečo vymyslí, ako si vyplnia voľný čas.

-Pán A. sa vyjadril v zmysle, že mal. O. H. považuje za svoju dcéru a bude ju považovať bez ohľadu na to kto, čo na to hovorí, alebo ako rozhodne súd.

-Pán A. ich informoval, že jeho matka s manželom žijú v Ž. S. A.. Ich vzájomný vzťah hodnotí ako úplne normálny. Navštevuje ich cca raz - dvakrát do mesiaca. Uviedol, že O. sa ku nim vždy teší. Manželka s O. ich navštevujú častejšie. Matka maloletej uviedla, že vždy, keď sú s O. W. Ž., tak sa zastavia za babkou, ako manželovu matku O. oslovuje. O. rada ukazuje babke svoje výtvary. Pán A. ich informoval, že má sestru, ktorá žije tiež v Ž. spolu so svojím priateľom. Uviedol, že taktiež majú medzi sebou vytvorené pozitívne vzťahy.

-Pán A. ich informoval, že so svojím otcom, ktorý žije v Čechách dlhodobo nie je v kontakte. Jeho otec nepozná jeho manželku ani O.. Ďalej nás informoval, že v Čechách, na Morave žije jeho rodina z otcovej strany, s ktorou je v kontakte.

-Pán A. uviedol, že jeho manželstvu s matkou mal. O. H. predchádzalo jedno manželstvo, ktoré bolo ukončené rozvodom. Z prvého manželstva pána A. nepochádzajú žiadne deti.

-Počas ich rozhovoru mali možnosť vidieť na chladničke v kuchyni pripevnené rôzne obrázky maľované mal. O. H. a venované pánovi A.. Z obrázkov bolo zrejmé, že maloletá nimi vyjadruje pozitívny vzťah k pánovi A., oslovuje ho na nich „tatic“.

-Matka mal. dieťaťa sa vyjadrila, že medzi jej manželom a mal. O. H. je vytvorená stále sa upevňujúca pozitívna citová väzba. Mal. O. H. vychováva tak, akoby to bola jeho vlastná dcéra. Mal. O. H. ho rešpektuje ako otca.

-Matka maloletej ako aj pán A. nás informovali, že od posledného pojednávania ohľadom osvojenia nedošlo k žiadnej zmene zo strany biologického otca maloletej vo vzťahu k nej - nenavštevuje ju, nezaujíma sa o ňu, neplní si riadne vyživovaciu povinnosť (výživné uhradil, až keď na neho matka v marci 2020 podala trestné oznámenie). Pán A. poznamenal, že od posledného pojednávania boli napr. Vianoce, O. mala narodeniny a ani pri týchto príležitostiach biologický otec O. nijakým spôsobom nekontaktoval.

-Mal. O. H. ukončila v tomto školskom roku 3. ročník Základnej školy Pavla Križku v Kremnici. Podľa vyjadrenia matky a pána A. má veľmi dobré vyučovacie výsledky. Bez problémov zvládla školskú prípravu počas obdobia, kedy bola škola zatvorená z dôvodu pandémie.

-Dňa 18.6.2020 sa stretli s matkou a maloletou O. H. počas ich dohodnutej konzultácie na RPPS, za účelom zistenia aktuálnych informácií o rodine a zrealizovania rozhovoru s maloletou.

-Rozhovor s maloletou O. H. realizovali za prítomnosti psychologičky referátu ako aj matky, ktorej prítomnosť pri našom rozhovore si maloletá želala. Maloletá bola informovaná o dôvode nášho rozhovoru, ktorý bol následne vedený primerane jej veku, ako aj celkovej situácii v rodine.

-Maloletá O. H. v úvode nášho rozhovoru poznamenala, že sa od nášho posledného rozhovoru v októbri 2019 nič nezmenilo, tatika stále ľúbi, má ho rada.

-Informovala ich o škole, priebehu jej školskej prípravy počas obdobia, kedy bola škola zatvorená v dôsledku pandémie. Popísala nám, ako trávila čas doma, keď bola pandémia - s mamou a tatinom chodili na výlety, na prechádzky do prírody, so psami, chodila ku nej kamarátka A. a pripravovala sa do školy. Uviedla, že v bežnom školskom roku ju do školy vozí tatino alebo niekedy chodí autobusom.

-Mal. O. H. uviedla, že tatino má rodičov v Žiari. Volá ich babka a dedko a aj ich navštevuje. Často si telefonujú. Uviedla, že má s nimi dobrý vzťah a má ich rada.

-Maloletá ďalej uviedla, že tatino má aj sestru Z., ktorá chodí na „výšku“. Tiež býva v Ž. so svojim priateľom. Pred tým bývali v jednom byte a teraz sa presťahovali do druhého nového bytu. S Z. sa tiež navštevujú, ale nie tak často ako s babkou a dedkom. Naposledy bola maloletá u nej v decembri 2019, kedy od nej dostala perfektný maliarsky kufrík so 176 časťami a veľikánskeho plyšového jednorozca. Mal. O. uviedla, že Z. má veľmi rada a aj Z. má rada ju. Mal. O. ich informovala, že tatino má veľkú rodinu v Čechách na Morave. Chystajú sa za nimi tento rok na Vianoce. Uviedla, že sa teší ako ich všetkých spozná.

-K biologickému otcovi sa maloletá vyjadrila, že ho naposledy videla pred rokmi, keď bola u starých rodičov. Uviedla, že dedo ju nútil hovoriť s ním cez telefón. Uviedla, že medzi nimi nie je žiadny vzťah a ani nechce, aby sa to zmenilo. Vyjadrila sa, že pre ňu je on cudzí. Vie o ňom, že pochádza z M. Š.. Jeho rodinu nikdy nestretla, nepozná jeho rodičov ani nikoho z rodiny.

-Mal. O. H. sa vyjadrila ku vzťahu so starými rodičmi z matkinej strany. Uviedla, že sa ich vzťah zmenil. Dôvodom je, že oni nadávajú na maminu a tatina. Uviedla, že sa s nimi nechce stretávať práve z tohto dôvodu. Nebaví ju to počúvať. Keby sa normálne rozprávali o čomkoľvek inom, bolo by to iné, ale stále riešia problémy, výčitky, nadávky. Naposledy sa s nimi videla v decembri 2019.

-Na náš dotaz, či by nechcela byť s nimi v telefonickom kontakte uviedla, že nie. Ako dôvod udala, že by na ňu zase len tlačili, aby sa stretli, nahovárali by ju a ona to nechce. Uviedla, že starí rodičia ju nechápu.

-Mal. O. H. uviedla, že mamina má sestru H., ktorá je najstaršia zo súrodencov. Je to jej krstná mama. Potom má mamina brata Š. a najmladšieho brata X.. Maloletá uviedla, že krstnú mamu mala rada, ale dňa 06.06.2020 sa stalo niečo, čo jej vzťah ku nej zmenilo. Informovala ich, že v tento deň prišli starí rodičia aj s Z. ku nim domov a dožadovali sa stretnutia s ňou. Boli až pri dverách domu a veľmi kričali. Maloletá uviedla, že nevedela čo má robiť. Bola vo svojej izbe s maminou upratovali a zrazu počula krik pri dverách. Uviedla, že sa bála. Tatino ju bol volať, aby sa šla aspoň ku dverám s nimi stretnúť ale ona nechcela, bála sa, že ju budú násilím fyzicky brať preč. Uviedla, že oni sú takí, že by boli tohto schopní.

-Maloletá O. H. uviedla, že by chcela, aby sa zrušilo to o čom rozhodol súd, že sa musí so starými rodičmi stretávať. Vyjadrila sa, že jediná dobrá vec, v súvislosti so stretávaním so starými rodičmi bolo, že jej doniesli bicykel. Inak sú tie stretnutia vždy plné hnevu, výčítiek, nadávok na maminu a tatina.

-V závere nášho rozhovoru mal. O. H. uviedla, že by chcela, aby sa tatino stal jej riadnym otcom, aby o tom súd rozhodol. Vyjadrila sa, že s tatinom je rada aj keď sú sami dvaja. Radi chodia spolu von so psami. Uviedla, že tatino je skvelý napríklad v tom, že ju vždy vie niečím potešiť, prekvapiť. Informovala ich, že mu k meninám robí obrázok. Vzťah medzi maminou a tatino popisala ako dobrý, že sa ľúbia.

-Počas ich rozhovoru s maloletou matka do jeho priebehu nijakým spôsobom nezasahovala. Maloletá O. H. odpovedala na ich otázky spontánne, uvoľnene, ku niektorým témam sa vyjadrovala sama od seba, nebolo potrebné jej klásť otázky. Z vyjadrení maloletej, zo spôsobu akým sa vyjadrovala je zrejmé, že má k predmetnej veci jasný postoj, opakované rozhovory na túto tému ju už obťažujú, rada by mala pokoj a normálne fungovala v rodine so svojou maminou a tatinom.

-Sociálnym šetrením bolo zistené, že starostlivosť a výchovu mal. O. H. zabezpečuje matka spoločne s jej manželom. V ich starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Biologický otec sa o mal. dcéru naďalej nijakým spôsobom nezaujíma. Vyživovaciu povinnosť voči nej si neplní riadne.

-Z vyjadrení mal. O. H. je zrejmé, že medzi ňou a navrhovateľom je vytvorený blízky vzťah, založený na vzájomnej úcte, rešpekte a láske, aká môže vzniknúť medzi rodičom a dieťaťom. Taktiež je z vyjadrení maloletej evidentné, že s najbližšou rodinou navrhovateľa má vytvorené pozitívne vzťahy. Vo vzťahu k biologickému otcovi, k jeho rodine sa vyjadruje bez emócií v zmysle, že vzťah medzi nimi neexistuje.

-V rámci rodiny evidujú hlboko narušené vzťahy medzi matkou a starými rodičmi maloletej zo strany matky, čo sa dotýka i maloletej O. H.. Vynucovaním styku s ňou zo strany starých rodičov dochádza ochladzovaniu vzťahu k nim zo strany maloletej.

- V závere konštatujú, že od posledného sociálneho zisťovania v rodine sa vzťah medzi navrhovateľom a maloletou pozitívne utužil. Naopak vo vzťahu maloletej k jej biologickému otcovi nedošlo k žiadnej zmene, naďalej nie je medzi nimi vytvorená žiadna citová väzba.

-V súvislosti so zistenými skutočnosťami majú za to, že je v záujme mal. O. H., aby súd návrhu pána A. vyhovel.

40. Súd skúmal styk maloletej s rodinou navrhovateľa. Z výpovede svedkov rodiny navrhovateľa a to jeho matky a sestry (tak ako je vyššie uvedené) súd zistil, že vedia o záujme navrhovateľa o osvojenie mal. O. a v tomto ho aj podporujú. S mal. O. sa stretávajú, majú k nej veľmi blízky citový vzťah, rovnako ako aj mal. k nim, čo vyplynulo aj z vyjadrenia dieťaťa.

41.Súd skúmal tiež styk maloletej s rodinou jej otca. Na rozdiel od pozitívneho vzťahu maloletej k rodine navrhovateľa blízkosť vzťahu resp. akýkoľvek vzťah neexistuje medzi matkou otca a mal. dieťaťom. Z jej výpovede (matky otca) ako svedka na pojednávaní vyplynulo, že mal. videla naposledy po narodení, odvtedy vôbec. Aj keď tvrdila, že nemala ako docestovať do miesta predchádzajúceho bydliska mal. (V.) a na S. ani nebola (lebo nepustili jej syna), za obdobie 10 rokov života mal. dieťaťa nevyvinula žiadne úsilie, snahu o kontakt s mal. O., nedožadovala sa súdnej úpravy stretávania, sama sa ani nepokúsila stretnutie s mal., nekontaktovala ju ani listom či pohľadnicou, prípade poslaním darčeka. Sama mal. sa vyjadrila, že rodinu otca nikdy nestretla, nepozná jeho rodičov ani nikoho z rodiny.

42.Súd skúmal aj styk maloletej s rodinou matky. Vzťah mal. O. k rodine matky je veľmi naštartený. Aj keď svedkyňa (sestra matky) H. R. na pojednávaní prezentovala jej pozitívny vzťah k mal. O. zároveň uviedla, že jej aktuálny vzťah k maloletej je na bode mrazu, má ju však veľmi rada, rada by ňou strávila čas. Z vyjadrenia mal. dieťaťa pred kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že krstnú mamu mala rada, ale dňa 06.06.2020 sa stalo niečo, čo jej vzťah ku nej zmenilo. V tento deň prišli starí rodičia aj s ňou k nim domov a dožadovali sa stretnutia s ňou. Boli až pri dverách domu a veľmi kričali. Nevedela čo má robiť. Bola vo svojej izbe s maminou upratovali a zrazu počula krik pri dverách. Bála sa. Tatino ju bol volať, aby sa šla aspoň ku dverám s nimi stretnúť ale ona nechcela, bála sa, že ju budú násilím fyzicky brať preč. Uviedla, že oni sú takí, že by boli tohto schopní. Z mailových podaní starých rodičov mal. dieťaťa (rodičov matky), ktoré súdu v značnom rozsahu doručovali (preto ich súd ani v konaní nepovažoval za potrebné vypočuť ako svedkov) v priebehu konania vyplýva, že vzájomný vzťah matky mal. dieťaťa a jej rodičov je výrazne narušený. Túto skutočnosť vníma aj mal. dieťa, čo vyplýva nielen z jeho vyjadrení, ale ja zo správy školy. Skutočnosť, že vzťahy medzi starými rodičmi (rodičmi matky) a matkou mal. dieťaťa sú narušené, však nemôže byť na úkor maloletej O. v tom zmysle, aby mohlo vyrastať v plnohodnotnej rodine, aby došlo k jej osvojeniu manželom jej matky, nakoľko mal. má k navrhovateľovi nepochybne veľmi pozitívny, otcovský vzťah. Súd má zo svojej činnosti vedomosť, že matka mal. dieťaťa podala návrh na zákaz styku starých rodičov s mal. (rozhodnuté zatiaľ nebolo sp. značka 27P/23/2020).

43.Z výpovedi otca na pojednávaniach súd zistil, že neplatil súdom určené výživné, mal. dieťaťu neprispieval ani naturálne napríklad nákupom oblečenia, školských pomôcok... O mal. dieťa neprejavoval žiadny záujem, na mal. dieťa si nespomenul ani na Vianoce, jej narodeniny či meniny napríklad čo i len nákupom drobného darčeka, pohľadnicou...Pokiaľ uvádzal, že s mal.sa nestretáva, neprejavil skutočný záujem o stretávanie sa s dieťaťom napríklad podaním návrhu na úpravu styku. Otec síce na pojednávaní dňa 8.7.2020 tvrdil, že podal návrh na úpravu styku s mal. O. avšak súd konštatuje, že otec týmto svojim tvrdením zavádza, pretože súd lustráciou zistil, že otec mal. dieťaťa žiadny takýto návrh nepodal a o takomto návrhu nemá žiadnu vedomosť ani kolízny opatrovník. Maloletú videl naposledy, keď mala 2-3 roky. Mal. sa vyjadrila, že ho nepozná, nemá s ním žiadny kontakt, hovorila, že neexistuje. Je nespochybniteľné, že biologický otec nemá záujem na akejkoľvek starostlivosti o maloletú, nemá vôľu o nej získať akékoľvek informácie a jej osud je mu ľahostajný. V zmysle ust. § 102 ods. 1 Zákona o rodine, sa záujem o dieťa nemusí vždy prejavovať osobným stretávaním, ale aj z iného konania rodiča musí byť zrejmé, že mu nie je osud dieťaťa ľahostajný. Záujem o dieťa, ktorý by rodič v priebehu tejto doby prejavil, musí byť podložený skutočne kladným vzťahom a vôľou prejavovať sa voči dieťaťu ako rodič. V predmetnom konaní nie je dôležitá skutočnosť, a v žiadnom prípade nemožno považovať za relevantné, tvrdenie otca, že keď prišiel na Nevoľné „mali zamknuté“. Otec mohol prejavovať záujem o maloletú prostredníctvom získavania informácií od jej matky. Odhliadnuc od uvedeného je potrebné poukázať na fakt, že maloletá so svojim biologickým otcom nemá vytvorený absolútne žiadny vzťah. V konaní bolo preukázané, že otec mal. dieťaťa si neplní ani svoju základnú povinnosť voči mal. dieťaťu a to platenie výživného. Voči otcovi sa viedli aj sa aktuálne vedú trestné a exekučné konania, pre neplnenie si jeho vyživovacej povinnosti.

44.V konaní sa nepreukázalo tvrdenie otca mal. dieťaťa, ktorý namietal „bujarí“ život navrhovateľa, pričom tvrdil, že navrhovateľ bol dvakrát ženatý. Otcom tvrdené skutočnosti sa nepreukázali ako pravdivé. Ak už súd vyššie konštatoval, navrhovateľ bol ženatý raz, pričom jeho manželstvo bolo rozvedené z dôvodov na strane jeho vtedajšej manželky, ktorá mu bola neverená a dokonca ešte za trvania manželstva začala žiť v spoločnej domácnosti s iným mužom. V konaní súd nezistil ani tú skutočnosť, že by navrhovateľ viedol „bujarí“ život.

45.V konaní nebola preukázaná ani tzv. izolácia mal. dieťaťa. Pokiaľ riaditeľka školy vo svojej správe uviedla, že je mal. izolovaná na S. od okolia, z kontextu podania vyplýva, že uvedenú skutočnosť čerpala len z tvrdenia rodiny matky a nie z osobných poznatkov. Skutočnosť, že by bolo dieťaťa izolované je

vyvrátená aj zistením súdu, pretože z výpovede svedka E. Š. A. starostu obce S. vyplýva, že rodina navrhovateľa sa zapája aj do činností obce, z výpovede svedkov Z. V. L. Z. M. tiež vyplýva, že sa s mal. stretávajú, majú spoločné aktivity. Aj z výpovede svedka X. P. súd zistil, že s navrhovateľom komunikuje o ich rodinných aktivitách. Tiež z vyjadrenia samotnej mal. pred kolízny opatrovníkom súd zisti, že mal. sa stretáva s kamarátkami. Z výpovede kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal niekoľko šetrení v rodine navrhovateľa a viackrát aj komunikoval s maloletou vyplýva, že nemá pocit, že by mal. bola držaná v izolácii. Pokiaľ starí rodičia mal. (rodičia matky) vnímajú tzv. izoláciu dieťaťa v tom zmysle, že sa s ňou nestretávajú, uvedená skutočnosť nemôže byť na ťarchu nielen navrhovateľa, ale ani maloletého dieťaťa, ktoré sa vyjadriло v tom zmysle, že sama chce, aby sa jej stretávanie so starými rodičmi zrušilo.

46. Z rozsiahleho vykonaného dokazovania, vyššie špecifikovaného, súd má za preukázané, že navrhovateľ spĺňa osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, spôsobom svojho života zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. V konaní boli preukázané dobre fungujúce rodinné väzby a stabilné vzťahy rodiny navrhovateľa smerom k maloletej. Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľ má pri výchove dieťaťa rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. Súd poučil budúceho osvojiteľa o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

47. Vzhľadom na to, že navrhovateľ splnil zákonom požadované podmienky, súd jeho návrhu na osvojenie, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, vyhovel. Ani po rozsiahlom vykonanom dokazovaní v danej veci, súd nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zamietnutie návrhu. To, že osvojenie mal. dieťaťa navrhovateľom je v záujme mal. dieťaťa deklaroval aj kolízny opatrovník. Súd zároveň určil, že osvojenec mal. O. H. bude mať priezvisko osvojiteľa „A.“. Osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto otca osvojenca na základe oznámenia súdu.

48. Súd na pojednávaní dňa 8.7.2020 (okrem iných) vypočul svedkyňu H. R., ktorá si uplatnila svedočné, na pojednávaní však ešte jeho výšku nevedela špecifikovať.

49. Vychádzajúc z koncepcie Civilného mimosporového poriadku je zrejmé, že úmyslom zákonodarcu bolo v mimosporových konaniach upraviť tie inštitúty, ktoré vykazujú určité odlišnosti v porovnaní so sporovým konaním, a v ktorých je aplikácia Civilného sporového poriadku vylúčená. Znamená to, že CMP obsahuje ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od všeobecnej právnej úpravy CSP, pričom sa jedná aj o úpravu náhrady trov v mimosporových konaniach. V mimosporových konaniach platí vyšetrovacia zásada vyplývajúca z § 35 a § 36 CMP (povinnosť súdu zistiť skutočný stav veci a vykonať aj iné dôkazy ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci) preto CMP v ust. § 57 počítá s eventúrnou možnosťou vzniku trov konania štátu, ktoré vzniknú v súvislosti s dokazovaním, o ktorých povinnosti nahradiť ich štátu súd rozhoduje z úradnej povinnosti na rozdiel od nároku účastníkov na náhradu trov konania, kedy zásadne rozhoduje len na návrh. Nakoľko CMP neobsahuje žiadne ďalšie ustanovenia o rozhodovaní súdu o náhrade trov konania štátu na rozdiel od predchádzajúcej úpravy vyplývajúcej z O.s.p. (§ 148). je potrebné v súlade s citovaným článkom 3 ods. 1 Základných princípov CMP i na náhradu trov štátu v konaní, aplikovať ostatné ustanovenia CMP upravujúce trovy konania, ktoré sú čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci. Štát nemá právo na náhradu trov, ktoré platil len v prípade, ak zákon výslovne ustanovuje, že trovy dôkazov platí štát (napr. § 251 ods. 1 CMP) alebo tak rozhodne súd na základe zistenia, že účastník alebo účastníci spĺňajú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov (primerane § 49 ods. 2 CMP). Vzhľadom na charakter mimosporových konaní, kde nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého z účastníkov konania, je potrebné trovy dokazovania, ktoré znáša štát považovať za spoločné trovy účastníkov konania, ktoré majú platiť podľa pomeru účasti v konaní (§ 49 ods. 3 CMP), ktorý pomer v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je medzi rodičmi rovnaký, teda v pomere jednej polovice. Aj v prípade náhrady trov štátu môže súd použiť materiálny korektív vyplývajúci z ust. § 55 CMP a teda posúdiť vzhľadom na okolnosti prípadu, či je spravodlivé, aby trovy dokazovania, ktoré by platil štát nahradili všetci účastníci alebo len niektorý z nich.

50. Vzhľadom na charakter predmetu konania súd priznal svedkyňi H. R. svedočné v rozsahu 100 % (nakoľko svedkyňa bola vypočúvaná na pojednávaní, kde aj bolo rozhodnuté, nešpecifikovala presnú výšku), pričom trovy svedočného v plnom rozsahu znáša štát. O ich výške súd rozhodne samostatným rozhodnutím.

51.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.