

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202567
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202567.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : X. T., W.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: C. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. Č.. XX E. E. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XXX, o zmenu rozsudku na úpravu rodičovských práv a povinností vo veci k osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e Dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k malol. X. T. v tomto znení :

I. Maloletý X. T., W.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca C. T.I., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. Č.. XX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka maloletého, E. T. , W.. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého X. T., W.. XX.XX.XXXX sumou 30,-Eur mesačne , vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 01.07.2020 k rukám otca.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5P/67/2018 zo dňa 13.08.2018 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému X. T., W.. XX.XX.XXXX.

IV. Súd styk matky s maloletým X. T. n e u p r a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ, otec dieťaťa sa návrhom na začatie konanie podaným na tunajší súd dňa 10.06.2020 domáhal voči matke dieťaťa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

2. Medzi rodičmi došlo k dohode ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorú súdu navrhli schváliť.

3.Kolízny opatrovník zastupujúci maloleté dieťa súhlasil s navrhovanou rodičovskou dohodou, nakoľko mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tejto právnej veci.

15. Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzal z citovaných zákonných ustanovení, pričom sám zákonodarca preferuje formu úpravy rodičovských práv a povinností dohodou rodičov maloletých detí ohľadom zverenia do osobnej starostlivosti, úpravy styku, výživného, či správy majetku maloletého dieťaťa. Súd má za to, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby rodičia pristupovali k tejto otázke zmierlivo, dobrovoľne a dobromyseľne a nevytvárali priestor pre konflikty, rozpory a v konečnom dôsledku negatívny vplyv na samotné dieťa. Pokiaľ sa rodičia na úprave rodičovských práv a povinností dokážu dohodnúť a súd má za to, že takáto dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, súd navrhovanú rodičovskú dohodu schváli.

16. Súd pri schvaľovaní dohody vychádzal z vyššie uvedených kritérií a nakoľko má za to, že navrhnutá dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, pričom s navrhovanou rodičovskou dohodou vyjadril súhlasné stanovisko aj prítomný kolízny opatrovník, súd rodičovskú dohodu schválil a premietol ju do výroku rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku). Voči ostatným výrokom rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa po ich vyhlásení rodičia vzdali práva podať voči nim odvolanie.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči rozsudku súdu, nakoľko sa po jeho vyhlásení a odôvodnení vzdal práva podať odvolanie.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Zb.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak podkladom na exekúciu je exekučný titul v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať: a) zrážkami zo mzdy a iných príjmov, príkázaním pohľadávky, c) predajom hnutelných vecí , d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľností, f) predajom podniku, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.