

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13Csp/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217212797
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7217212797.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobkyne: J. vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom U. XX, U., M.: XX XXX XXX proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. 2, U., o zaplatenie XX,XX eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni XX,XX eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 9.6.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobkyni proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1 Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.4.2017 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu vo výške XX,XX eura s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy XX,XX eura od 9.6.2015 do zaplatenia. Zároveň si žalobkyňa uplatnila náhradu trov konania.

2 Žalobu odôvodnila tým, že na základe objednávky žalovanej dodala žalovanej dňa 4.5.2015 cisternou pitnú vodu v množstve 8 m³ na odberné miesto H., U.. Za poskytnutú službu žalobkyňa v zmysle Cenníkov VVS a.s. vystavila faktúru č. 90280707 splatnú dňa 8.6.2015 na zaplatenie sumy vo výške XX,XX eura. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaná faktúru neuhradila. Žalobkyňa vyzvala žalovanú k úhrade faktúry listom zo dňa 21.2.2017, čím bol zo strany žalobkyne vykonaný pokus o mimosúdne urovanie sporu. Žalovaná však do podania žaloby pohľadávku neuhradila.

3 Na preukázanie svojich tvrdení predložila žalobkyňa súdu listinné dôkazy a to faktúru č. 90280707 zo dňa 18.5.2015 vrátane preberacieho protokolu zo dňa 4.5.2015. Súčasťou listinných dôkazov bol aj Cenník č. 3 (výkony dopravy) spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. platný od 1.7.2014 a výzva zo dňa 21.2.2017.

4 Tunajší súd dňa 30.5.2017 vydal platobný rozkaz č.k. 13Csp/100/2017-16, v ktorom žalovanej uložil do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyni sumu XX,XX eura titulom úhrady pohľadávky, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy XX,XX eura od 9.6.2015 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na súde. Žalovanej uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške XX,XX eura, alebo v tej istej lehote podať sťažnosť na tomto súde. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením č.k. 13Csp/100/2017-33 zo dňa 8.7.2019 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

5 Následne bola žalobkyňa uznesením č.k. 13Csp/100/2017-37 zo dňa 2.9.2019 vyzvaná, aby odstránila vady svojej žaloby spočívajúce v identifikačných údajoch žalovanej.

6 Podaním doručeným súdu dňa 24.9.2019 (č.l. 42) žalobkyňa spresnila svoju žalobu tak, že označila žalovanú ako A. B., nar. XX.X.XXXX, G. 2, XXX XX U..

7 Žalovaná sa k žalobnému návrhu, ktorý jej bol doručený dňa 21.1.2020 spolu s uznesením, ktorým jej bola uložená povinnosť sa k žalobe v určenej lehote vyjadriť, nevyjadřila.

8 Uznesením č.k. 13Csp/100/2017-60 zo dňa 3.4.2020 súd pripustil opravu označenia žalovanej v žalobnom návrhu zo dňa 19.4.2017, doručenom tunajšieho súdu dňa 20.4.2017, tak, že správne označenie žalovanej je: "A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v U., G. X".

9 Na základe predchádzajúcej výzvy súdu, ktorou bola žalobkyňa vyzvaná, aby sa vyjadřila k rozporu v označení žalovanej v žalobe a v predložených listinných dôkazoch, ktoré majú preukazovať opodstatnenosť žalovaného nároku a sú vyhotovené na meno Otília B., reagovala žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 3.7.2020 (č.l. 67). Žalobkyňa v ňom okrem iného uviedla, že žalovaná si práce - dovoz vody cisternou objednala telefonicky cez call centrum, preto mohlo dôjsť k pôvodne nesprávne označeným údajom žalovanej (telefonický šum). Uviedla, že podpis žalovanej na preberacom protokole preukazuje vykonanie uvedených prác a žalovaná ani po prevzatí výzvy zo dňa 21.2.2017 nenamietala oprávnenosť pohľadávky žalobkyne.

10 Súd vo veci samej vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 8.7.2020, na ktoré sa nedostavila žalobkyňa, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila a navrhla, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, u ktorej bolo doručenie predvolania vykázané dňom 16.6.2020. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“). Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a zistil nasledovný skutkový stav:

11 Z obsahu preberacieho protokolu zo dňa 4.5.2015 (č.l. 4) vyplýva, že žalovaná ako žiadateľ/odberateľ si prostredníctvom call centra žalobkyne objednala dovoz pitnej vody cisternou na adresu H., U. a to v termíne dňa 4.5.2015. Podľa spisovanej objednávky / preberacieho protokolu pre odberateľa - žalovanú, bolo miestom výkonu práce: „H., pri vyhlídkovej veži“, názov akcie: „najsťôr“. Predmetom dodávky bol výkon motorového vozidla pri množstve 6 km za cenu X,XX eura s DPH za 1 km, ďalej použitie motorového vozidla za 1 hod. za cenu XX,XX eura s DPH a dodávka 8 m3 pitnej vody za cenu X,XXXX eura s DPH za 1 m3 vody. Preberací protokol žalovaná potvrdila svojím podpisom a podpísaný je tiež zamestnanec žalobkyne.

12 Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 18.5.2015 (č.l. 3) žalobkyňa účtovala žalovanej sumu XX,XX eura s DPH za poskytnuté služby, a to dovoz vody cisternou, ktoré si žalovaná objednala dňa 4.5.2015. Dátum splatnosti faktúry bol stanovený do 8.6.2015.

13 Z obsahu výzvy zo dňa 21.2.2017 (č.l. 7) vyplýva, že žalobkyňou bola žalovaná vyzvaná na úhradu sumy XX,XX eura do 7 dní od obdržania výzvy, nakoľko doposiaľ neuhradila faktúru č. 90280707. Žalovanej bola výzva doručená dňa 27.2.2017, ako to vyplýva z predloženej kópie poštovej doručenky.

14 Podľa ust. § 488 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15 Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16 Podľa ust. § 490 ods. 1 OZ, vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

17 Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18 Podľa ust. § 491 ods. 2 OZ, na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

19 Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20 Podľa ust. § 631 OZ, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

21 Podľa ust. § 632 OZ, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

22 Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23 Podľa ust. § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24 Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že žalovaná si objednala u žalobkyne dovoz cisterny pitnej vody na adresu H. ul. v U. v termíne 4.5.2015. V zmysle ust. § 631 OZ teda došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo medzi žalobkyňou a žalovanou, pričom obsahom záväzku zhotoviteľa bol dovoz cisterny vody v čase a termíne určenom žalovanou, na miesto určené žalovanou. Žalobkyňa (zhotoviteľ) svoj obsah záväzku splnila, čo potvrdila aj žalovaná svojím podpisom na preberacom protokole zo dňa 4.5.2015, ktorý preukazuje, že dovoz cisterny vody na uvedenú adresu bol v ten istý deň realizovaný.

25 Pokiaľ sa týka označenia žalovanej v predložených listinných dôkazoch, ktoré majú preukazovať opodstatnenosť žalovaného nároku a sú vyhotovené na meno A. B., súd pri hodnotení listinných dôkazov vychádzal z ich vzájomnej súvislosti a ich nerozporovania žalovanou. Súd akceptoval, že pri objednávke služieb došlo len k omylu pri písaní v preberacom protokole v časti označenia mena žalovanej. Navyše žalovaná svojím podpisom potvrdila správnosť údajov, čo v priebehu konania ani nijako nenamietala. Navyše túto skutočnosť nespochybnila ani v čase, keď jej žalobkyňa doručila výzvu na úhradu žalovanej pohľadávky. Ostatné údaje týkajúce sa žalovanej, najmä však údaje týkajúce sa bydliska žalovanej ako žiadateľa služieb boli správne, preto súd nemal pochybnosti o pasívnej legitímácii žalovanej.

26 Ďalej mal súd za preukázané, že za poskytnuté služby žalobkyňa vyhotovila dňa 18.5.2015 faktúru č. XXXXXXXX na sumu XX,XX eura s DPH a dátumom splatnosti dňa 8.6.2015, ktorou žalovanej cenu služieb vyúčtovala. Žalovaná však do dnešného dňa svoj záväzok zaplatiť za poskytnuté služby nesplnila. Na základe uvedeného súd považoval nárok žalobkyne za dôvodný, a preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi XX,XX eura.

27 Keďže lehota splatnosti záväzku žalovanej márne uplynula, je žalovaná v omeškaní so zaplatením sumy XX,XX eura, preto vznikol žalobkyňi nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vzhľadom na charakter uzavretej zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej podľa predpisov občianskeho práva.

28 Keďže je žalovaná v omeškaní s peňažným plnením, žalobkyňa má nárok na úroky z omeškania odo dňa 9.6.2015 (začiatok omeškania je určený dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry, t.j. dňom 9.6.2015). Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

a v danom prípade dosahuje výšku 5,05 % z dlžnej sumy ročne. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobkyni úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy XX,XX eura od 9.6.2015 do zaplatenia.

29 Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30 O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd priznal žalobkyni plnú náhradu trov konania, pretože bola v konaní úspešná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).